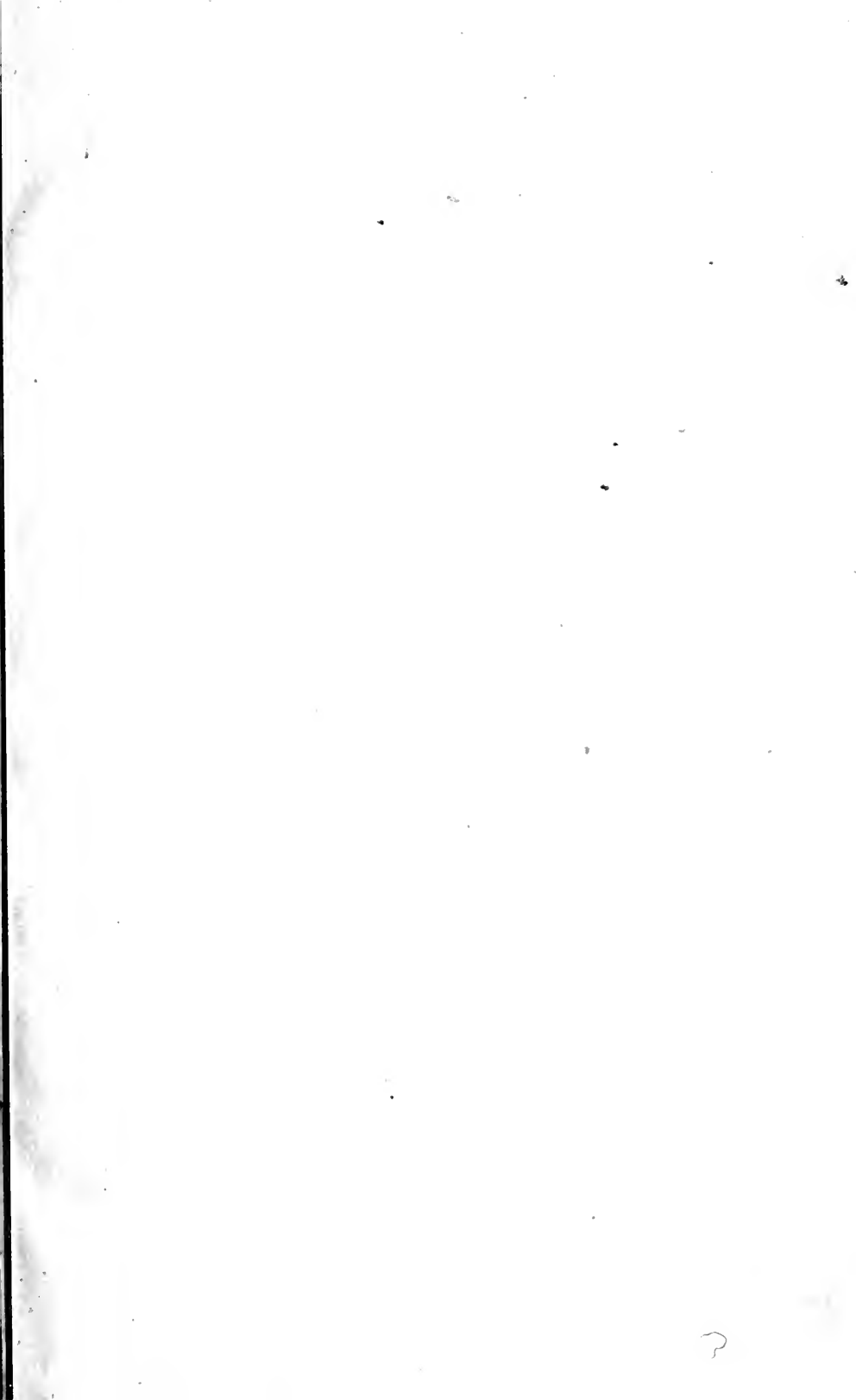


Handwritten text, possibly "Kauu"

PC
5036
1134
277









Václav Bolemír Nebeský.

ŽIVOT A SPISY

VÁCLAVA BOLEMÍRA NEBESKÉHO.

SEPSAL

D^{R.} J. HANUŠ,

PROFESSOR ČESKOSLOVANSKÉ OBCHODNÍ AKADEMIE.

ZVLÁŠTNÍ VÝTISK PRO MATICI ČESKOU.

V PRAZE.

NÁKLADEM ČESKÉ AKADEMIE CÍSAŘE FRANTIŠKA JOSEFA
PRO VĚDY, SLOVESNOST A UMĚNÍ.

1896.

P6-
5038
N34277

PŘEDMLUVA.

V dějinách našeho národa a literatury tohoto století nemnoho jest mužů tak významných, jako byl Václav Bolemír Nebeský. V bouřlivém, strastí plném jeho životě i smělých snahách literárních zrcadlí se nad jiné věrně život i snahy obrozeného lidu českého, v poesii zachoval slavné dědictví Máchovo na šťastnější dobu Hákovu a Nerudovu, rozvinul skvělého ducha Němcové, otevřel národu poklady genia Aischylova, Aristofanova, prostonárodní musy novořecké i španělské, seznámil nás s Calderonem, Shakespearem a j. velikány světové literatury, odhalil a oživil na polo zapomenuté památky duchového života českého v dobách starých . . . A za ty mnohé zásluhy propadá, sotva se nad ním zavřel hrob, zapomenutí . . .

Zachovati památku Nebeského před tímto nezaslouženým osudem nastíněním života i prací jeho v obšírnějších rozměrech, toť byl hlavní motiv, že spisek tento, jenž měl původně tvořiti část obšírných *Dějin českého byronismu*, vychází samostatně.

Podnětem p. prof. Jaroslava Vrchlického, velikého našeho básníka a laskavou účastí jeho slovutných druhů, pp. A. Jiráska a Jos. Sládky, již horlivě ujali se plánu mého u České Akademie a vymohli mu štědré podpory, měl životopis tento býti čtvrtým dílem *sebraných spisů* Nebeského.

Bohužel však úmysl ten nebylo posud možno provésti pro nedostatek nakladatele, ač spisovatel vše k vydání již připravil. Snad podaří se nám aspoň *sebrané básně* co nejdříve odevzdati veřejnosti.

Vedle účasti zmíněné dostalo se práci mé také mnohé ochotné a vzácné pomoci z jiných stran. Rodina Nebeského, hlavně přičiněním p. Pavla Nebeského, svěřila mi vše důležité z pozůstalosti jeho, p. prof. J. Šafránek, t. č. v zemské školní radě, zapůjčil mně laskavě sbírku dopisů Nebeského z pozůstalosti J. Krouského.

p. prof. Dr. Jos. Král posoudil ochotně klassické studie a překlady Nebeského, prof. Dr. Rudolf Dvořák článek jeho o Číně, prof. V. Viravský upozornil mne na některé reminiscence v básních Nebeského z literatury německé a c. k. školní rada p. ředitel K. Tieftrunk a prof. Fr. Bílý prohlédnuvše s neobyčejnou důkladností rukopis, přispěli svojí radou značně ke zlepšení práce. Všem upřímný dík!

Král. Vinohrady, v říjnu 1896.

Dr. Jos. Hanuš.

Rodiště, rodina, dětství, studie gymnasijsní.

Uprostřed úrodné roviny, asi tři hodiny od Mělníka leží hluboké, úzké, na mnoho mil dlouhé údolí. Cestující rozlehlou rovinou nenaděje se před sebou ležícího dolu; až najednou přijda na okraj jeho a uleknutý zastaviv krok, jakoby náhle se před ním rozstoupila země, hluboko pod sebou spatří vrcholky temných jedlí a sem tam mezi skalami jednotlivé chatrče. Po levé straně stojí již od vchodu vysoká a příkrá písečná skalina. Mnohý déšť ji rozemlel v rozličné podoby zvířat podivných i zpotvořilých postav lidských. Při skalině, po výstupcích i rozsedlinách jejích zastihují vysoké jedle a borovice tyto často hrozné hříčky přírody, místy jenom zdola povolující oku pocestného volný průhled na tuto bělozažloutlou, vysokou zeď.

Po pravé straně od východu k západu dolů se táhnoucí skála písečná jest v mnohé kusy nestejně šířky rozervána, a výš a výše nad údolí vystupující tvoří ohromné sem tam rozvalené stupně. Husté křoví obrůstá tyto vysoké, nad ně strmicí veliké kameny a celá ta strana jest podobna pustému městu východních krajín. Sem tam vystupuje některý kámen, jakoby štíhlá vízka strměla nade ploché střechy, a déšť i jiné nehody, aby dokonaly klam ten, vytvořily uzounká v ní okna.

Některé chaloupky — jestli se těch as šest neb sedm chatrčí tak nazývati může, — opírají se po různu o tyto po strání hustě se nacházející kameny, a mnohá z těch chatrčí jen přední stranu má z netesaných trámů sbitou, ostatní její díl jest vnitřek dutého kamene.

Úzká pěšinka vede mezi rozsedlinami skal a hustým křovím od jedné chatrče k druhé až dolů do údolí k úzkému sice, avšak dlouhému a hlubokému rybníku. U tohoto, na výtoku malého potoka stojí mlýnec, kteréhož jednozvučné klepání ve spolku se šustem a hvizdem přeletujícího ptactva působí, že tato samota ještě pustější, mrtvo krajiny této ještě hroznější se zdá.

Asi šest set kroků vzdálí od vchodu rozestupuje se údolí po levé straně v jiný širší sice, ale jenom krátký důl. Uprostřed něho stojí vysoká, hustě porostlá skála, korunovaná zříceninami starého hradu; mnohem však vyšší je stromoví, obkličující skalnaté stěny

dolu toho, tak že ani vysoká jednotlivá věž zříceného hradu nepřerušila vrcholky jedlí, vroubicích ohromné tyto zdi.

Stavba hradu toho, a obzvláště kulaté věže, je zcela přiměřena rozmnožití tichou hroznost krajiny. Je bledě žlutá, základ její zdá se z jediného kusu sestávat. Zeď její náramně je tloušťky, a až k špičaté, taktéž přížloutlé kamenné střeše ani jediného okénka nemá. Zcela jest hladká, a drobné ozdoby, jako hříčky na krku velikána, pod přístřeším jejím umístěné, činí, že hrozná její síla tím strašněji doléhá na zbloudilého, udiveného poutníka. Na něco širším přístřeší chvěje se mladá bříza, a přiléhajíc ke špičaté nevysoké střeše, od ní na dół se kloní co jednotlivé péro za kloboukem loupežníka . . .

Kdož pobyl někdy v divukrásném, bizarním, romantickém dolu Kokořínském a shlédl trosky hradu nad ním čnícího, pozná v předchozím popisu Máchově „trefný, plastický obraz“ oné krajiny,¹⁾ jen nepatrně pozměněný ohnivou fantasií poety. Přisvědčí však také básníkovi, když v duši jeho budí tak mocný ohlas. Jakkolivěk ruka lidská již ledaco změnila na velkolepém díle přírody, dojímá ještě dnes zvláště za doby večerní svou divokostí, ohromností, bizarností a bezděky unáší mysl v tajemné doby bájí a pověstí.

Dol tento i zřícený hrad obestřený romantickými zkazkami má významné místo v dějinách české poesie. Mácha rád dlel mezi jeho bizarními balvany, jak svědčí jeho zápisky i poesie (Cikáni, Mája a j.), a kamenné sedadlo, s něhož nejkrásnější se rozvírá pohled na toto zkamenělé město, prostoupené svěžími lukami a zarostlými rybníky, jmenuje místní tradice podnes Máchovým, vypravujíc, že zde poprvé zableskla v duši jeho myšlenka Máje.

A nad tímto dolem, v osamělém prostém dvorci sotva několik set kroků od hradu vzdáleném narodil se 18. srpna 1818 také přední ctitel Máchův, *Václav Nebeský*. Otec jeho, muž z českého lidu, byl synem rolníka z Kokořína (nyní statek p. Jos. Černého), jenž aby ušel vojančině, stal se šafářem na samotě, patřící pod názvem Nový dvůr k panství Kokořínskému;²⁾ matka pocházela sice z rodiny německé, ale uměla trochu česky, a tudíž v rodině Nebeského mluvilo se ponejvíce jazykem mužovým, česky. Ovšem vědomého vlastenectví nesmíme v tom hledat, nebylo ho ještě tehda po českém venkově a tím méně na novodvorské samotě, ovládané německou vrchností (kněžnou Ahremberkovou), v samotě, za níž začíná podnes kraj německý (Jestřebicemi).

Vychování malého Václava bylo až do let školních smíšené a spíše převládala němčina matky, která měla hluboký a rozhodný

¹⁾ J. Thomayer v Lnu. 1891. str. 4—5.

²⁾ Roku 1858 zasazena nad vchod Nového dvora péčí studentského spolku Řipu Nebeskému mramorová pamětní deska; slavnostní číslo „Mělničana“ (z 20. května) přineslo za tou příčinou obšírný životopis Nebeského od jeho syna *Paula*.

vliv na vnímavou mysl hochovu, kdežto otec, prodlévaje za svou prací namnoze mimo dům, méně naň působil. Přirozeným způsobem zaujala pak také láska a úcta k matce valný díl srdce Václavova, a ještě po mnoha letech nesou listy i básně jeho patrně a dojemně toho stopy; zvláště v dobách, kdy svět dává mu okusiti svých hořkostí, matka tane mu na mysli: „Mám málo chuti k životu a k radosti,“ píše Krouskému v květnu 1844 z Vídně, „půjdu někam do kláštera, mezi zdmi jeho se zapředu a pomalu dobasnu. Je mi jen líto rodičů, zvláště maminky...“ A o dva měsíce později píše ještě tklivěji: „Láska k mým rodičům zůstane mi svatou. Upomínka na ně bude pro mne pobožností... Kdyby jenom maminka na mne zapomněla, to srdce nebeskou láskou mě milující.“

Týž vřelý cit vane také z mnohých veršů Nebeského, nejplněji z básně: Víím to! — lásku chceš, mé srdce... Hledal jsem ji po celém širém světě, prosil o ni u prahu každého srdce. Než

kdyby tobě každé srdce
rubíny své vystříkalo,
každé oko dívčí drahé
perly lásky vyplakalo;
kdyby tebe osypali
věrnosti své ryzím zlatem,
a ty, lásky král, se zaskvěl
ve purpuru přebohatém;
a pak s kořistí všech nader,
vítěz v lásky velké říši
triumfem se domů vracel
k tiché rodinné své chýši,
kdež tě matička tvá čeká,
náruč vstříc ti otevírá,
vlasy líbá, tváře hladí,
tvrdé vrásky s čela stírá:
pak bys cítil, že jen v tomto
srdci Kroesus jsi, a všudy
v světě širém, nejširším,
všudy žebrák láskochudý.

Tutéž myšlenku opakuje také báseň „Když mou duši jako Jidáš“: Zradí-li mne přítel, mohu si ztrátu nahradit, ale lásku nikoli:

Lásku mám jenom jednu —
a ta jest má říše blaha!
A v té říši nebevelké
mám jen tebe, matko drahá!

Cit tak mocně zakořeněný v duši a tak vřele vytryskující nejen že patrně svědčí o zvláštní organizaci duševní, nýbrž musel

také působiti na utváření celého ducha a povahy, a v skutku shledáváme stopy jeho účinků v životě Nebeského, zvláště v jeho jinošském věku. Mním totiž jeho vřelou, snadno vznětlivou sensitivnost a zvláštní, žensky měkkou povahu, jejíž nápadné projevy dosti často shledáme, pro niž sem tam došel i výtky „ducha bázlivého, slabého“.

Od matky, zdá se, dědil také náklonnost k samotě a snivému hloubání, k němuž osamělé obydlí i blízké, tajemné bory a sluje dolu tolik vábily a podnes vábí, jakkoli nevládne tam již ono mrtvé ticho, jehož tam přicházel hledat snivý Mácha.

Zde naučil se také Nebeský již v útlém věku milovat druhou svou matku, přírodu.

Než nejen po matce, také po otci dědil mladý Václav: svou zvláštní, uzavřenou povahu, již rod Nebeských v Kokořině posud je znám, a lásku k českému lidu, která při první vhodné příležitosti ozvala se skutkem, jakkoli dlouho byla umlčována německými školami. Chodil totiž Václav jen krátký čas do české školy v Šemanovicích, dědině asi půl hodiny od Nového dvora vzdálené a na druhé straně dolu ležící; od desátého roku shledáváme jej již ve Vidimí a po dvou letech v České Lípě, kdež odbyl si třetí třídu.

Roku 1830 vstoupil na gymnasium litoměřické. Tam zvláště ve třídách humanitních počal se zvědavému zraku mladého, pilného studenta otvírati vábný, posud nevidaný svět staré Hellady a zavánuly k jeho sluchu z německé literatury první ohlasy mocných ideí burácejících v Evropě západní. Otevřel novým dojmům svou duši do korán a uvítal je s nadšením. Čítal v originále báje Hesiodovy, idylly Theokritovy, Biónovy, Moschovy, seznámil se s rozpustilou Musou Anakreonovou, ale nejhluběji ponořil se jeho duch v nádhernou poesii básní Homérových a dramat Sofoklových. Jak mocně zachvěl pěvec Iliady a Odysseie celým duchem Nebeského, jak obdiv jeho časem vzrůstal a s ním láska a porozumění geniálnímu národu hellénskému i sympatie k novověkým synům jeho, napověděl sám Nebeský r. 1841, posuzuje ve Květech (v Novinách str. 53.) Vlčkovského český překlad Iliady:

„Často jsem si přál býti Novořeckem. Bylať to pro mne myšlenka nejrozkošnější, míti vlast nově probuzenou ze sna otrockého dlouhých století, míti to usvědčení, že ono krásné, velkolepé, lidskosvaté žití Řeků moji předkové žili, a pak to jedno: že měli Homéra! Kdykoli si na toho vzpomenu, psal bych dithyramby; neboť jest to jedna z oněch velkých, bohatých myšlének, ježto duši lidskou unášejí k blahému usvědčení své Promethejské tvořivosti a k hrdému přesvědčení, že člověčí duch něco velíkánského jest... Má-li člověčenstvo Řekům za něco povděčným býti, jest to zajisté přede vším jiným to, že mu dali Homéra, neboť on jest — jakož každý pravý umělec — dobrodincem člověčenstva. A je-liž ono místo, kde se jen i jedno lidské srdce jednou radovalo, posvátné,

tedy jest to tím více Homéros: neboť kolik lidských duší zaplesalo již nad velikolepostí jeho výtvorů! — Kolik pobouřených srdcí upokojilo se na klidné hladině jeho krásy od časů, když poprvé zpěv jeho na březích Maeandru zazněl, až do časů nynějších, skoro skrze úplných tři tisíce let!“

Kdo dovedl taková slova v 23. roce svém napsati o Homérovi, musel chovati aspoň jiskru hellénského genia v své duši!

Za to latinská poesie zůstala v srdci i duši Nebeského bez ozvěny; znal sice asi již tehdy Virgila, Horáce, Catulla, Tibulla, Propertia a snad i jiné římské básníky, ale „praktický realismus římský“ nerozehřál nadšeného idealisty, a dojmy jejich potuchly na mnoze se školou a oživily teprve v pozdním věku studiem literární historie.³⁾

Sedmiletý pobyt v cizině a studia gymnasiální mocně působily na Nebeského také na jiné straně. Sám na sebe jsa odkázán poznal kus života, jeho bídy, boje a ústrky záhy dolehly na chudého studenta a kuly, až to někdy bolelo, jeho povahu. Nebeský vrátil se tvrdší, samostatnější ze svých studií litoměřických, jeho sebevědomí značně zmohutnělo, energie duševní sesílila. Hloubavý duch jeho vedle přírody, vlastně v přírodě ponořil se v tajemné hlubiny poesie, rostl v ní sám a ona v něm:

„Starší lidé v Jestřebicích podnes si vypravují, jak toho podivného šafářova hochu celé dny vídali sedat na jeho zamilovaném místěčku — skalním to výběžku asi tři sta kroků od Nového dvora nad strání visícím,⁴⁾ odkud s knihou v ruce po mnoho hodin nepohnutě se díval do tmavých lesů a hlubokých tůní. Tenkrát ovšem neuměli si to vysvětlit a nad podivným hochem nejednou povážlivě hlavou vrtěli — později však, když slavná pověst jejich krajana až k nim do těch skal a hvozdů pronikla, pochopili probudilejší z nich, co asi dělo se před lety v mladé hlavě hochově, a podnes dojmavá vděčnost prostého rolníka jestřebského na památném onom útulku Nebeského občas zavěšuje věnce z jehličí a polních květů.“⁵⁾

Jaké to knihy bývaly v rukou mladého snílka, snadno se dovítíme. Výtvary řecké a německé krásné literatury převládaly, jinou literaturu tehdejší gymnasté v Čechách, až na skrovné výjimky, neznali, znáti neměli.

V zajímavém článku: Třetí říjen 1843⁶⁾ Nebeský sám o tom vypravuje:

³⁾ V Litoměřicích studoval Nebeský pod prefektem Fr. Effenbergerem, prof. třídním Ign. Rudschickem a od roku 1835 Ant. Kollarzikem s prospěchem velmi dobrým a dosti charakteristickým. Tak na př. v latině začal i skončil primou, v arithmetice začal primou a skončil eminencí, rovněž tak v zeměpise a dějepise. V řečtině, ve slohu a ve výkladu klasiků převládá eminence.

⁴⁾ Místo to nese posud jméno Nebeského, vtesané do skály.

⁵⁾ Mělníčan 1888.

⁶⁾ V Č. Věste 1845 str. 221 sl.

„Znáte je, to naše vychování? Zaobalili mě do neznámého mi jazyka, z vlasti, abych řekl, mě ukradli a nnesli do ciziny. Čeština v nás nesměla se ani hnouti. Ve škole jsme nesměli česky promluvit, měli jsme zvláštního dohlížitele ze spolužáků, kdo české slovo pronesl, mu-el úlohu několikrát opsat, ba na místě hanby stát. Nevypravuju staré báchorky, jsou to věci nedávno se stále, ačkoliv k víře nepodobné. Ano, Čechy jsou země báchorek a divů! — A co při tom nejkrásnějšího, my museli býti vlastenci, jimž častokráte do uší znělo: pro Boha, vlast a cnost! my deklamovali: „Ihr Berge, stolzen Berge, du dunkle Wäldernacht“. Byli jsme tenkrát tak naivní, že jsme ten nesmysl ani necítili, když jsme přiložili ruku na srdce zvolali: „Vom Biederstamme Teuts.“ Takovému omamu jsme věřili, na hrobě praotce Čecha. Bylo by to k smíchu, kdyby to nebylo k hněvu a pláči. Nebylo ale na tom dost, oni nám vzali i celou minulost, naše slavné dějiny překládali v cizotu. Že by to byli Čechové bývali, jenž Evropou pohnuli, v Evropě svíci rozžehli, o tom jsme nevěděli, byli to jenom die Böhmen; vše ostatní o tom národu bylo etnografické mysterium. Každým prostředkem vyluzovali nám ze srdce lásku k vlasti, k matce. Ale čeština je jako český sedlák a vrba, čím více ji o-ekáváš, tím více roste: je jako ta cibule v ruce prastaré mumie egyptského krále, po 1000 letech ještě pučí.“

I v Nebeském taková jiskra dontnala pod popelem němectví, ale jen maloučká jiskra. Mluvil sice dosti slušně česky, ale o vlastenectví českém málo věděl, tím méně o literatuře. Těch několik veršů Kralodvorského rukopisu a Kollárových i Čelakovského, které snad četl v překladech Svobodových a jinde, zapadlo v moři nádherné poesie německé a řecké téměř beze stopy; scházel průvodce, aby jim proklestil cestu do srdce, neboť jinde se vlastenectví české neujímalo, aby uvedl jej ve slavnou minulost národa, když v přítomnosti málo bylo lesku a slávy, jež by na se obrátila pozornost bystrého mladíka a vlákala jej ve vášně nadšení vlastenecké. Avšak i ta chvíle přišla.

Příchod do Prahy: Studia filosofická. Národní probuzení.

První přátelé.

Na podzim r. 1836 přišel Nebeský do Prahy studovat filosofii. Poslouchal náboženství u *Podlesáka*, matematiku u výborného *Jandery*, filologii latinskou i řeckou u *Müllera*, přírodovědu a technologii u slavného *Presla*, filosofii u *Exnera*, proslulého tlumočnicka herbartismu. Na druhý rok (1837—38) přistoupily k tomu ještě přednášky o theorii dějin a dějinách (u *J. L. Knolla*), o fysice a j.

Přirozeně nevábily všechny tyto předměty stejně mladého idealistu. Zkoušky z přírodovědy, technologie, latinské filologie, fysiky,

z dějin středního a nového věku vykazují jen dobré známky, za to filologie řecká a dějiny starého věku vzrušeny vesměs prospěchem výborným. Patrné svědectví, jak neodolatelnou mocí vábili Nebeského stále hellenští velikánové. Z nich zvláště vznešené tragédie Aischylovy i kausticky vtip komedií Aristofanových budily v něm mocnou ozvěnu, významnou pro ducha, v němž tajilo se něco aischylovského i aristofanovského.

Neméně dojímaly mladého filosofa také přednášky liberálního⁷⁾ filosofa *Exnera*. Jimi položen prvý základ jeho světového názoru, ovšem tehdy nikterak jednotného. *Herbart, Hegel, Schelling, Fichte*, ba i mystik *J. Böhme* a z klasiků filosof-basník *Plato*⁸⁾ mocně na něho působili. Ale nejvíce upoutal asi mladého poetu-idealistu Hegel, vládce v tehdejší německé filosofii a zdroj všeho filosofování „mladého Německa“, Nebeskému již tehdy blízkého, a Heglovi předchůdcové Fichte i Schelling. Tomu vedle jiných dokladů svědčí zvláště výmluvně nadšený obdiv, s kterým Nebeský ještě po letech charakterizuje jejich systémy v Časopise Musejním (1846): „Nedá se upříti, že největší pohybování ducha filosofického ze soustavy Heglovy pochází; ona hnula svým časem a zůstane bohatým pokladem člověčenstva. Její vliv byl velký a ve tkanině myšlének v Německu jest všude její nitě pozorovati, jednotlivé obraty a způsoby názorů alespoň znamenáme daleko a široko i v okresech, kam jen prostřednictvím se dostatí mohly, což patrným důkazem jest, kterak mocně hnula celým smýšlením a kterak mu tvar a směr svůj dala...“ A podobně píše Nebeský o jeho předchůdcích, vytýkáje s obdivem, jak rozšířili obor filosofie, ke všemu chtěli najíti klíče poznání, netříbili pouze nakupené poklady ducha a nedělali ploty okolo myšlének, nýbrž tvořivou mocí velkých genů vydobyli netušených nových pokladů z hlubin mysli, do kterých geniální blesky metali a protož kouzlem takorča opanovali a zahrnuli mysl svého času a ji s sebou unášeli... Heglem a ovšem také velikým mistrem jeho Herderem položeny již na filosofii základy názorům a zásadám Nebeského v historii, aesthetice a kritice.

Než nejen hellenský starověk a systémy německé filosofie vábily tehdy zízlivého ducha Nebeského. Ještě mocnější lákala a dojímala ho Praha, ta „zkamenělá historie česká“, a svěží ruch národa, probouzejícího se po dvoustoletém spánku k novému životu. Bloudě po pražských ulicích, nevšímal si snivý filosof z počátku

⁷⁾ O liberálnosti Exnerově vypravuje Sojka zajímavou anekdotu ve spise „Naši mužové“ (str. 684.). Vida prý, že se v Rakousku brání volnému pokroku věd a zvláště filosofie, říkával, že by bylo nejlépe, aby na katedru filosofie povýšen byl nějaký pater Capucinatorum...!

⁸⁾ Viz Přílohu k Věnci 1844 str. 41 sl.

těchto dojmů. Čím déle však v Praze dlel, tím více dorážely naň, až posléze otevřely mu duši a rozdmýchaly jiskru národního vědomí, posud sotva v něm doutnající, v mocný plamen. „Se mne padaly německé fráse a caparty“ — líčí sám významnou svou metamorfosu v článku Třetí říjen 1843 — „duše má rostla výš a výše, se všech stran se otvírala a rozprostírala. Nevýslovnou radostí byla pro mne tato doba poznání. S hrdým a plamenným srdcem kráčel jsem po Praze, našem Jerusalemě, v tomto chrámu slávy a velikosti České... Před mou duší stála celá naše minulost, já ji prožil v bolesti a radosti. S Čechem jsem přitáhl, na Řipu s ním stál, ohlížeje se po kraji pozeňnaném, s Libuší viděl jsem věšteckým okem budoucí slávu, s Břetislavem unášel Jitku, s Otakarem stál na Baltickém moři, a všechny jeho rány trpěl na poli osudném, s pluky Žižkovými táhl jsem stopou ohnivou a krvavou. Bylo to nadšené snění a blahé horování. — Jak bolestně jsem procitnul, jak hluboko jsem spadl! Nyněšek a skutečnost strhly se mne celé moje sladké mámení, já ohlédnal se povrchně po vlasti, viděl jsem, an život Český, dle mého zdání, ležel na smrtelné posteli. — Teď to arci jinak poznávám, teď vím, že kořen a jádro je zdravé, podstata zachovalá, že jen leskný a již pukající pokost je ukrývá; že cizota jen co skvělá pavučina národ obtáčí, že se o lidu říci může, že se teď zasívá, vzdělává, a že pravá flora přece jen Česká je. Na první pohled to ještě teď poněkud smutně vypadá: kdo hlouběji nevníknul, nemůže ocenit a poznat, jaká je v nás jarota. — Na neštěstí dostal se mi svazek s pojednáním Učené společnosti České, kde Pelzl píše, že v XV. století v Lipsku museli ještě uměti slovansky, aby se mohli s venkovskými lidmi smluvit; teď že jest všecko již německé a že za několik let bude u nás v Praze tak jako tam. To napsal Český dějepisec Pelzl asi před 50 lety, ani si při tom nezasteskna, neřku-li, aby v hněvu a žalu byl nad tím zaplakal. Jaké to bylo tenkrát smýšlení, jaký nový duch hnul teď národem! Takové zmalátnělé myšlenky nechovala chátra lidu, nýbrž jeho náčelníci, jako Dobrovský, jemuž Česká řeč byla mrtvolou, kterou on co pytvce rozbíral. On a jiní sbírali toliko klasy, které veliký pan čas po svých žních jim byl zanechal, mrtvé ondy národu chtěli zavěsiti do učeného Musea, jako předpotopní kostry. A já také věřil v umírání své vlasti, ano kdykoliv jsem na ni pomměl, umíral jsem v myslí s ní; ohněm muky byl jsem na vlastence přelit a proto vlast tak miluji, že jsem bolem, mukou, — že jsem plesem, nadšením, nadějí s ní rostl. — Jen ta láska, která stála v ohni bolesti, je pravá, je věčná. Dlouho trval tento stav duševní. Žil jsem uzavřen a odloučen, a nevěda, co se venku děje, stal jsem se vlastencem ne z venku, nýbrž ze vnitř, z myšlenky samorodé. — Zuás Řip, toho svěhlavce a odloučence, který opustiv spolek blízkých hor stojí poustevnicky sám a sám v širé planině? Jest to náš Ararat, neboť odtud rozšířilo se slavné České plémě po této pozeňnané zemi, jak krásná pověst stará hlásá. Zde by se měla

stavěti Česká Valhalla, na této hoře široko obzorné, na níž stál praotec náš, u jejížto paty jest pochován, na této hoře, která zde stojí na pomezí světa slovanského k západu. Pohledni na ni, nevypadá-li jako velikánská mohyla? Tenkrát se mi zdál býti symbolickým hrobem naší vlasti. Zde stál první Čech, zde by měl stát i poslední Čech a zde také býti pochován, když by obzíraje okem slzavým po zemi zapadlé v moře cizoty s červánkem umřel a s ním na rtu jeho poslední slovo české doznělo. Bylo to mámení samovraždě otrapy; avšak co jsem cítil a trpěl, bylo přece jen pouhá bolestná pravda. Ve sny těšivé ukonejšila mě krásná báčorka o Blaníku. — Sv. Václava rytíři jsou tam ukryti, ježto se z hory vyřítiti mají, až vlast bude v největším nebezpečení. Tu báčorku jsem si co nejpestřeji vyšperkoval. — Každého, kdo s rekovským mečem v ruce padl pro vlast, v Blaníku jsem umístil: Blaník byl mi návou mrtvých, v níž složena byla rekovská síla Čechů. Poznal jsem Kollára. Každý to sám zkusil, jak on celou duši zatřeše až do nejtenších kořenů: celé Slovanstvo, potopená Atlantis, vystoupí v mladá krásě osvětlené ranní září básnického genia. Zde jest východ Slovanstva — ; v takovém poetickém ozáření, v takovém purpurovém lesku rána se snad již ta myšlenka nikdy nezjeví, a proto zůstane to dílo věčné. Kollár je takřka náš Homér, on byl první střed, ohnisko idey slovanské, z něhož opět dále paprsky vycházely. Jasněji, konkrétněji, hlouběji a vyčláňovatěji se ta idea vyvine, ale nikdy v tom mladistvém tvaru, v tom poetickém ozáření. Slávy dcera mé srdce rozerala, ve mně to hřmělo, ona mě zavedla v jasný den z mého v hlubině potopeného zadumání a naučila mne znáti pravý význam myšlenky naší národnosti . . .“

Zdá se mně, že tato slova patří k nejvýznamnějšímu, co z té doby známe o národním probouzení, o českém byronismu, o Nebeském. Zrcadlit se v nich nejen všechen ten mocný dojem, jakýmž působila slavná minulost na probouzející se národ, i ohromný vliv poesie Kollárey, uchvacující stejně generaci starší i mladší, nýbrž také nálada, připravující pudu těm myšlénkám a citům, jež označuje literární historie názvem českého byronismu, nálada buzená bídnými poměry vlastního národa. Světobol Máchův i Nebeského jeví se pak výplodem nejen cizích literatur, nýbrž i domácího prostředí politického, společenského i literárního, jest tudíž také originální, český.

A neméně význačná jsou slova ta pro snivého idealistu Nebeského. Veliká minulost národa přivádí jej v extasi, hluboký jeho úpadek žene jej téměř v zoufalství, blízce samovraždě, až posléze jasné poznání filosofa-historika a věstecké tušení básníka dodává mu nové víry a naděje v budoucnost. K tajemné poesii Nebeského máme tu nejlepší klíč.

Nadšen, jako málo kdo, nastoupil tedy Nebeský hrdinské tažení v řadách českých bojovníků.

Prohlédneme si trochu tu nečetnou sice, ale smělou armádu českou, k níž se připojil. Na prvý pohled lze v ní postřehnouti tři křídla, patrně od sebe oddělená. Na pravém kolísaly se prořídlé řady šedivých veteránů. V čele jich *Šeb. Hněvkovský, Vojtěch Nejedlý, Jiří Palkovič* a jiní starší buditelé. Vedle nich, jakoby zaražen v skálu, stál mocný střed, jádro armády. *Jungmann, Palacký, Šafařík, Kollár, Čelakovský* byli jeho vůdci a kolem nich plné řady mužných bojovníků.

Posléze na levém křídle sešikované řady nejmladších, vlastně rozestaveny bez přísného pořádku. Neměli té doby vlastního vůdce, každý se postavil, kam chtěla mysl, a ta v mladém věku nezná stálosti.

Boj za vlast a národ byl společným heslem pravice, středu i levice, ale spásu a pokrok národa představoval si každý oddíl v jiné podobě i volil podle toho také jiný způsob boje. Jména vůdců na pravém křídle a ve středu charakterisují s dostatek snahy i prostředky přesně vytčené, mužně rozvážené i mnoholetou zkušeností osvědčené.

Naproti tomu na levici nebylo takové jednoty ani určitosti; dobré vůle a mladistvého, svěžího nadšení bylo až nazbyt, v každé hlavě nadanější — a takových bylo tu poměrně dosti — vřely celé sopky myšlének a plánů výpozorovaných od středu i naučených od ciziny — ale nebylo muže, jenž by tu směsici a bouři sil spojil v jedinou moc, jenž by jí vytkl pevný, jednotný směr ke společnému cíli.

Vzpomínáme-li, jak nebezpečná byla tehdy doba, že jednalo se o samu existenci národa a jeho mladé literatury, pochopíme, proč vůdcové druhých sborů s nedůvěrou, obavou, ano nelibostí hleděli na překotné snahy nejmladších svých druhů. Učil se ovšem také sami v cizině. ssáli své nadšení namnoze ze společných s nimi zdrojů, vyprýštivších koncem XVIII. a začátkem XIX. věku v západní Evropě, mnozí z nich postavili se jako novotáři kdysi na samé levici českých buditelů, ale přišli v boj s hotovými, jednotnými plány, s geniálními vůdci — a vítězili na celé čáře.

V generaci však *Máchoř* a *Sabinor* — a ta stála nyní na levici — toho nebylo. Přinesla si ohnivě nadšení pro nejvyšší ideály lidstva, nasbírala i vytvořila mnoho nových, hlubokých myšlének, aby je vsadila v národní půdu, ale nedovedla je vypěstiti. Mácha, jejich geniální vůdce, zahynul u prostřed díla, Sabina, jinak bystrá hlava, nezrodil se vůdcem, tím méně ostatní. V tom přišel Nebeský. Duch i okolnosti, věk i vzdělání stejně mocně jej pudily mezi tyto mladé nadšence. Po dvou letech bylo tu již jméno jeho váženým, po dalších dvou stál v čele „mladé Čechie“ svými básněmi, kritikami, rozpravami. Slovem, v literatuře mladé generace do r. 1846

není význačnějšího, zvučnějšího jména a větší autority nad něho, protože on poprvé dovedl si uvědomiti temné snahy bouřící v duši Máchově i jeho druhů a spojiv je v mocný proud prolomil jim cestu v český život. Dovedl to již záhy a velmi důmyslně památnými slovy ve Vlastimilu 1841 (str. 286 sl.): „Především musíme zvykati, považovati se za národ světodějný, kterýž má důležité místo vyplniti v hospodářství světa, kterýž je silnou potenci v vyvinování se duševního životění člověčenstva, a kteréhož tvořící duch všehomíra jen proto snad tak dlouho odpočívati nechal, že jím něco velkého vykonati hodlá...; musíme již počínání svoje považovati — ne za diletantismus a mluvozpytnou hračku — nýbrž za kročej k dosažení velkého cíle člověčenstva.“ Jen toto uvědomění jest půda velkých činů. Časové prý minuli, kdež muži naši, nejvěrnější synové národa, cizinci byli ve své vlasti, kde si krok za krokem museli vydobývati svou zem v srdci svých spolukmenovců, kdežto k překonání odpůrců museli ostrou zbraň pohotovu míti při stavění chrámu národní naší slávy. Snaha naše dosáhla ctného uznání, a musela ho dosáhnouti, neboť jest čistě lidská — národ přišel k poznání sebe samého. Onť jest potomek velkých pradědů, jej vychovala slavná historie, jej živila země, v níž tlouklo často-kráté první hnutí síly, kteráž celou Evropou otřásla. „My nejsme národ nynějšíka, nýbrž národ minulosti a budoucnosti — a z toho posledního vysvítá směr naší literatury, kteráž býti má zárodkem slavného příští. Z toho bych také soudil, že by žádný směr její potlačovati se neměl; neboť jen všestranností a napnutím každé síly bude nám lze dojíti k jasným ideálům snahy naší... — Čech a vůbec Slovan má i ve své literatuře dokázati, že také jemu všecka práva člověčenstva přináleží, a takto založiti zárodek k všestrannému vzdělání, k světovládné literatuře.“

Čtouce tato smělá slova, bezděky vzpomínáme na slavné Počátky českého básnictví, jimiž r. 1818 na literární bojiště vystoupili mladý Šafařík a Palacký, i na mnohé podobnosti mezi programem jejich a Nebeského, aspoň v posledních cílech. I „Počátky“ hlásaly obrození literatury i vši národní práce české, proti primitivním požadavkům starších buditelů kladly vyšší aesthetické měřítko na básně i vědecké práce, slovem žádaly za povznesení vši literatury na důstojné místo mezi vzdělanými národy. Generace Máchova a Nebeského nastoupila v letech třicátých tytéž dráhy; našla je urovnané pilnými, obětavými předchůdci, i odvážila se proto k dalšímu postupu. Cíle zůstaly tytéž, jen cesty poněkud se změnily, ježto národ zatím dospěl, sesílil a obzor jeho se rozšířil.

Ovšem odvaha mládí a vždy silnější nárazy z ciziny, zvláště od geniálních pěvců pobratřeného národa polského, strhly ohnivé mysli s Máchou v čele v překotný běh, který budil až pohoršení

anebo aspoň nedůvěru ve zdar, zvláště když revoluce polská skončila tak tragicky. Nebeský nastoupil též směr, ale uvolnil běh v bystrý krok, jenž nevalil rozvaze a volnému rozhledu po poměrech a potřebách národních, a tím získal sympatie a důvěru i starší generace nejen pro sebe a své druhy, nýbrž i pro nové myšlenky a snahy.

Na cestě vedoucí k tomuto novému cíli Nebeský setkal se přirozeně s mnohými druhy, jdoucími ve šlepějích Máchových. Tak víme o jeho přátelství s *Frantou Šumavským*, *B. Jablonským* a jinými spolupracovníky „Květů“, jež od počátku tlumočily ideály mladé generace. Nejdůvěrněji však seznámil se s *Tylem*, *Čejkou*, *Sabinou* a *B. Němcovou*. Kdy spřátelil se Nebeský s Tylem, nedovedeme s určitostí udati, avšak stalo se to asi brzo po národním probuzení jeho. Byl Tyl jako redaktor „Květů“ jedním z nej-přednějších členů mladé generace a přes svou kritiku „Máje“ horlivým ctitelem Máchovým. Že ostatně i v něm kolovalo pod klidným povrchem trochu nepokojné, divoké krve „mladé Evropy“, nasvědčuje jeho nepokojný život a také Nebeský napovídá něco podobného v zajímavé básni na Tyla:

Podivný ty muži!
Kdož ví, obličej že bledý!
Heklu kryje svými ledy?
Že se tvými v tváři hady
Střehou citů zlaté sklady?

Již z této básně můžeme zároveň souditi, že poměr Nebeského k Tylovi byl velmi důvěrný, a dále, že Tyl svým ryze vlasteneckým snažením, jemuž byl zvykl vše podřizovati, mocně působil na Nebeského a to nejen v jednotlivostech, nýbrž na celý ráz jeho literárních snah. Byl očitým svědkem bouří, jež přinesla poesie Máchova, kypící cizím zářem, rozuměl genu Máchovu i nevoli odpůrců jeho a dovedl na obou stranách postřici pravdu, smiřující oba soupeře.

A podivno! Všechny snahy Nebeského kolem let čtyřicátých jakoby řídila taková zkušenost! Menší stopy vlivu Tylova pozorujeme také v básních Nebeského, jež procházely jednak redakční rukou Tylovou, jednak přímo se hlásí k oblíbeným zásadám Tylovým (na př. Nebeského básně Našim ženám).

Posléze nebyl zajisté bez významu také poměr Tylův ke „Květům“, v nichž dopráno Nebeskému vytisknouti své první práce, uveřejnění všechny své názory o literatuře, o národním i společenském životě atd.

Nepodařilo se mně dopátrati, kolik pravdy jest na zprávě Nerudové v Poetických Besedách sv. XXVII., že básnické prvotiny Nebeského proti vůli jeho dostaly se do veřejnosti. Je-li pravdiva,

mohl to dobře býti Tyl, jenž zavlekl Nebeského na literární zápasště.

Že také v soukromém životě bylo přátelství obou těchto mužů velmi důvěrné, snadno si domyslíme z tehdejších poměrů českých literátů, a v listech Nebeského Krouskému máme o tom také přímé zprávy. Tak r. 1841 zmiňuje se o nějaké intervenci své u Tyla ve prospěch či vlastně v neprospěch některých prací Haužvicových, a r. 1842 píše témuž:

„Jest-li na posvícení přijedu, nevím, musím se optat Tyla. — Sám nepřijedu; dnes k Tylovi již nepůjdu, teprv zítra...“ Pobyt tam, pokračuje pak: „Jest mi velice líto, že Vašeho dobrotivého pozvání použití nemůžem, neb pan Tyl hraje v neděli v divadle, že by mu nestálo za to teprv v pondělí se na tak dalekou cestu vydati, an mimo to ještě Kaškovi slibil do Zbraslavi na posvícení jíti, kam i též já poputuju.“

Tento přátelský styk Nebeského s Tylem charakterisuje ještě tato událost. Roku 1846 vstoupil na místo redaktorské při „Květech“ *Jakub Malý*. Jeho příchodem skončila se literární činnost Nebeského ve „Květech“, do nichž psával po osm let. Ovšem působil tu na Nebeského odpudivě také nový redaktor. Sympatií pak mezi tímto a Nebeským nevzbudily ani pozdější třicetileté styky při Museu a Musejníku.

V témže směru působil na Nebeského známý ctitel *G. Sanda* a franc. romantismu, *Jan Josef Čejka*, doktor lékařství. Byl o šest let starší. Již od studií gymnasiálních zanášel se pilně uměním, hudbou, literaturou a aesthetikou a pro vědomosti své byl od prvního příchodu do Prahy vítán mladému kruhu literárních přátel Tylových, s nimiž záhy navázal důvěrné osobní i literární styky. O vážnosti, jaké brzo si dobyl, učiníme si pojem ze zprávy Karolíny Světlé,⁹⁾ vypravující, že Čejka v letech padesátých platil nejen za jednoho z nejpřednějších lékařů a spisovatelů v oboru své vědy, nýbrž ve vlasteneckých kruzích vedle Nebeského i za nejvzdělanějšího našeho aesthetika a za nejvýtečnějšího znatele literatur cizích.

V národních snahách českých záhy se účastnil (ve Květech a j.), ba od r. 1844 býval zván, ač nebyl členem Matice, na porady sboru matičného, jenž roku 1845 svěřil mu redakci připravované prstonárodní encyklopaedie a 1846 jmenoval jej s Jos. Jungmannem posuzovatelem Tomíčkovy „Doby prvního člověčenstva“, která potom tolik hluku nadělala.

Příbuzné ideály seznámily Čejku i Nebeského asi velmi záhy a důvěrně. Svědectví toho poznáme mnoho, zde aspoň dvě z nich.

⁹⁾ „Ženské Listy“ 1880 str. 141—142.

Odjížděje na podzim r. 1843 do Vídně, Nebeský svěřil všecky své básně Čejkovi, aby obstaral jejich vydání.

Druhé jest pohrobní vzpomínka, kterou Nebeský věnoval svému příteli v přelmluvě Kytice ze španělských romancí r. 1864: „Jak jimi (romancemi) byl okouzlen náš přítel Čejka, ta duše krásou vykojená, a s jakou rozkoší je do své nade vše milované češtiny překládal, toť mi nyní bolestnou upomínkou, jak mne to tenkrátě těšilo. Ave anima pia!“

Znamenitou okrasu a posilu dostal kroužek mladé Čechie r. 1842. Ve středu jeho octla se totiž žena, která brzo stala se Musou jejich. Nevšedně bohatý duch, vykojený výplody současné literatury, zvláště německé (Heine znala nazpaměť!), ohnivě srdce, planoucí láskou konvertitky k vlasti, k svobodě, ke kráse, nádherný, svůdný zjev — vše to získalo jí rázem spřízněné mysli všech, a hluboké oko její sálající ohněm i krásná tvář, popsaná tajemným písmem genia, nadchla mnohého snílka nejen k horoucímu milování jejích ideálů, nýbrž rozbouřila mladá srdce také k jiným citům, lidštějším, sobečtějším . . . Zdá se, že i Nebeský byl mezi nimi, ba musili bychom se diviti, kdyby tento pěvec lásky nebyl mezi ctiteli *Boženy Němcové*. Spatřil ji ponejprv na českém bále pražském r. 1842 a od té doby byl jejím důvěrným přítelem v životě i v literatuře.

Současné zprávy o prvním namnoze mlčí. Pouze v korespondenci Nebeského máme v té příčině dvě zajímavá místa:

„V Praze byl jsem bytem a na stravu u Němce,“ — píše Nebeský v prvním listě z Vídně (1843) Krouskému. — „Na rozloučenou večeře. Několik opic a něco pláče. já nepil a neplakal.“ O něco pak později (po svatbě Vocelové) píše Krouský Nebeskému: „S p. Němcem jsem též mluvil, nechá Vás pozdravovat. Jeho paní je něco, snad málo nemocna. nestrachujte se.“ Práteleství to potrvalo až do smrti nešťastné Němcové.

Tím více zpráv máme za to o poměru druhém, literárním. Nebeský toho času stál v čele ruchu mladé Čechie. Básnickým, snivým duchem vyrovnával se Němcové, filosofickým názorem na svět i život ji dalece předčil. Prvým získal si její srdce, že zcela se otevřelo jeho názorům, nehledě ani k tomu, že ženy vůbec a Němcová zvláště ráda se poddávala autoritě mužské.

Máme o tom zajímavé svědectví v pamětech Žofie Podlipské: ¹⁰⁾

„Na jaře 1843 pořádán společný výlet vlastenců do Šáreckého údolí a Hvězdy. Němcová účastnila se ho. O tomto výletu a zvláště o zpáteční cestě z Hvězdy pozdě večer při hvězdách ráda vypravo-

¹⁰⁾ B. Němcová str. 268 sl.

vala, i zůstal jí nezapomenutelným. V. Nebeský byl při tomto návratu jejím průvodcem. Rozmluva rozprádala se směle a zvletně ku pravdám a k bajkám člověčenstva a došla tak daleko, že Nebeský před láskyhodnou posluchačkou Hegelovu soustavu rozložil, líce jí tehdejší stav filosofie německé. „Ona mě poslouchala,“ toť jsou vlastní slova Nebeského, „dobrosrdečně a přece s jakousi ironickou nedůvěrou, vyhrazujíc si patrně svůj vlastní úsudek. Přece však viděl jsem, že mi porozuměla s řídskou chápavostí.“ Tak on o tom vypravoval. Ona líčila zase krásy onoho májového večera, mluvila o hvězdách, a jak byla okouzlena krajinou před tím ještě nepoznanou, pohledem na Prahu se Strahovské výšiny, a o sterých myšlénkách, jež při rozmluvě této v její hlavě vyskakovaly, jako na večerním nebi hvězda za hvězdou.

Duševní obzor otevřel se jí náhle. Jediná rozmluva s mužem vzdělaným v okamžiku nadšené nálady jí stačila k takovému značnému pokroku. Vesmír otevřel se jí. Opojený duch stápl se v jeho šero, obléтал jeho světla. V tom labyrinthu nekonečna zjevil se jí malý, avšak intensivně jasný bod. To byla česká vlast... Němcová přišedši domů, napsala sloku za slokou báseň: „Českým ženám.“

Již z tohoto dokladu tušíme, jak mocně působil Nebeský přímo na literární tvoření Němcové. Vedle toho jsou však i svědectví jiná. Vincenc Vávra vypravuje,¹¹⁾ že Nebeským uvedena Němcová v tajnosti prosodie a metriky české. A že i obsah a směr slavných povídek Němcové souvisel nějak s názory Nebeského, tomu zdá se nasvědčovati zajímavý jeho referát o Rankově spise „Aus dem Böhmerwalde“. ¹²⁾ Nebeský líčí tu nepřírozenou abstraktnost v německé literatuře a pokračuje: „Najednou vystoupilo hejno spisovatelů s veskými povídkami: Weil, Rank, Auerbach, Willkomm atd.; byloť právě, jakoby se Musa na jaře stěhovala na venek. Obecenstvo bylo překvapeno; najednou vidělo zdravou zelenost, louky, lesy, vanulo to vůní borů a hor, vše to bylo čerstvé, a všude zvuk přírody. Tu mluvil a jednal lid, sedlák, veský hoch a holka, srdce se ozývalo hlasem svým mateřským docela po sprostě, ale jadrně a silně, a co věčně a čistě člověčí, se ukázalo neleštěné a nelíčené. Je to něco velmi krásného a ctihodného, že cítění, chtění a myšlení, láska, slast a strast lidu tímto druhem literatury dosáhl svého práva; tím bylo uctěno člověčenstvo v třídě, která skoro nikde pravého zastání nemá a která v sobě chová více jadrného, ctihodného a zachovalého obsahu čistě lidského, než ony třídy, o které tu a tam v komorách se taková starostlivá péče vede, luza měst, dělníci ve fabrikách, proletáři. Tito jsou arci nebezpeční, a za časů našich je obchod a průmysl největší díl politiky. Fran-

¹¹⁾ Božena Němcová str. 48.

¹²⁾ Ve „Květech“ 1844, str. 324. sl.

couzi a Angličané (Bulwer, Boz, Sue) prolezli smutné příbytky těchto posledních: utěšenější a milejší je to nekam do hor a lešů zajít k jadrnému a počestnému sedláku, do hospody, kde mládenci a holky v krásném nedělním šatě tancují. Tu se často nalézá pramluva srdce a jádro lidské, zdravost a svěžest...“ A mluvě dále o Auerbachovi, vytýká, jaké rozkošné figurky jsou jeho Tolpatsch, Buchmeier atd. Řeč posledního u ouřadu měl by prý každý sedlák uměti nazpamět, aneb raději sám tak mluvit. To je poctivost, jadrnost, zmužilost, hrdost, ale i jemnost.

Srovnajme tato slova a všecku lásku Nebeského k českému lidu, o níž tak tklivě mluví jeho vídenské dopisy, s povídkami Němcové a jejich vzory — a máme tuším jasný obraz vlivu Nebeského na Němcovou.

Posléze nesmíme zapomenouti ještě na jednoho důvěrníka Nebeského ze stavu selského, neboť ten dostal se snad nejhluběji do jeho srdce.

V lednu totiž r. 1840 seznámil se Nebeský s *Janem Krouským*, zajímavým představitelem rolníka-vlastence. Téhož roku totiž počal vycházeti v Praze nákladem Jana Spurného periodický spis *Vlastimil*, při němž byl Tyl redaktorem a Nebeský „spoluspisovatelem“. Jakož pak v těch dobách bývalo obyčejem, Nebeský poslal Krouskému jako známému vlastenci pozvání na předplacení a šíření listu a připojil k tištěnému pozvání přípisek, že ačkoliv osobně ho nezná, nýbrž jen dle jména a šlechtného vlasteneckého smýšlení, přece pokládal by si to za hřích zpáchaný na dobré věci, kdyby toto krásné a důstojné podniknutí, z kteréhož se zajisté každý věrný syn vlasti radovati musí, jemu oznámiti liknal.

To byl první krok k jejich seznámení, z něhož vyrostlo záhy velmi důvěrné přátelství. Hojné listy, jichž se nám přes třicet zachovalo, podávají o tom dosti svědectví, že jedině tomuto příteli otvíral Nebeský svou duši dokořán. Všechny bouře, vnitřní i vnější, všechny radosti i boly, naděje i zklamání, dobré činy i hříchy, jakéž nakupily se v pohnutém jeho životě do konce let padesátých, zrcadlí se nám v této důvěrné korespondenci k příteli, k němuž Nebeský také nejednou přicházel hledat útěchy v těžkých dobách.

Poesie Nebeského. Její zdroje a význam.

Byl to známý a zajímavý příznak českého vlastenectví před rokem osmačtyřicátým, že skoro vždy ozvalo se ze srdce, v něž vstoupilo, písní. Žjev ten ukázal se i na Nebeském: jeho nejprvnějším činem literárním byla báseň.

Jako celá literární činnost Nebeského tak i jeho poesie není zjevem nahodilým. Vyrostla organicky ze své doby a půdy, avšak od samého počátku řízena také reflexí básníka-historika a filosofa, naslouchajícího při každém kroku moudrému hlasu světových dějin. K objasnění toho musíme předeslati několik slov.

V životě evropských národů asi od konce XVIII. stol. shledáváme zajímavý zjev. Na poli národnostním a politickém utkávají se různí národové nepřátelsky, avšak ve vzdělanosti krácejí nejvíce svorně vedle sebe, vzájemně si pomáhajíce. Německo, Francie a Anglie jsou význačným typem těchto protiv. Nejen ve stoletích minulých, ale i v XVIII. a XIX., za duň nejkrutějšího nepřátelství politického a národního, viděti tu mocný proud duševní vanoucí mezi těmito národy a mohutně působící všude a zvláště v literatuře. A podivno: cizí tento proud nikde neodcizuje národ vlastním snahám, naopak sílí je, osvěžuje, unáší ke starým národním cílům, ano ukazuje nové, odvíraje z nich staré mlhy. Anglický i francouzský romantismus vzbudil nebývalé národní nadšení v Německu, ba vykrystaloval se časem ve velkolepou ideu národní a ryze moderní, v pangermanství.

Některé vanutí onoho cizího proudu dostalo se také v náš mrtvý život XVIII. věku a osvěžilo jej, rozdmýchalo jiskru sebevědomí již již uhasínající v památné vzkříšení národa a nevídanou mohutností ozvalo se v panslavské poesii Kollárově a monumentálních dílech Šafaříkových.

Bystrý duch Nebeského, patřící vždy na světové dějiny s povzneseného stanoviska Heglova a Herderova, zajisté postřehl tento podivný zjev — zkusit ho také na vlastním vývoji — i užil ho při svých snahách o povznesení české literatury. Geniální budovatelé německé literatury, počínaje „velikým“ Herderem a „bojovným“ Lessingem, „kterýž vydobyl Němcům tolik vítězství“, byli mu vzory. Sám to na polo přiznává ve Květech (1844, str. 56):

„Lessing a romantikové Němcům vlastně otevřeli oči a naučili je znáti Shakespeara, Calderona atd., ano i Hellény a Goetheho; oni je udělali pozorné na poklady národu, starou literaturu, a chtěli jim pomoci k praněmecké poesii... Bylo by přáti, aby u nás Slovanů brzo povstali podobní mužové a vykoupili naši poesii. Litevská a ukrajinská škola básnická u Poláků již začala; bylo ale také hluku proti nim. My Čechové totéž cítíme, že nám zde něco chybí; ale ať jen žádný nemyslí, že nás pouhé nápodobnění národních písní spasí — ani hluk několika tak nazvaných klassiků; neb ti jsou odcizeni, jako oni do kletby dáni a velkým zmatkem pojemu romantikové nazváni; rozdíl je jenom ten, že klassikové jsou nudnější a že nosí — cop.“

Vzpomínáme-li na dlouhou řadu literárních prací Nebeského a srovnáme ji s tím, co chválí jako veliké zásluhy romantiků

a Lessinga, překvapí nás shoda nápadná: Také on ponenáhlu nauceil Čechy znáti *Shakespearea*, *Calderona* atd., ano i *Hellény*; přiblížil jim a oživil poklady národu, starou literaturu a chtěl jim pomoci k veliké poesii, k takové, jaké se kořil v geniálních výtvorech předních evropských básníků s velikým *Byronem* v čele.

Doba a poměry byly nad míru příhodny právě tomuto směru.

Roku 1830 probudil hromový rachot pařížské revoluce veřejně sebevědomí evropské, dehtané dotud tísní absolutismu, a osvěžil všecken život duševní, politický i literární. V tomto zvláště mocný hlas britského pěvce budil nový, svěží ruch. Jeho titánský vzdor, nenasytná touha po velikých činech, pohrdání otroctvím, sympatie s národy utlačovanými, snaha o vyrovnání tak mnohých křivd věkův, láska ke svobodě a nádherná poesie budily odevždy obdiv v srdcích evropské mládeže. Romantická smrt, již nalezl bojuje za osvobození Řecka, obdiv ten obrátilo v nesmírné nadšení. Jako po slunci obracely se po něm všechny mladé talenty, stal se reprezentantem téměř všeho, co krylo se ve slovech moderní duch, moderní poesie, jež významně pojmenována byronismem.

Nádherný, mohutný proud nových myšlének, citů a snah rozlil se po celé Evropě. Vedle Byrona plynuly v něm i francouzský romantismus, prstonárodní poesie, Shakespeare, Goethe, ba i hellenští geniové (Homér, Aischylos) a kypřily všude půdu pro novou společnost, nový život, novou poesii. „Mladé Německo“ s *Börnem* a *Heinem* v čele bylo jeho výtvorem. Avšak nejnádherněji vzešla nová setba na slovanském východě, mezi národy do té doby skoro neznámými.

Slavná jména *Mickiewicze*, *Krasińského*, *Słowackého*, *Puškina* a *Lermontova*, kteráž zůstanou na vždy nejkrásnějšími ozdobami poesie světové, vypučela z té půdy a svým leskem zvábila také pobratřenou českou mládež na tytéž dráhy, jimiž se bralo „mladé Německo“ a „mladá Polska“.

Život i poesie *K. H. Máchy* a *K. Sabiny*, prvních českých byronistů, dosvědčují to nade všecku pochybnost, naznačují také patrně cesty, kudy nový proud k nám se valil, a zreadli charakteristický jeho ráz politický.

Sabina — vypravuje Sojka v Našich mužích str. 810 — studuje tuším filosofii, organizoval již s Máchou a jistým Matějovským po pražských hospodách české společnosti, jejichž patrony byly *Hus*, *Žižka* a oba *Prokopové*. Byli tu mužové i ženy a říkali si vespolek důvěrně bratři a sestry . . .

Vzpomeneme-li si, že Sabina již tehdy byl agitátorem politické i společenské svobody, za níž bojovalo „mladé Německo“, že *Hus*, *Žižka* atd. byla jména odedávna jsoucí v kletbě u všech politických i církevních absolutistů, nemůžeme pochybovati o smyslu tohoto projevu a souvislosti jeho s podobnými spolky mezi německými a polskými studenty.

Druhá zpráva Sojkova (t. str. 808) jest ještě významnější a jasnější. K. Sabina zarazil prý již na filosofii zvláštní český klub, který vedle literatury i politikou se zabýval a za nedlouho v klub republikánský se proměnil. Náčelníci byli Sabina a jistý Lešanovský, jenž pak co medik zemřel. Republikánský klub tento vřele sympatisoval s Polskou, bojující za svobodu a hořce oplakával tragický její pád. Když pak zbytky polských povstalců prchaly r. 1831 skrze Čechy do vyhnanství, pobratřoval se s nimi Sabina a s přátely svými všemožně je podporoval, ba odvážil se i politické demonstrace, pro níž pak trestán vězením.¹³⁾

Již tyto zjevy ukazují, jak mocně ozyval se u nás ohlas myšlének a snah „mladé Polsky a Německa“.

Mystické verše Máchovy vypravují o tom ještě patrněji. Všimněme si tu jen jeho vlasteneckých básní. Znalci děl Máchových dobře vědí, že Mácha často celý tlum myšlének a pojmů naznačoval jediným slovem; rovněž až dosti jest známo, že přísná censura, kteráž „sice vše dovoľovala psáti, jen když ve psaném nic nepraveno,“ nutila zvláště o politických věcech mluvit tak, že třeba bylo více čísti mezi řádky než v řádcích samých.

Čteme-li pak tímto způsobem básně Máchovy, jmenovitě jeho *Návrat* a jiné básně politicko-vlastenecké, najdeme často překvapující, významná místa, která nám zřejmě dávají tušiti, že jako v sousedním Německu a Polsku vřelo to i v národě našem pod idylicky tichým obalem, kterýmž náš život chtěla sevřítí reakce. A snad vřelo to u nás více než jinde, protože proud svobody silně byl vřelou, nadšenou láskou k národnosti zevšad tísněné, o jejíž bytí posud bojováno.

Mácha pokusil se také prvý o moderní poesii českou po vzoru byronismu a zvláště A. Mickiewicze. Avšak jen pokusil. Osud nedopřál mu dospěti konce. Sotva poznal cíl a dalekou cestu k němu vedoucí, zemřel v Litoměřicích r. 1836.

Téhož roku Nebeský přišel do Prahy na filosofii s nejlepším úmyslem pohroužit se ve vábná studia klassická, k nimž ode dávna lmul, i státi se německým literátem. Ale osud, vlastně smělý duch vlastence-konvertity zavedl jej záhy na jiné dráhy: nastoupil opuštěnou, dalekou cestu nešťastného pěvce Máje, stal se nejvýmluvnějším hlasatelem jeho ideálů, nejvýznamnějším mluvčím a bojovníkem mladé Čechie.

Vlastní individualita duševní, vykojená divokými krásami přírodními, jež Máchu tolik dojímaly, celý proud poesie a všeho života Střední Evropy, z něhož ssál Nebeský prostřednictvím německé poesie a filosofie, české vlastenectví zidealisované v nádherných

¹³⁾ Bezděky přichází při této zprávě na mysl známý přísný trest F. L. Čelakovského za jeho sympatie k poražené Polsce.

básních Kollárových a Čelakovského, tíseň politická, ano i soukromé i společenské poměry nutně vedly jej ve šlepěje Máchovy. Také tragická smrt nešťastného pěvce Máje v Litoměřicích, kde Nebeský studoval, sílila asi mocně sympatie Nebeského, zvláště když octl se v kruhu českých i německých ctitelů Máchových.

Jaký dojem učinily tehdy poesie i život Máchův na Nebeského, tušíme z úmyslu jeho vydání sebrané spisy Máchovy (1842) a zvláště ze vzpomínky Nebeského v Květech 1844, str. 351:

„Mácha zůstaue u nás smutným úkazem. Individualnost básnická naskrz a naskrz, básnický talent, jakýž více nemáme, ačkoliv nebyl vykvašený; neměl zde nic než kus nešťastného života, něco pomluv a kus kritické hany. Na den svatby své umřel. Tu začíná jeho chvála. On byl zajisté silný dost, že mohl snést křivdu mu činěnou od kritiky; boleti jej ale přece muselo to, že patrnou lži proti němu sočila. Předhazoval se mu Hegelianismus co nějaký hřích, ježto se ani památky toho tam nenalezá. Je to ku podivu, co lidem často napadá, a co neznají, to osočují. Ale i po smrti panuje nad tím, co od něho pochází, jakýsi smutný osud. Jeho spisy ještě nejsou vydány. Měli bychom sbírat, co máme, a ne tím plejtvati, nemáme k tomu příčiny. Jeho hrob je bez pomníku. Jednoduchý kámen s jeho jménem a lípa by to spravily.“

Mácha a zajisté také mocný rozruch, ježž vzbudila litevská škola polská v Evropě zvláště po tragickém pádu Polsky, přivedli Nebeského-básníka ke slavnému pěvci „Pana Tadeusze“. Ještě po patnácti letech vyčítáme ze slov jeho ten veliký obdiv *Adama Mickiewicze*, „muže geniálního, básníka tak velikého, že mu z nyní žijících nikoho po bok stavěti nemůžeme, pro nějž tajné prohlubiny přírody a ducha měly zvláštní půvab, ačkoliv i tu básnický jeho genius volnost svou zachoval, jak to na básníka přerokošného „Pana Tadeusze“ sluší.“¹⁴⁾

A sama poesie Nebeského nejednou upomíná na tento veliký vzor, na př. Protichůdci v líčení morové panny na *Konráda Wallenroda*, básně vlastenecké na „Dziady“ a j.

Avšak nejmocněji dorážely k uchu Nebeského ozvuky tehdejší poesie německé, poněvadž hlas její tak blízko něho se ozýval v českoněmeckých stoupencích mladého Německa. K této vábily jej bezděky nejen německé studie, ale zvláště také kroužek mladých přátel, v němž Nebeský v Praze a potom ve Vídni po nějaký čas žil. Mínilo totiž známé česko-německé básníky a spisovatele *Isidora Hellera* (naroz. v Ml. Boleslavi 1816), *Alfreda Meissnera*, *Morice Hartmanna*, *L. A. Frankla*, *S. Kappera* a j., s nimiž Nebeský, jako mnozí jeho druhové čeští, dosti důvěrně se seznámil.

Vynikající účast na tomto seznámení Nebeského se zástupci mladého Německa měl asi *K. Sabina*, jeden z nejzajímavějších

¹⁴⁾ Č. Mus. 1853, str. 135.

zjeví v české literatuře a životě od let třicátých do let sedmdesátých.¹⁵⁾ Již od dob studentských účastnil se Sabina horlivě všech vlasteneckých snah a první porozuměl Máchovi i vstoupil ve skrovný a pohrdaný hlouček jeho ctitelů. První také, jak bylo již zmíněno, jal se šířit snahy vlastenecké v nebezpečném rouchu politickém a s německými apoštoly svobody vstoupil záhy v důvěrné styky. Vypráví nám o tom celá jeho poesie, vykazující všude patrný vliv současných ideí německých¹⁶⁾ a také Sojka¹⁷⁾ zanechal zprávu o něm, že dopisoval do mnohých svobodomyslných zahraničních listů německých: *Österr. Morgenblatt*¹⁸⁾ ve Vídni, *Humorist*, *Telegraf*, *Ungarn* v Pešti, *Planet*¹⁸⁾ a *Komet* v Lipsku, *Nürnberger Correspondent* v Norimberce a j. Dle téhož pramene měl prý také Sabina *Rud. Glasera*, švagra K. E. Eberta, k vydávání německého listu *Ost und West* — jak jej Dr. *Lenner* nazval — kterýž stojí pod ochranou nejvyššího purkrabího hr. Chotka měl tlumočiti Němcům snahy národů slovanských. Sabina sám řídil rubriky tohoto směru i seznámil se tak záhy s předními spolupracovníky náležejícími namnoze nejmladší generaci a uvedl v jejich kroužek scházející se v „*Häuschen zum rothen Thurme*“¹⁹⁾ nespíše také Nebeského, jakkoli nemáme o tom přímých zpráv. Přátelství to pak mělo významné následky na obou stranách: mezi německými druhy snažil se Nebeský buditi účast pro národní snahy české, a oni zase působili na celý směr názorů a poesie Nebeského. V jaké míře se to dalo, patrně ze života i spisů těchto českoněmeckých básníků.

V literatuře nejvíce prosluli *Alfred Meissner* (naroz. v Teplících r. 1822) a *Moric Hartmann* (naroz. 1821 v Dušníku), nejznamenitější tehdy němečtí básníci v Čechách a zároveň nadšení hlasatelé a bojovníci za svobodu politickou a jiné ideály „mladého Německa“. Oba svým byronismem, horováním a styky se G. Sandem a celým duchem své poesie, založené často na české minulosti, působili značně na směr i poesii „mladé Čechie“.

Hartmann pocházel z rodiny židovské jako Heine, Börne a j. Studoval v Praze, kdež přilnul záhy k liberálním zásadám hýbajícím zvláště studentstvem a truchlil nad smutným osudem polských povstalců. Vedle Byrona horoval pro *Lenaua*, *Hellerem* pak uveden ve spisy *Börnory* a *Heinory*.

¹⁵⁾ Netroufám si posud pronést rozhodný soud o záhadném charakteru tohoto muže, ale tolik mohu směle říci, že historická spravedlnost volá již dávno po revizi celé té věci a že strannický, ne-li zlomyslný snižování jsou a byly jeho skvělé zásluhy literární... Viz článek J. Arbesa v „Nově Době“ 1895: K. Sabina.

¹⁶⁾ Viz M. Zdziechowski, Karol Hynek Mácha i bajronizm czeski.

¹⁷⁾ Naši mužové, str. 511.

¹⁸⁾ Oba listy přinesly obsírné recenze o Máchově Máji.

¹⁹⁾ Wurzbach, Biograf. Lexicon s. v. Hartmann.

Od mládí mluvil německy i česky, ano v prvních sbírkách básnických často honosil se, že zrodil se v zemi husitské a projevoval lásku k jejímu jazyku, vynášeje jej s polštinou nad ruštinu. Za to pro soudobé ideální snahy českých buditelů i probuzení národa neměl porozumění ani naděje. Český národ jest mu ubohým jelenem, kterýž hluboko v lese dokrvácí, národem, jemuž ze slávy předků zbyla jen měkká, tajemná hudba, pod níž srdce taje. Proto také nedovedl se nadchnouti pro národní snahy české, tím méně, že hlasatelé jejich sympatisovali s despotickými cary ruskými, západním liberálům neméně hroznými, než Metternichovo Rakousko, „ta bastilla národů, v jejíž zdech vládne ticho smrti přerušované jen řinčením okovů.“

O poměru intimnějším však mezi Nebeským a (Meissnerem i) Hartmannem nemáme zpráv. Ještě z Vídně píše sice Nebeský, že jej a *Isidora Hellera* na jeho přání (1843) navštěvoval, ale nic více. Snad záhy přestaly důvěrnější styky, protože Hartmann vždy více se chýlil k Laubovi. příkrému nepříteli českých snah, a tím cesty jejich na vždy se rozešly.

Důvěrnější byl poměr Nebeského k Františkovi Zvěřinovi z Ruhwaldu a Bedřichu Bachovi. Od nich Nebeského duch nejen sám bral, nýbrž také jim dával — nadšenou totiž lásku k českému národu, zemi, jazyku a jeho skromné literatuře. Svědčí o tom dvě české básničky Bachovy a dvě básně Zvěřinovy, uveřejněné Nebeským ve Květech 1843 str. 29, z nichž zvláště poslední hárá vroucím citem vlasteneckým.

Snadno si představíme radostné nadšení, s jakýmž Nebeský tyto prvé plody své vlastenecké propagandy uveřejňoval; ozývá se také z přípisu, jímž je provázal tento „básník bohatě nadaný i oprávněný svých duchovních příbuzenců soudi“ (Koubek, Květy 1844, 314 sl.).²⁰⁾

Avšak byly básně ty skoro také posledními. Bach přestal básniti německy i česky; pouze jednou ještě objevily se v Květech jeho dvě básně, totiž r. 1844 v překladě Koubkově. Zvěřinu z Ruhwaldu po nemnohých slibných pokusech (v Květech) odňala české poesii a literatuře smrt.²¹⁾

Rovněž tak krátké trvání mělo nadšení vzbuzené Nebeským v *Lud. A. Franklovi* pro českou národnost a literaturu. Známe pouze jedinou jeho básničku českou, uveřejněnou Nebeským v Květech 1845 (str. 229) jako pokus z mládí. Více česky nepsal přes veškeré domluvy Kapprovy i Nebeského, „protože prý český básník málo má obecnstva“, jak se přiznal sám Frankl slavnému Mezzofantimu.²²⁾

²⁰⁾ Básně i přípisek vysly také v polsko-ruské *Dziennici* varšavské (1843).

²¹⁾ Jeho literární pozůstalost dostal Dr. Med. Bedřich Bach a podle zprávy v Květech (1846 str. 548) chtěl jeho české práce vydati tiskem (v prvním svazku básně, v druhém novelly), avšak k vydání tomu nedošlo.

²²⁾ *Lwowskie Rozmaitości* 1844.

Jak patrně, nepodařil se tedy pokus Nebeského, získati německé své přátele naší literatuře.

V povaze i cílech německého liberalismu našli bychom k tomu dosti důvodu, zde stačí poukázat jen na příběhy z r. 1848. Za to jejich vliv na Nebeského byl velmi značný.²³⁾ Třeba tu vzpomenouti jen na jeho byronismus, jeho zálibu v Heinovi a zvláště v Lenauovi, na jeho sympatie k Polsce a nechuť k ruskému despotismu, ba i na jeho stesky, že hudba nás nevytrhne, a na častá porovnání s jelenem v hlubokém lese zmírajícím: připojme k tomu bolný ráz poesie Bachovy, plné předtuchy smrti. již spatřuje tu v květině, tu v zvrhlém lupenu; přidejme horování Nebeského pro V. Huga a Čejkovo i Němcové nadšení pro G. Sanda — i máme v hrubých rysech obraz působení česko-německých básníků na Nebeského i celou „mladou Čechii“ ani Havlíčka nevyjímaje, jehož přátelství s Hartmannem a A. Meissnerem i reminiscence z Börna jsou dosti známy.

Avšak nejen ve všeobecných rysech, nýbrž po různu také v jednotlivostech dá se sledovati mohutný vliv současné poesie německé na Nebeského. Byl patrně znám již současníkům a nejednou Nebeskému vytýkán,²⁴⁾ tak že až musel se proti tomu brániti na př. ve Květech (1844, str. 56).

Není pak pro celý ráz poesie dvacítiletého Nebeského bez zajímavosti, že nejvíce takových „reminiscencí“ má z *Goetha*, a zvláště z *Lenaua* a *Heina*.

Goethe, jak známo, nabyl v literatuře mladoněmecké neobyčejné vážnosti. U nás Mácha jako Mickiewicz byl pověstným jeho ctitelem, jak svědčí jeho *Máj*, v němž již Sabina rozpoznal prvky zvláště z druhého dílu *Fausta*; a čím byl Nebeskému, vyznal tento přímo i nepřímě.

Přímo na př. ve Květech (1844, str. 48): „V tom právě leží to krásné tajemství, jehož *Goethe* více než kdo jiný mocen byl, že v každém kousku celek, v jednotlivém všeobecné, ve skutečném ideální svítalo. Proto mají postavy a tvary jeho tolik opravdivosti a života, že dýchají. jsou naskrze individualnost; ale ona krásná, svobodná, ozářená. Goethe udělal světské a lidské nebeským a božským: on je zduchovatělá příroda, a zrovna jako ona. než se do ní vpraví a jí porozumí, příkrá a chladná: měkké a snivé srdce, na měkkém peří ideálnosti odpočívající, nesnese zdravotu, opravdivost a gigantičnost.“

²³⁾ V pozůstalosti Nerudově našel se malý svazeček něm. básní z let čtyřicátých, který podle ústní zprávy p. Dra. J. Herbena prý vykazuje mnoho vlivu Nebeského. Přesvědčiti se o tomto zajímavém působení Nebeského na jeho německé přátele nebylo nám možno.

²⁴⁾ Viz na př. Vlastimil 1842. I. 93 a Květy Nov. 1843, str. 27.)

- Nepřímé pak svědectví máme na př. v jeho písni *U noci* a v Goethově *Über allen Gipfeln ist Ruh*.

Noc a šero dřímá kol:	Über allen Gipfeln
Přes planinu, horu, dol	Ist Ruh.
Jemný spánek tiše vane:	In allen Wipfeln
Z jasných nebes libě kane	Spürest Du
Luzný sen a blahý mír.	Kaum einen Hauch,
Vše již dřímá šír a šír —	Die Vögelein schweigen im Walde,
Protož, srdce, přestaň lkát,	Warte nur, balde
Vždyť ty také půjdeš spát!	Ruhest Du auch.

Třeba jen srovnati obě básně, aby nám znám byl motiv písně Nebeského a snad i více než motiv.

Neméně mocně ujala se v srdci Nebeského také poesie *Heinova*. Byl Heine nejen předním representantem mladého Německa, jehož snahy tlumočil nádhernými svými verši, nýbrž také miláčkem mládeže evropské. U nás na př. jest známo, že *Božena Němcová* do r. 1842 znala Heina nazpamět.

U Nebeského máme toho také dosti dokladů. Jako Heine libuje si i Nebeský v sladkých vzpomínkách a obrazech z dětství, verše obou prohráty něžnou láskou k matce i k vlasti, při obou často vysloveno sebevědomí a kletba genia, nejčastěji však starosti a stesky erotické oblité sympatickým rámcem ze života přírody.

Také v podrobnostech dá se nalézt u Nebeského leckterý motiv, který upomíná na Heina, tak na př. Ticho kol, že bys mohl slyšet („Schilflieder“), Vlaštovka si na smrk sedla (v „Ein Fichtenbaum steht einsam“).

Avšak nejvíce snad zaryla se do srdce Nebeského z celé literatury německé poesie *Lenauova*. Jistá příbuznost povahy obou mužů, vrcholící v tom, že Nebeský časem domníval se býti na pokraji šílenství, jež hroznou svou chmurou zakalilo poslední leta Lenauova. a velická populárnost bolné a přece energické poesie Lenauovy zjev ten asi dosti vysvětlují, mnohé pak reminiscence jej dosvědčují. Jsou to buď jednotlivé obrazy²⁵⁾ buď motivy v nejrozmanitější škále podobnosti (srovn. Die Waldkapelle a Širým krajem luna dřímá; Begräbnis einer alten Bettlerin a Znáte žebračku, tu starou; Die Jugendträume a Pod jabloní baldachýnem).

²⁵⁾ *L.*: Die Unschuld — stille weisse Tauben, *N.*: nevinné lásky holoubátko, tiché, sněžné . . .

Dort heult im tiefen Waldesraum
Ein Wolf; — wie's Kind aufweckt die Mutter,
Schreit er die Nacht aus ihrem Traum
Und heischt von ihr sein blutig Futter.

| souhlasí se začátkem
| Protichůdů.

(Lenau, Winternacht II.)

Mýlil by se však, kdo by z předchozích paralel chtěl viděti v poesii Nebeského jen mdlý odlesk skvělých ideí, jež plály ze slavných děl jmenovaných pěvů. Nemluvíc ani o tom, že leckteré místo jest nahodile shodným, plynouc z podobné nálady duševní, rozlité tehdy po celé Evropě, ukazují jen reminiscence ty, komu kořil se mladý Nebeský ze současných básníků a že dal se unášeti tím mohutným proudem, jenž v druhé čtvrtině našeho století rozvlnil největší duchy evropské a připravoval lidstvo k novému obrození. Ovšem nejen tvůrcům, nýbrž také rozšiřovatelům a tlumočnickům velkých myšlének vděčí národové za stály svůj pokrok. Nebeský byl takým apoštolem velkých evropských myšlének v národě českém a v tom jest jedna z velikých zásluh jeho poesie. Avšak ona má také jiné skvělé stránky: zrodila se nejen mocným zavanutím myšlének a citů cizích, nýbrž vyplynula i z bohatého zřídla duše básnickovy, vyrostla z českého života a jeho zápasů; jest tedy také původní, samorostlá a česká: „Nebeský vlivu svých současníků krajanů se nevyhýbal, ale on zachoval sobě osobní ráz svůj, samostatnost svoji,“ jak pěkně i pravdivě pověděl o něm Neruda (Poetické Besedy č. XXVII.)

O českých poměrech veřejných a literárních asi sotva jest potřebí širě zmiňovati se. Jsou to věci až příliš dobře známé a dosti charakterisované životem Máchovým, Langerovým a j. Krutý absolutismus, nedovolující ani jednoho volnějšho slova, svévolná censura, beroucí v podezření i Komenského Didaktiku, krajní reakce politická, náboženská i společenská a podobné věci — to bývaly první dary, jež každý literát dostával při samém narození do vínku. Nezabyl se jich do smrti, leda dobrovolným vyhnanstvím, jako na př. Hartmann, Meissner a j. Českému spisovateli nezbývalo ani toto útočiště, postavení jeho bylo ještě mnohem horší. Byť sebe smělejší myšlenky lomcovaly jeho nitrem, musely jeho verše býti tiché, krotké: vůči všemu bezpráví i křivdám odevšad na národ jeho se hrnoucím směla ústa jeho jen mlčeti.

„Nešťastného syna však pravice mdlá,

A síla úst jeho skřípění jen má.“

Hluboký smysl tájí tato slova Máchova pro literární historii své doby a neporozuměl by našemu životu duševnímu, neoceníl by snahy předních mužů, kdo by je stále neměl na paměti . . . O Máchově poesii platí neméně než o literární činnosti Jungmannové, Čelakovského, Šafaříkové a j.

A jak působily takové poměry na poesii Nebeského, napověděl sám v Básníku (1842):

Ach že musím vždy
Rámě mohutné své vůle schromit,
Orlům svým tu bujou perut zlomit!
Ach že musím zkouti v pouto tvrdé
Myšlének svých Titány hrdé!

Já to cítím. V duši mám lvy dravé,
Musím z nich však dělat šelmy hravé.
Pukni, hrudi má!
Tohoť nemohu již nésti dýle,
Nemožnost i Atlaské to síle:
Nebudu již podlým davem chodit,
Jak lva v okovech své srdce vodit.
Když se vykrvácí umíraje,
Nemá ho ta zpuštěná vidět láje.

Rovněž o společenském postavení českého spisovatele není nám třeba mnoho vyprávěti. „Kdo chce v Praze pěkné literatury se oddat, musí býti buď dvorním radou anebo alespoň profesorem, jinak nemá vážnosti,“ psal o pražských poměrech K. Herloš.²⁶⁾

Českému spisovateli vedlo se ještě hůře: „Nekvetly mu žádné laury, žádná peněžitá odplata neodměňovala jeho snažení, toliko pocit svrchovaně potřebného vzdělání lidu řídil jeho péro.“²⁷⁾

Básník širšího obzoru duševního, směřejšího vzletu, hlubších citů, novějších ideí neměl ani té potěchy: hořce nakvašený, k porodu nového duševního života pracující věk hleděl upřeným okem toliko na politické nebe a nepečoval leč o svou fysickou blaženost. Kde toho nebylo, nestačila zase dobrá vůle ani trochu bystřejšímu vzletu pěvcovu. Pro ideály básníkovy nebylo porozumění, a nevšímavost, ta ovšem jako krutý mráz spaluje něžné květy poesie. Mácha musel prožiti tuto trpkou zkušenost, Nebeský prožil ji také a nastínil trpké stopy její v své duši dojemnými slovy:

„Beru-li do ruky českou knihu, v kteréž básně jsou, vždy jest mi teskno a mám lítost. Básně, zkrášlované slze probdělých nocí, květ duše střesený se stromu života, stydlavé anděle svého srdce na odív luze postavené, kvítí vyrvané z náder a teď mezi publikum jako herbarium vivum v papírových deskách — a k tomu české básně — scripsit in tormentis, a když se někdo nad básníkem slituje a živou duši jeho na bílý kříž papíru přibije: pak si ho žádný nevšimne! Strom jeho poesie, toužebně kořeny a větve rozkládaje, hledá náder lidských měkkou půdu, aby tam zrostl a zkvétl výš a výše; nenajde ji však a musí uschnouti. Kde letí jeho slovo jako blesk od srdce k srdci a rozněcuje mládež k velikým činům duševním? kde vznáší orličím křídlem nadšenou duši mezí zemí, mezi rájem? a kdo našel v knize českých básní list porosený slzou vyplakanou z krásných očí v samotnosti noční? Obrovskou silou národa svého zahynouti jest krásno, dustojno, jest něco rekovského; ale v lethargii kmene svého jako v benátských olověných komorách se umořiti, a nejkrásnější a nejdražší květy své duše vidět umíratí

²⁶⁾ Květy 1815. 313.

²⁷⁾ Květy Nov. 1839. 36.

v mrazu svých spolunárodovců, jest myšlenka smutná, strašlivá.“ (Posudek Básní K. Sabiny v Květech Nov. 1841, 5.)

Ke všemu tomu přidejme ještě trudné životní osudy Nebeského. Bylo mu sotva dvacet let, když vyšla první jeho báseň, a v 26. roce nechal poesie — ale v jeho nitru zaburácela do té doby mnohá krutá bouře, zanechavši tu leckterou stopu svého řádění. Bylo to ovšem také podivné nevšední nitro, jako vůbec jeho celá osobnost. Nebeský nakreslil nám obraz jeho sám hlavně ve dvou zlomech básnických, zbylých v jeho pozůstalosti. z nichž jeden jest bez titulu, druhý pak nadepsán *Bard*, oba obsahu na prvý pohled autobiografického, jak básník v prvním zlomku sám přiznává. Tu pak čteme zajímavé místo, o jehož pravdivosti, reálnosti nelze pochybovati:

Jako v cizině jsem na zemi vždy býval,
 Jako ve vyhnanství tady bloudil,
 Toužebně jsem se jen někdy vloudil
 V domov můj, když blouznivě jsem sníval.
 Nerozuměl já jsem rozhovoru,
 Jaký trh a malé chťice vedou;
 S nocí, s hvězdami a s lunou bledou,
 Se samotou zádumčivých borů,
 S duchem světodějným dávných věků,
 Se sochami ověčených reků
 Raděj tiché rozmluvy jsem míval.
 K přírodě jsem věrné srdce vinul,
 A naslouchal jako v matky klínu,
 Jak dech Boží tvoří kol a vane,
 A jak z nebes touha věčná kane.
 Ano povždy světa trh jsem minul,
 A ve kypivém nadšení vínu
 Mládeneckou duši svou jsem koupal.
 Trh jsem minul, do svých svatých palem
 Samota mne unesla a čilá
 Nádra má svým mlékem vykojila,
 Trudem to a rozjímavým žalem;
 A noc, dumy pramáti, kol čela
 Černá rouška svá mi rozestřela,
 By z mých očí svět ten poodnesla:
 A když země v moře temnot klesla,
 By pak ze snů blahých povykvetla
 Říše ztracená, ta říše světlá,
 Kterouž nám jen v blahých dobách jeví
 Tušení a Bohem dané zpěvy.
 Často bylo mi, jak by se vznášel
 Ke mně posel z otčiny mé dálné:
 Tu jsem tušil křídel jeho vání
 Na mém čele rtíků jeho plání.

A já nad obzorem země kalné
 Do soumraku hvězdných oněch kurů
 Na perutích jeho letěl vzhůru.
 Ach, proč jsem se musel vrátit dolů,
 Proč jsem neumřel v tom vytržení!
 Ach, nač jsem byl zbuzen z toho snění
 Zde na zemi v trní světských bolů!

Snadno si domyslíme, jak v této snivé, ideální, vznětlivé, básnické mysli řádily všelike ty menší i větší svízele, provázející každého chudého studenta, jak otrásla ji do nejtajnějších hlubin filosofie s celým svým rozrušným criticismem a nebezpečnou mystikou, jak rozvlnila ji idea vlastenectví, mezi jejíž bojovníky vstoupil, jak rozryla ji tajemná poesie duchů, jako byl Byron, Mickiewicz. Heine, Lenau, Mácha, v něž se jeho snivý duch ponořil. Avšak máme o tom také přímé zprávy, především básně Svému srdci:

Aj mé srdce — tajné moře!
 chmuř se, vlň se, pěň se jen!
 zuř jen, bouře, kruté hoře!
 rozrvi z hloubi nádra má —
 vždyť se ze tmy jasně denní,
 bouře v tichý poklid mění!

Hořte, žhoucí bola paly,
 divý ohni, plápolej!
 Ať se v rum a popel svalí
 tato nádra titanská —
 z rumu zas se svět vyvine,
 Phoenix z popele vyšine!

Jiné místo čteme v listě Nebeského Krouskému (ze 6. čna r. 1844): „Moje nespokojenost — ani to nejsem, jsem tichý a odhodlaný. Síla má je zlomena ne neštěstím, ale maličkostmi . . . Mnoho snad jsem sám provinil, více ale je vinna má povaha a okolnosti.“ A o něco později: „Teď jsem úplně odhodlán a také dosti spokojen, spokojen asi jako umrlý. Je mi jen trochu líto také života, který jsem nepoznal a ztratil . . . Jsou lidé, nad jejichžto hlavou smutný osud se vznáší, mně se zdá, že k nim patřím . . . Kdybych to věděl jen jistě, co tuším, totiž že brzo umru, věděl bych, jak bych si život zavedl. Mám toho ještě mnoho v duši zatajeného, touhy, lásky, tušení, citů a myšlének, ale nevím, kam s tím.“

Nejen vnější poměry vynucovaly tuším Nebeskému tak zoufalé, bolestné vzdechy, plné předtuchy smrti. Ozývá se v nich také jiný motiv, ještě hroznější než všecka ta bída, tušení medika, že tělo jeho tají chorobu, jež dříve nebo později skloní je v hrob

tělesný nebo duševní, tušení, jež děsným způsobem splnilo se na sklonku jeho života . . .

Jaká poesie mohla vyrůst z takové půdy, v takovém ovzduší? Poesie bolu. A takou jest celá „sladkobolná“ muza Nebeského, jak již současníci jeho dobře vycítili. Na perutech nadšení vznáší se tento snivý, samotářský duch v tajemné říši ideálů tak vysoko, že mizí z obzoru temný pruh zemský, a tu snuje svůj názor o lidstvu, světě, životu, člověku, vlasti, božství. Pak vrací se na zem, do života, do vlasti, pozoruje skutečnost, srovnává ji s vysněným ideálem. Jak ohromná, děsná propast rozvírá se tu před jeho zrakem! Snil o lásce, nachází klam, zradu, opuštěnost, snil o svobodě vlasti a nalezá ji v otroctví a otroky obydlenou, kteří ani netouží po svobodě, snil o pokroku lidstva vedeného velikými myšlenkami a vidí zápas o chléb, vládu nízkých chtíčů, krev, utrpení, povržení jeho proroků, pěvců, snil o blahu vlastním a trpí bolest . . .

A to poznání a vědomí rozdírání mu duši, naplňuje ji titánským vzdorem proti božství, jež tak krutě vládne, a hořkostí proti světu, proti životu, proti davu vůkol se honícímu i přechá v samotu, k hrobům velkých mučedníků lidstva i vlastního národa, k noci a jejím velebným světům, poslům z jiných, lepších světů, utíká se k přírodě, touží po smrti a klidu hrobovém. Potud stojí poesie Nebeského na stanovisku Máchově. Nešťastnému pěvci Máje nedopřál osud dostati se dále; krutá smrt zasáhla jej v prostřed cesty, vedoucí ke smíru ideálu a skutečnosti. Nebeský však dospěl toho cíle: po dlouhém, urputném boji zvítězil kritický filosof, historik nad pessimistickým básníkem, resignace nad rozervaností. Láska k matce, k lidstvu a jeho vznešeným úkolům tší bol jeho sklamaní, vědomí božského poslání a vznešeného úkolu sílí uštvaného pěvce, slavná minulost i víra v probouzející se budoucnost těší zoufalost vlastence, pohled na velkolepý, věčnými zákony řízený proud lidského dějinstva i na soulad všehomíra, jehož jednou částí cítí se býti, smiřuje jej se světem i životem plným bídy, utrpení, odříkání . . .

V tomto smíru leží veliký rozdíl a pokrok poesie Nebeského proti Máchově.

Rozsáhlé vzdělání přírodovědecké, filosofické a historické, pak hluboké studie antické, zvláště hellenské poesie, čímž Nebeský nad Máchu znamenitě vynikal, působily na obrat ten asi neméně, než pokročilejší vývoj byronismu v Čechách a pobyt i život Nebeského ve Vídni.

Částečně přispěl k tomu asi také zvláštní způsob básnického tvoření Nebeského, zdlouhavého, pracného, jak souditi možno jednak ze skrovného počtu jeho plodů, jednak z množství oprav a změn v zachovaných jeho rukopisech. To nasvědčuje patrně, že aestetik, umělec a filosof převládal nad básníkem, reflexe nad divinací.

Tato charakteristická zvláštnost musy Nebeského měla ovšem své důsledky také v obsahu básní: Nedává prorážeti bouřím citu,

vášně, obrazotvornosti s jejich elementární silou, nýbrž mírníc jejich ohromnost, překotnost, dodává poesii Nebeského v jejich nejlepších výtvorech dojmavého klidu, harmonie, krásy, lahody a myšlenkové i citové hloubky.

Nebeský jest básníkem filosofické reflexe, jak o něm pěkně pověděl Zdziechowski, a jak on sám upřímně přiznává v Květech 1844 (str. 351): „Rozsedliny v usvědčení jednotlivce, obsah evropejských literatur již takorůzka ve zvláštní symbol a kultus ustálený, všechny velké snahy člověčenstva, jeho otázky o pravdu, jeho boj, odpor, pokrok na půdě zemské, jeho bída a radost, příroda a světodějiny a čistá říše ducha absolutního: všecko to doráží teď na duši básníka na vyšším stanovišti stojícího a chce býti pojmuto a v symbolech poesie vyřknuto. Poesie rozšířila svůj okres do dálky, hloubí a výšky, neboť se ví, že to věčné, co filosofie hledá, také poesie hlásá, ale jiným způsobem.“

Bezdlěky, avšak trefně charakterisoval Nebeský těmito slovy vlastní svou poesii.

Drobné básně a jejich motivy.

Do veřejnosti dostal se první plod musy Nebeského r. 1838. Nesl titul Píseň hrobní a podepsán Václavem *Bolenírem* Nebeským. Nové jméno dobře hodilo se k obsahu básně vrcholící v touze po klidu hrobním.

Motivem této touhy i básně jako většiny veršů Nebeského byla láska a sice skutečná láska k ženě i jest zajímavě sledovati zrcadlení její v duši básníkově.

Roku 1841 píše Nebeský v listě ke Krouskému: „Já teď nejsem člověk, a to proto, že předně mám 1. čce zkoušky z lučby, a za druhé, že jsem zamilovaný. Srdce plné, hlavu prázdnou! Hloupá, ale smutná historie...“ A opět: „České besedy bývají velmi čteně navštěvovány. Tam přihodila se ta znamenitá historie, že jsem se zamiloval znova — staré rány, (bolestné) rány, kamaráde!“

Jest to jediná historická zpráva o dvou zajímavých událostech v duševním životě Nebeského, o jeho první a druhé lásce. Kdy probudil se tento cit v srdci jeho poprvé, kdo probudil jej, neznáme: o druhém víme jen tolik, kolik tu řečeno. Oba trvaly krátce:

„Dvakrát potkalo mne krátké štěstí,
Jež jsem ztratil v prvním nalezení.“ (Bard).

Pro poesii Nebeského jest zvláště prvý z těchto poměrů velmi významný, v ní nechován nám také jeho nejpěknější a tuším i dosti pravdivý obraz.

Bylo mu sotva 20 let, když se poprvé ten sladký cit do srdce mu vloudil. V duši jeho vřela sopka bouřlivých citů, myšlének a snah, až se celá jeho bytost chvěla. Báseň *Svému srdci* (1839) jest asi obrazem té duše rozbouřené, roztoužené. Přišla láska — a bouře tiší se v půvabnou selanku:

Jemnou myslí přivedla's mě
Ve života tiché dráhy,
A v selanku blahou, jemnou
Ty mé hrdé, bludné snahy.

Zdomácenělý dobrodruh chtěl
Tebe blaze vésti domů,
Kde je místo pro dvě hlavy
A dvě hlavičky snad k tomu.

Ještě po čase nemůže básník zapomenout na ty mocné dojmy, pod nimiž krvácí i kvete srdce, a na jejich blahé působení. Příroda musí mu vyložití všechny své půvaby k jejímu vypsání:

Osvěžila duši jako máj, pláč její byl jako rosa růže; byla tak mladá, jako poupě, plachá jako lesní ptáče, tajná jako šepot noci, svěží jako rdění broskve, čerstvá jako praménku zdroj a blahá jako nalezení ...

Avšak nemnoho v písničkách Nebeského slov tak rozkošných, sladkých, šťastných a tak rozdílných od rozervané, kypící vášně byronistů i Máchovy. Netrval dlouho ten jeho krásný, teplý máj. Přešel, sotva malounko oblaživ, a po něm zbyla jen bolest, hořkost a stesk.

Nevíme nic bezpečného ani o době toho obratu ani o způsobu, jakým se stal. Roku 1839 byl již hotov a snad již r. 1838. Tohoto času čteme totiž v *Květech* první básně Nebeského, zmíněnou již *Píseň hrobní* a *V šeru*, a bol z nich vanoucí vyznívá silně v nešťastnou lásku, jakkolivěk poměry, a zvláště motiv — smrt dívka — jsou asi fikeř básníkovou. Kdykoliv totiž jindy mluví o tomto rozloučení — a jest to dosti často — mluví o sklamaní, ba zradě, což jest pravděpodobnější. Tak hned v básni *Na rozloučenou* 1839, jedné z nejprvnějších:

S Bohem buď!
Duši zklamala jsi věrnou —
Odpouštím ti zradu černou
Zrušila jsi snů mých nebe —
Ach a přece želnám tebe ...

Od útlého mládí jsa duší snivou, samotářskou, po lásce prahnoucí, rozbouřen nad to sentimentální romantikou a byronismem musel Nebeský v první chvíli pocítovati celou tíži svého neštěstí,

býti jím do duše sdrčen, uražen, k šílenství rozbouřen. Básně z r. 1838—39 zrcadlí tu náladu (Padneš v Květech 1843; Na rozloučenou t. 1839). Časem však přirozená šlechetnost vítězí nad hněvem, resignace nad zoufalstvím, nadšení pro vznešené ideály nad sobectvím; v duši jeho zavládá mír a smír. V básních Samota (III). Na mne vzpomínka co hvězda a j. máme o tom pěkná svědectví. Konečně mizí i poslední stopa hořkosti, v srdci zůstává jen krásná vzpomínka a když ta jím rozvlní, ozve se ono milou, útěšnou písní:

Tiché, sněžné holoubátko nevinné lásky ustlalo
 si hnízdo v mém srdci. Ustlalo a — uletělo ze srdce proklátého!
 Uleť! a jen své teplé hnízdo mi v srdci zanech
 a pak jedno skrvácené pírko z bělounkého křídla!

V hnízdě ošišelém budu
 sny své lásky pouspávat,
 a tím pírkiem skrváceným
 tiché svoje písně psávat.

Od svého dětství Nebeský miloval snění a samotu. Veselá láska vyvábila jej z ní. Sklamání, bol, resignace přivedly jej opět z hlučného víru světa v její tichou náruč. „Ten, kdo chce žítí, vrhni se v hlučný vír světa, mne poutá více mé snění, můj tichý, bolný mír. Nádra má jsou svatý hrob a v něm v křišťalové rakvi spočívá má mrtvá láska“ (Že tak samotinký blondím). Tuto myšlenku vplétá často ve své verše. Tak v Radě:

Ať se jiní v světském hluku hbitě
 honí sem a tam,
 Koj ty v srdci jen svou muku,
 A v komůrce zůstaň sám.
 Zavři bránu srdce svého,
 haj si snů svých outlý květ,
 neb pro prsa nešťastného
 není tento hlučný svět.

Příroda, tisícletá učitelka a těšitelka smutných duší, sama jako by jej do samoty lákala. A jako z hlubokého ticha často ozve se tesklivý povzdech boru, tak z hlubiny jeho duše vynořují se divné, temné dumy a blouznivé předtuchy:

Ticho kolem, tak ticho, že bys mohl slyšet zlaté
 hvězdy v nebi chodit i hedvábné lesky měsíčka
 brodit se v jezeře, tajné sny hrobního spáče i
 mrtvé kapky času, jež pláče oko vesmíra.

Jen mé srdce pořád bije,
tlukot s tlukotem se honí —
jak hodiny všehomíra,
jež si sama hrana zvoní.

(Ticho kol, že bys moh' slyšet . . .)

Mocně dojímají ty vzdechy a sny básníkovy, vzpomínáme-li, že nejsou sentimentální frasi, že derou se z nejtajnějších záhybů duše básníkovy, že mají také reální podklad v chorobě, o které nejednou mluví jeho listy.

V takových těžkých dobách ujala se svého syna příroda. Od dětských let učil se jí Nebeský obdivovati, ji milovati, studia klasická jeho lásku k ní živila, moderní filosofie, zvláště Fichte, Schelling i romantická poesie ji učinily jeho důvěrnou, nerozlučnou družkou, u níž básník se svým rozervaným nitrem často hledal a nalézal útěchu. A nejen to: v jejích zjevech hledal odraz a obraz vlastního nitra, v její rámec jako Byron, Heine, Bach a j. kladl všecku svou poesii.

V pěkné písni Na přírodu odvděčil se za její účast:

Přírodo, má svatá matko!
V chrámu tvého tichém stínu
spočinout je rajsky sladko —
jako děcku v matky klínu!
Pojmi syna v náruč svou,
on si z divých světa hluků
nese žal a tajnou muku —
zhoj ho jemnou rukou svou.

Ty jsi plna božské těchy!
Kdo k tvým ňadrům přijde lkáti,
kdo ti nosí svoje vzdechy,
ten u tebe, všeho máti,
jistě bývá zotaven!
A kdo bolně v srdci stůně,
ve tvém čistém, svatém lůně
divně bývá pozdraven.

Ovšem není ta příroda mrtvá. Vše v ní dýše, plesá radostí, pláče bolem, miluje láskou, nenavídí nenávistí: Velkokvětý lotus rozvívá v lunosnívé noci svá květná ňadra, zmírání toužebnou mocí lásky, smrk, když v temné noci spává, touhou vzdychá, ostré jehly pláče (Vlaštovka si na smrk sedla), bor tesklivě vzdychá (Samota 2.). Čáp, duše dobrá, věrná, ulétá, na střechu-li, kde má hnízdo, padne tajně černá kletba.

A ještě více: živá příroda ta žije s básníkem, ona rozumí jeho radostem i bolům, naslouchá s živou účastí jeho vzdychům i žalobám a útěchu vlévá v rány jeho srdce. A jakož z duše jeho odstěhovaly se dávno slasti a resignovaný bol i předtucha smrti usadily se po všech koutech, tak také umírající, klidná příroda podzimní a noční jest mu nejmilejší, nejbližší. V jeseni, kdy svadly růže, spadly klasy a kolem všude žluté umírání, bezděky vzpomíná srdce jeho na své svadlé máje, na své léto žní i rubáš. Vidouc ten žal přírody, holé kostry místo zpěvných hájů, v nichž ostrý vítr metá suché listy — popel máje (V jeseni). Kresby podzimních scén přírodních (na př. v Protichůdcích) patří také k nejkrásnějším v poesii Nebeského, ba v poesii české.

A čím byla básníkovi noc, vyčítáme z množství jeho básní a on sám přiznává to ve své autobiografii:

A noc, dumy pramáti, kol čela
Rouška svá mi černá rozestřela.
Aby z pratmy svaté povykvetla
Říše myšlenek, ta říše světlá,
Jako křišťály ve sluji tmavé. (Bard.)

Jako láska rozvlnila jeho srdce v píseň, tak také tajemná noc probouzí v něm zpěvnou strunu, jest druhou matkou jeho poesie. Vyslovil to v půvabné básni Nade zemí noční, tmavou:

Nad zemí zahalenou tmavým závojem noci vznáší se tichý seraf na mohutných modrých perutech, plných hvězd. Když malounko hne křídlem, zavznívají sladké kolébavky a kapky spánku se sny snášejí se na znavené lidstvo. Kde však bolná, žhoucí ňadra se nechtí dítí ukolébat v sen, tam on mocněji zavane libošumnou perutí, až z ní skane zlaté pírkó, hvězda poesie:

A já v ňadrech věrných koje
nadšení a touhy svaté,
půjdu světem široším
hledat jedno pírkó zlaté.
bych je zbožně, vřele vtopil
v purpurové ňader zdroje.
psal jím liliové listy
lásky — tiché písně moje.

Málo v naší literatuře tak půvabných básní a nemnohé z básní Nebeského, jež by tak krásně charakterisovaly ideální, tichou, něžnou musu jeho.

Noc zrodila jeho básně, jí také jedna z prvních posvěcena (V noci. 1839) jako by za dík, že vlila v jeho duši útěchu, utišila bluky, umírnila žal svým posvátným tichem:

Často mně tvá perut blahostinná
 V bolnovřelá nádra chládek vála:
 A když žalná touha v prsou plála,
 Tys ji zhasla, noci míroplynná!
 V tobě jsem se ukryl, luzná noci:
 Nech mě spočívat v tvém libém stínu,
 Ať se bolná nádra má v tvém klínu
 Opět uzdraví tvou tichou mocí.

Jako viola před sluncem zavírá svá květná nádra, tak básník zamyká své bolné srdce před hlukem světa. avšak tiché noci své-
 řňuje své touhy, vzdechy a sny. Ona jest mu, co vláha květu, co
 útěcha nebe umírajícím nádrum. A nejen útěcha, také krása z ní
 line. Kolik půvabů zasvitne z ní, když bledá luna obestře ji svým
 tajemným jasem! A jak velká, božské věštby plná kniha tíše.
 divosvatě se otvírá srdci, když zírá oko v neznámé říše, kde se
 hvězda za hvězdou bez konce míhá!

Nikdy jsem ti nerozuměl, kniho svatá!
 Ale teď, když na mém lůzku trudně sedím,
 V oku slzu, v srdci bol, a vzhůru hledím —
 Ach teď vím, co mluvíš, kniho hvězdozlatá!

Jako dítě vztahoval k jasným, vábným světlům ručky, nyní
 táž touha pudí k nim básníka — idealistu. Zdají se mu býti slzami,
 jež nebe pláče nad věrným srdcem, umírajícím zradou osudu a
 lásky, a takovým jest také srdce jeho (Klesla hvězda s nebes
 výše). Opojen vůní z květných náder noci, chtěl by v nich sníti
 a věčně neprocitnouti (Noc se kolem rozložila), neboť tento
 divý svět vezme vše, co jest srdci drahé, nedopřeje ani víry, ani
 květ snu a mamu (Ach jak mnoho, velmi mnoho). Láskou
 ponenáhlu oživují, rozumějí básniku co starému známému lépe než
 ten hlučný svět, neznající tajné mluvy muk, cítí s ním jeho bol;
 plynouce od neznámých krásných břehů po blankytném nebi při-
 nášejí pěvci poselství a pozdravení od milých, jenž jsou v onom
 kraji, a přijímají jeho lkání, jeho vzkazy. Osud jejich jest s lid-
 ským úzce spojen. (Každá dívka má svou hvězdu.)

Poměrně nejméně nacházíme u Nebeského písni vlastene-
 ckých. V době národního nadšení překvapuje tento zjev zvláště
 u básníka, kterýž horoval pro poesii Kollárovu a Čelakovského a
 kterýž tak často hlásal, že „vlasti každý velkomyslný svou krev
 a co více svou duši obětuje“, ²⁸⁾ i žádá vysvětlení. Musíme si

²⁸⁾ Květy Nov. 1841. str. 6.

především vzpomenouti na poměr Nebeského ke starší škole básnické a vůbec k českému životu doby předešlé, na jeho přesvědčení tolikráte modifikované, že národ se vši svou poesií, vědou a všemi snahami nesmí ustrnouti na tom stanovisku, nýbrž všemi silami musí se bráti v před za národy a s národy cizími k nejvyšším cílům lidstva — a nebude nám zjev ten tak cizí.

Nebeský sám toto vysvětlení napověděl v Květech 1844 v památném článku o vlastenecké poesii.

Láska k vlasti, píše tu, jest jeden z nejhlavnějších živlů našeho básnictví, jeden z nejhrdějších, nejsvětějších, nejblazenějších a největších citů, v němž jest jakási občanská, ano i světodějná mravnost. Ale sama o sobě nestačí. Na pouhém milování není dosti, to je příjemná a pohodlná věc, tu dovede leckdo; ale láska se musí státi činem, srdce musí míti ruce. Ostatně také není na tom dosti, své hory, doly, svou řeč, své tance a zpěvy milovati, ačkoliv je to hezká věc; ale jeť potřebí ještě něčeho jiného, totiž snahy, oběti, aby tu stál národ jasný, jadrný a silný, aby své srdce a svůj rozum měl, aby nebylo pořád třeba za něj mysliti a za něj chtíti. — Vlast má dva živly, jeden je přirozenost, druhý pochází ze samostatného, svobodného ducha, jeden je daný, druhý dobytý. Poloha, tvar, dar země, speciálnost vloh, cítění, myšlení a chtění atd. národu je na jedné straně, na druhé onen duch, kterýž tuto látku přemohl, vzdělal, pronikl, svým dílem učinil, na ni svou pečeť vtlačil a pak řekl: to jest moje! (historie, umění, život pospolitý a t. d.) — Vlast má dvě stránky; kořeny má v přirozenosti, je však ale také vyrostlá v říši ducha a svobody (ve smyslu metafysickém). Ta duchová stránka je však právě ta, na kterou člověk a národ nejvíce hrdý býti má, to mu dává cenu, co ze sebe udělá, ne co je přírodou . . . Hory, krásné údolí, ano poněkud i krásná řeč atd. jsou darové přírody; za to žádný nemůže; co ale z té přirozenosti štědré udělal, to je jeho jmění, čest a hrdost. Proto také duchové stránky vlasti musíme si nejvíce vsímati, ji pěstiti a obráti za látku v básnictví i jinde. My chválíme v poesích jazyk svůj — my to museli, on nebyl ve svém právu, v kterémž býti má, my v něm úplně nežili. Tím se stal naším předmětem pro činnost. Kdybychme v něm byli úplně žili bez odporu, nebylo by nám napadlo jej opěvovati . . . Tak chválíme také své luhy, lesy, háje atd., naše děvy a ty zpěvy, všecko hezká věc, my však za to nemůžeme. České děvy jsou ovšem andělské zjevy a ty háje pravé ráje; co se však týče vlastenectví, máme také něco vyššího . . .

Jaké to vyšší vlastenectví tanulo na mysli Nebeskému, napověděl již ve svém hesle; mělo mnoho podobností se smýšlením *Hurličkovým*, jak je na příklad projevil v památné kritice Tylova „Posledního Čecha“. K tomu přidejme ještě mocný politický proud, který charakterisovali jsme již výše a který unášel zajisté Nebeského nemenší silou než Máchu a Sabinu a byronisty německé i polské,

vzpomeňme, že vlastenectví české bylo tehdy dospělejší, mužnější, směřlejší v tužbách i prostředcích, jsouc již na cestě k roku osmačtyřicátému — i nebude nám zjev ten tak cizí, porozumíme také zvláštnímu tonu jeho vlastenecké poesie. Nemyslíme tu ovšem básně Pannám! (1842), ani Český máj (1839), tlumočící jeho národní city. Jsouť obě málo rozdílné od vlastenecké lyriky té doby.

Za to mohutnou silou, vřoucím citem, mystickým nadšením pro nejvyšší ideály lidstva a zvláště svobodu, pohrdáním vši poroby hárají tajemné verše Básníka (Květy 1842), Mroucího bojovníka (1842), a dva básnické zlomky nalezené v pozůstalosti Nebeského. Patří s následujícími básněmi k nejvýznamnějším projevům byronismu Nebeského.

Přihlédněme napřed k obsahu těchto básní, dosti temných. Nesvědčí mráz květu a poroba písni. To krátký smysl prvních veršů Básníka, jemuž puká hrud pod nesnesitelným břemenem okovů a krvácí srdce nad bídným davem, který klidně je nese. Proto prchá v samotu, halí duši v trud a dumu, se svými nadějemi a sny utíká na velké mohyly slavnější minulosti. Žhoucí krví svou chce rozpečetit hroby velkých otců, mluvit s nimi, vzkřísit staré doby, s pláčem na jich slavná nádra klesnout, lkát jim, a potom z mračen svého bolu hromem zahlaholit dolů píseň zvoucí ke z mrtvých vstání národa.

Mroucí bojovník vyslovuje podobnou myšlénku:

Umírající starý rek žádá si svého praporu, věrného meče, přílby, aby se utkal se smrtí naposledy v celé zbroji, když nepřáno mu zemřít v boji. Kdo to jest, tušíme z posledního přání jeho: chce býti pochován u hory, kde podlé pěkné české pověsti, dojímající neobyčejně české nadšence let 40. a 50., spí muži sv. Václava čekající, až rek boží přijede v plném oruží vyvést je ke spáse zubožené vlasti. Předtucha smrti budí v něm vzpomínku na minulost plnou seče a boje. „Pracný a parný byl ten den můj, a přece se mi chce zdáti, že je ztracen marně:

Když já své nesl palné rány,
byla tma a světu seraf jasný
nebyl ještě vyšel z jitra brány;
umírám a teď se začne život krásný!

Klesá nazpět. V koutě zvedá se již smrt, žena zmořená, a tasí bídný nůž. Tot jiná smrt než ona, jež z tisíců mečů hledí, v jejíž náruč mladých srdcí chtivou klesnout jest rozkoš. Rek však sní: „Leží v hrobě, východ plane a ten seraf výš a výše stoupá.

Posel Boží! Štít a meč se blýští,
bílá říza s oudů mocných vane,
z očí jasné z mrtvých vstání prýští,
vínek, blesky přše, s skrání plane.

Mocným mečem o štít zvučný tluče,
zhřmí, jako když na vzkříšení zvoní.
Prasknou hroby — svatý Václav ruče
jede v zbroji bílé na komoní.

Z mrtvých vstání! — Hučí řeky, bory,
prapor hrá, hřmí branné písně zvuky,
hromem otevře se brána hory,
z ní se řítí bouřkou Boží pluky.

Táhnou přes tichý hrob rekův, on probouzí se. plane s nimi
jítí v boj, rozraziti hrob, vyskočí, však zase nazpět padne, bez ducha.

Ne ta žena, ale anděl Páně
přišel, na čelo jej líbá chladné,
palmou kryje nádra mu a skráně.

Bard tlumočí v nedodělaných svých verších stejné idee:

Jasným májem vleče se šedovousý kmet. Jest šíleným. Tíše
kráčí a tuše svou brzkou smrt. vzpomíná na minulost, zdroj svých
útrap:

Proč jste se mi zjevily vy stvary
Nebetyčné zatopených věků,
Rozkotaných obrů ondy starý,
Rezem rozhlodané meče reků,
Na rozcestích roztroušené kosti
Otců — vlastních synů shýralostí...
Slavná dávnost — socho velikána,
Na hrobech ve rupy rozkotána,
Socho stará zasypaná v písku.
V bahně malých chtíčů, malých zisků,
Chrám svatý, v němž teď pohan sídlí.
Dome otců, v němžto syn teď bydlí
Podružstvím, o půdo prachem stlelých
Reků. krví velkých srdcí vřelých
Zúrodněná, aby mohl rosti
Bujný pahejl hrdé zeizenosti:
Hrobe matky v smutné nepaměti
U svých vlastních vyhýralých dětí...

Tušíme, kdo jsou ty vyhýralé děti zapomínající na hrob vlastní
matky, kdo bujný pahýl hrdé zeizenosti, nad nimiž puká mu srdce
žalem, jimž by chtěl hřímat své hněvy. Šak co to platno: „Mrtvé
živoucích je pokolení, a hroby nechtí oživnouti.“

Nechce volat ty k soudu, jenž v lačném bludu vraždili
národ, nechce ukazovati vrahům stíny vražděných; chce zapome-

nout na staré rány, kleknout na svaté hroby a jim si postěžovat. Vždyť posud cítí v nich tlouci živé, vroucí srdce a až přijde doba, prasknou kypivým dechem života. A to pomýšlení vlévá mu v srdce balsám útěchy, zahání bol z duše jeho a plní ji novým nadšením, povznáší v říši ideálů. Po celý život spěl k nim po cestě odřikání, práce, boje, žalu, přemítání, sklamání. Dumal o svatých bojovnících Páně, kteří v žaru hranic chválu mu pěli, o mužích, jichžto bolné skráně nesly věnce z nebeského světla, o recích, kteří na svých mocných plecích nesli obrovské břímě svého století, o krvi, jež co nebes símě zúrodnila sady člověčenstva, o blízkém vykoupení lidstva z těžkých pout.

Snil o vítězném plese bitvy, pout řinkotu,
 O krvi, jež plesem z ran se lije,
 By ní bylo lidstvo vykoupeno,
 O srdci, jež samo v kříž se bije,
 O srdci, jež světa muku celou
 Samo chtělo nést svou láskou vřelou,
 O mužích, jež hrdou kradli rukou
 Jiskru nebes pro zem ošifelou... Marně.
 Já to z mrtvých vstání nemám szříti
 Mého národu; kol tuším Vesnu
 Z hrobu zkvítat, Vesnu pokolení
 Omlazených — a já ve hrob klesnu.
 Běda, ve tmách zrozen, umřít musím
 Na úsvitě nových rozednění...

Druhý zlomek nenadepsaný jest dle vlastního přiznání básníkovas autobiografie tak pravdivé, že mohli jsme ji s dobrým svědomím předvésti jako obraz básníkovy duše a jejích dějin. Myšlenky jsou téměř tytéž jako v Bardu s nímž zlomek tento patrně souvisí. Jeho bol, jeho náklonnost k blouznění, samotářství, snění o velké minulosti, láska k přírodě, zvláště tiché a noční, nevážnost k reálnímu životu prosvítá tu z každého verše, jež v tom vzhledě jsou téměř koncentrovanou essencí, hrubě načrtnutým obrazem vši poesie Nebeského. Srovnajme nyní tyto básně. Na prvý pohled patrně, že vespolek velmi úzce souvisí. Osoby, hlavní ideje, tendence, ba i jednotlivé situace a celé skupiny veršů jsou tytéž neb aspoň tak si podobny, že to až překvapuje. Nenadepsaný zlomek poslední podává nám zároveň ke všemu klíč. Ukazujef nade vši pochybnost, že v Básníku, Mroucím bojovníku i Bardovi tají se sám Nebeský, v rozmanitých situacích že skryty různé fase jeho duševního života a života českého vůbec. Z tohoto stanoviska, tuším, jsou pak jasna všechna ta slova o okovech, o potupě metané zhýralými syny na kosti slavných otců, o chrámě, v němž sídlí pohan, o domě otců, v němž syn je podruhem, o půdě kypřené prachem stlelých reků, krvi velkých srdcí, na níž nyní

roste pahýl zcizenosti, o lačných vrazích národa, o mrtvém pokolení živoucích, od nichž přechá básník, nadšený pro svobodu vlasti, uštváný její porobou, na hroby slavných předků, k mohylám větších, lepších dob a do říše svých snů. Avšak nejen bol, zoufalství, beznadějnost ozývají se z těch temných, mystických veršů básníkových. Věšteckým duchem svým proniká mrtvé ticho politického i národního života, nalezá v něm jiskru posud doutnající, tuší zářné slunce, které brzo zasvitne nad zuboženou vlastí a vzbudí ji k novému, krásnému životu:

Prasknou hroby — svatý Václav ruče
 Jede v zbroji bílé na komoní.
 Z mrtvých vstání! — Hučí řeky, bory,
 Prapor hrá, hřmí branné písně zvuky,
 Hromem otevře se brána hory,
 Z ní se řítí bouřkou Boží pluky. *(Mroucí bojovník.)*

V *Bardu* ještě jasněji vyslovena táž naděje:

Já to z mrtvých vstání nemám zříti
 Mého národu; kol tuším Vesnu
 Z hrobu skvítat, Vesnu pokolení
 Omlazených — a já ve hrob klesnu.
 Běda! ve tmách zrozen, umřít musím
 Na úsvitě nových rozednění . . .

Srovnajme tyto politické básně Nebeského s Máchovými, na př. s *Návratem*. Jak velký tu rozdíl při vši podobnosti! Mácha zoufá nad osudem vlasti a národa, Nebeský vidí v nejhroznější tmě politické spasnou hvězdu, v mrtvole tuší život, budí jej a hlasem věšteckým předvídá vzkříšení. Ovšem byl ten živel český již docela jiný než za Máchy, mnohem patrnější, smělejší, tak blízek roku osmačtyřicátému.

Avšak nejen národu zuboženému, také smutnému osudu vlastního dovede pěvec naléztí útěchy. Sem patří básně Blaha's vyhnanec! (1842), V noci bloudil jsem:

Kdo světem nést chce boží plamen písní, jest na vždy vyhnancem zemského blaha, štěstí. Plamen nadšení spálí jej, píseň tká mu rubáš, plete trnový věnec na skráně. Svět mění se pěvci v poušť, v níž písně jsou mu zdroje i stánek. On dává světu vše a nebere od něho ničeho, ani lásky, ani štěstí rodinného. Nevěsta, jež v první noci zemřela, labuť, kteráž naposled již pěla, Cassandra ověnčená v oběť, vojin thermopylský, nesoucí si svoji rakev — štít — toť život pěvce bohem poslaného.

Avšak všecku tu kletbu, všechny ty strasti snáší rád, mužně.
neb takový jest osud pěvce — božího posla:

Neboť komu přáno Boha zítí
A kdo jeho meč a slovo jesti,
Musí světa kříž a kletbu nésti.

V týž smírný souzvuk vyznívají také básně, byronovsky silně zabarvené, jimž motivem jest poměr básníkův k Bohu; sem patří Jak jsem přišel na tu zem . . . (1842):

Nevím, kdo a odkud jsem, ani jak přišel jsem na tuto zemi.
ani kam odsud mám se brátí. Avšak aspoň to znám, že duši mou
unáší Tvůj duch a to vědomí sílí mne v trpkém životě, plném
touhy, mozulů, potu, krve, trní, v nějž jsi mne uvedl, ono jest mi
odměnou za to, že ze svého žití stavím chrám Tvůj, že věčnou
láskou planu k Tobě, jenž jsi vše . . .

Ne vždy mívál básník tolik mírné resignace. Čteme jen báseň:
Na hoře jsem stál — a duše moje žhavá . . . (1842) a za-
slechneme ohlasy Byronova titánství: Moje duše vzrostla v pyšný,
obrovský strom sahající až do nebes, srdce moje rozšířilo se nad-
šením, že by celou zemi obsáhnouti mohlo, moje myšlenky
jarou pýchou jinocha bušily v tvrdou klenbu nebes jako
Titáni, smrt chtěl jsem spoutat silou Storukána, co Atlas
na se vzítí světská muka . . .

Jinou stránku duševního života básníkovu zrcadlí báseň K no-
vému roku (1843).

Tají neméně hluboké myšlenky, jak nepřímou přiznal sám Jung-
mann. přijav tuto báseň — jedinou z poesie mladé Čechie — do
druhého vydání své Slovesnosti (r. 1845. str. 422). Zasloužila si
té cti formou i obsahem krystalisujícím v poetických obrazech
básníkův názor na velkolepý proud lidského dějinstva,

Jenž se valí obrovskými taktý
Z temné brány, jako katarakty,
Duhou září, hřmí, démanty se stkví,
Letem bouře unáší své tvary,
Stín a světlo, jasný vznik a zmary.

V tento proud pouští jasný seraf, posel boží perlu — nový
rok a žehná ji, zatím co starý klesá do propasti. V ten věčný
hrob času, světa, lidstva patří básník a před jeho ohromností chvěje
se mu srdce, až zapomíná na všední prach malých trudů, kalících
život lidstva; jeho vlastní duch povznáší se do výše nadzemské.
a pohlížeje odtud na velebné drama lidských dějin vyzírá z něho

novou filosofií života, stejně pravdivou jako skvělou, hrdou a povznášející filosofií smíru se životem:

Bleskem tká čas věčné roucho boží,
A když letí čunek jeho žhavý,
Zkrvaví on mnohý život hravý;
Protož obrň svoje nádra měkká,
A když světla v sobě cítíš sémě,
Povznes hrdě, zmužile své témě;
I tys nití v tomto rouchu božím,
I tys vlnou v ohromném tom proudn:
Duše tvá v té věčné duze svítí:
Protož buď v tom rouchu světlou nití...

Protichůdci.

Nejobšírnějším a také nejvýznamnějším plodem poesie Nebeského jest filosofická báseň Protichůdci²⁹⁾. Nad ostatní básně vyniká rozsáhlejšími rozměry i pozdním složením — pochází asi z konce básnického tvoření Nebeského — i zrcadlí proto nejvěrněji světový názor básníkův na vrcholu jeho rozvoje. Vedlé toho však i vznešená, všelidská idea, provedená v širokých, smělých rozměrech dává nám nejlepší příležitost nahlédnouti v duševní dílnu umělcovu i staví tím vedlé jiných pěkných stránek „Protichůdce“ do popředí vši poesie Nebeského. Bude nám tudíž snad odpuštěno, prodlíme-li při rozboru jejím poněkud déle, zvláště když obšírnějšího rozboru posud není.

Hned v prvních verších máme mistrovský popis děsné noci, hodný péra moderního symbolisty: Země mlčí, jakby nebe spící ve snu tajemství ji chtělo říci, jak by anděl — mír šel v tmavém lese. V tom ozvalo se vytí a z černého houští zablesklo cos, to žhavé oko vlka prahnoucího po kořisti.

Jak se vražda černé zrady loudí,
Tak on krvelačně v šeru bloudí,
Hrabe, větrí, vyje, vztekle pláče,
Že mu noc žrát nedá³⁰⁾ — v kole skáče,
Sám se honě — žhou co nhlí oči —
Stojí, hravým vztekem zase skočí,
Jakby před sebou již kořist měl —
A zas větrí, jakby slyšet chtěl
Živé srdce tlouci v noci tiché.

²⁹⁾ Vydána Jar. Pospíšilem v Praze 1844 (s třemi malými ilustracemi) a po druhé v Kobrově Ústřední bibliotéce r. 1882.

³⁰⁾ Srvn. Lenau, Winternacht II.:

Dort heult im tiefen Waldesraum
Ein Wolf: — wie's Kind aufweckt die Mutter,
Schreit er die Nacht aus ihrem Traum
Und heischt von ihr sein blutig Futter.

Z dále ozývá se klusot koně, vlk radostně zavýje. Jezdec zastavil se před křížem, šeptá krátkou modlitbičku, bohu odporoučí vše, duši, ženu i v kolébce děcko a svádí hrozný, bídný boj s vlkem, tak rozdílný od čestného boje za vlast a národ, z něhož se právě vrací.

Najednou však ticho. Vlci prchají zděšeně, před jezdce užaslým stojí olbřím

a kyj sukovitý
 Nad hlavou napřahá svalovitý
 Muž ten hrůzný, olbřimný a šedý;
 Postava ta zdá se žula tvrdá,
 Prací sta let dlouhou vydlabaná,
 Divou bonří, bleskem ošlehaná, —
 Tak je šešlá, vetchá, mocnohrdá;
 Je to Ahasver, žid věčný.

Kristovi, když zemdlený kráčel na Golgathu, nesa těžké břímě lidských hříchů, nepřál odpočinku. Materialistický, konservativní duch jeho neporozuměl idealistovi reformátorovi, nepochopil ducha lidského dějinstva, nnášejiho svět v stálém pokroku v před. stavil se mu v cestu! Za to proklet, mír vzat mu z úader i z očí spánek. Drastickými, živými barvami kreslí básník jeho utrpení:

Až vše zhyne — hrob na hrobě všude —
 Na hřbitově světa velkém bude
 Bloudit zoufale od pólu k pólu,
 V nádrách nesa žhavé ublí bolu,
 Smutnou země hlídat kostnici.
 Věčně v před jej nevidná štve ruka,
 Nemůž nikdy pozbyt žití muka,
 A tak těká století již mnohá
 Plachá, kletbou štvaná jeho noha.
 V soumrak vidět postavu tu šedou
 S tváří vyschlou, zoufalostí bledou,
 S tváří zvráštěnou života záští,
 S tváří umořenou smrti touhou
 Kráčet v šedém klobouku a plášti,
 V dešti, mlze, v chumelici sněhu,
 S holí sukovitou, těžkou, dlouhou,
 Poutník žízňící po umírání,
 Lovec ženoucí se v divém běhu,
 Za smrtí, co zvěří zvětřelou,
 Bez oddechu, bez tichého spaní.
 A kde ona zuří nejkřutěji,
 Tamo pádí noha jeho štvaná;
 Smrt se mu však vyhne polekaná.

Vrhá se v plameny planoucího Jerusalema, v brůzy padajícího Říma — marně. Řítí se v bitvy mečů, o kořist se rve s hladovým lvem, o mládata s hyenou, vrhá se ve vodopády Niagary, v hořící prales. v hrozný Samum, mrzne v říši ledu, hoří v jícnu Hekly — nadarmo. Táž věčná touha po smrti zavedla jej i k nočnímu boji, ale opět marně . . . Materialista Ahasver, hledající smrt, a idealista jezdec, bránící se zoufale nečestné smrti od vlků — v boj pro vlast a národ spěl směle, bez bázně — toť první protichůdci.

Druhá část básně předvádí nám další protichůdce. Téže noci jel borem na bujném vraníku druhý jezdec, hrdý země syn, ježž zasypala příroda svými nejkrásnějšími dary. Výmluvným, plastickým slovem nakreslen ten obraz krásy a pychu, síly, marnosti i hříchu, pravý protichůdce prvního jezdce, k němuž vzdáleným modelem byli snad hrdinové Byronovi:

Rozkoš bujná byla jeho snaha,
 Rozkoš opojená, polonahá,
 Dívčí ret a květ a hlučný smích,
 Hrdé klení, sladký šept a hřích.
 V tocích vína bujnou duši koupat,
 Na bělouňkách ňadrech hlavu houpat,
 A pak dívka volná, polonahá,
 Při zpěvu a loutně tancující —
 Korunou mu sloulo všeho blaha;
 A pak život sem tam harcující,
 Hody skvostné, vřava, zpitý ples,
 Větronohý kůň a rázný pes,
 Kopí ostré, damascenský meč,
 Pohár s přátely a s vrahy seč;
 Světem bloudit, dobrodružství hledat,
 Na turnajích soka s koně zvedat,
 Všude proslout vítězem a rekem,
 Věncem polrdat a dívek vděkem . . .
 To jen pravým životem mu slulo.
 Dvě však věci jsou mu k nevystání:
 Modlení a pak to umírání.

Ostřeji nemohl básník nakreslit tohoto protichůdce proti jezdcovi prvnímu. Kdežto onen brání se potupné smrti pro ženu, dítě, národ a vlast, spěchá tento k zaklínači duchu pro nápoj nesmrtelnosti, aby věčně mohl užívatí rozkoší tělesných, posmívati se světovému řádu i určení člověka, založenému na harmonii těla i ducha. Než trest jde v zápětí bezbožné jeho snaze v podobě morové panny,³¹⁾ největšího nepřítele a zosobněného následku tělesných požitků, na

³¹⁾ Pěkný popis její srovnává se nápadně s popisem morové dziewice v Mickiewiczově Konradu Wallenrodu.

nichž jezdec stavěl všechny své naděje. Jezdec vjíždí v úzký úval, mezi černé pusté skály, silně připomínající divoký dol Kokořínský, nejmilejší útulek básníkův, míjí bez povšimnutí Ahasvera i kříž, zabrán docela ve své sny o nesmrtelnosti a naději na světovládu a věčné požitky. V tom zavzní pláč k jeho uchu, kůň se děsí, však musí v před a jezdec zvedá dítě, netuše, že to morová panna. Plasticky, krásně, ale také trochu obšírně líčí básník divokou tu jízdu světem v náručí morové panny. Smrt i hroby značí stopu jejich...

Třetí oddělení básně začíná pěknou písní podzimní; jí naladuje básník duši na budoucí dojmy. A nejen čas, ale i místo tůžie smutným, avšak i smírným tonem zabarveno: Mroucí jeseň, plání červánků, baldachýn stinných stromů, ticho vůkol, naproti skála s Kristem na kříži.

O tu skálu opřen v mechu sedět,
Mroucím okem do červánků hledět,
V nichž se země koupá ještě jednou;
Všecky otevřítí duše zdroje,
Ještě svolat celé žití svoje,
Jeho tvary, touhy, sny a slasti,
Snahy, rány, hořké utrpení,
A pak, an ty pomalounku blednou,
Zapadají v jemném odeznění,
Veznit, vemřít, vežít v tam ty vlasti.

Naladiv nás tak dopřádá svůj děj. Na úlomku skály poutník — Ahasver zírá tiše na umírající červánky a dojemný ten pohled podivně rozechvívá jeho nitro, rozvlňuje jeho bol i vzpomínky. Vidí v duši své obrovským krokem kráčet ducha dějin, smutný osud svého národa, sladkosmavou, jasnou říši Zevovu, ocelové město římské, vidí kříž se vznášet a jeho mučenníky v ohni zpívat Bohu a v mukách plesat.

Vidí kráčet z brány časů šeré
Ve velebném šiku tisícové
Světodějstva ozářené pluky,
Vedené kynutím Boží ruky.
Králi v purpuru a silní muži
V přilbách leslých, v tuhé ve oruží,
Reci v duchu, bojovníci slovem
S knihou, s harfou, věnci v olivovém
V čele jdou a národy své vedou,
Ti se po nich hrnou mlhou šedou.
Roste šir a širé, výš a výše
Tato velebná, posvátná říše,
Z chtíčů, z duší, z velkých srdcí tkaná,
Dechem Božím tajně prochvívaná,
Dílo z Boží, dílo z lidské ruky,
Z plesu, z krve, z radostí a muky.

Vidí tvar, však nerozumí ducha, jenžto tvoří v tomto věčném ruchu, jako nerozuměl Kristovi a jeho vznešeným naukám.

Neb děl věčných svatotajné runy
Jsou mu písmo ze zavřené říše,
Pro dech ducha nemá v nádrách struny.

Přec však mír jakýsi kolem vane, když tak zírá na velebné divadlo dějinstva lidského i na tajemný život všehomíra. Temná clona padá mu s duše, jest mu, jakoby tušil tajnou blízkost Páně:

Je mu divno v zatvrzelé duši,
Jak by měl zas jednou sabat světit,
Domů jít, ach! domů, a se zdětit . . .

Za těch vzpomínek přijela k němu morní panna, sňala závoj a stanula tu v celé své hrozné kráse. V ruce zachvívá krvavým šatem, jezdce, teď bídny obraz smrti, pouští z objetí k nohám Ahasvera a mizí sama v houští boru.

Oba muži sedí proti sobě mlčky, hledíce si v umořené tváře:

Ti dva muži z míru stánků hnaní,
V kletbu bludů závrativých daní.
Duše na protivách člověčenstva
Ve tmách, v pustách věčných krácející,
An jsou vymknuly se z kolejí
Naznačených Bohem veškerenstva;
Hrdě bloudíc na propastných drahách
Odervanci v hříšných klamných snahách
Přemožení teď se oba vracejí.

Jinoch ozářený zjeví se u nich s různým lícem, blankytným okem, na čele mu jasná hvězda hoří, kučer zlatý sterou vlnou pluje, roucho bílé tkané z nití jasu plyne jako proudy světla z údů. Vznese nad nimi palmovou ratolest míru, šeptá tajemné slovo. a Ahasver i jezdec, třetí dvojice protichůdců, si v náručí umírají . . .

Bylo pochybováno, hodí li se titul básně k jejímu obsahu. Myslíme, že ano. Prvý i druhý jezdec a Ahasver jsou si vzájemně protichůdci. Prvý jezdec vrací se z boje pro vlast. Nebál se čestné smrti, bojoval co hrdina, rád by byl profil krev za myšlenku vznešenou. Avšak zahynouti hladovým vlkem, to je bídna smrt, a k tomu patří jeho život ženě a dítěti, proto brání se jí zoufale — a vítězí. Kontrast mezi ním a Ahasverem v povaze i snažení nakreslen tím docela určitě a rovněž snadno postihujeme také protivy mezi ním, ušlechtilým, zbožným idealistou, a druhým jezdce, do krajnosti sobeckým, materialistickým. Kdežto první co pravý rek brání se potupné smrti od vlků a chrání život pro drahou rodinu a vyšší zájmy lidstva, shání se druhý po nápoji nesmrtelnosti, aby mohl

věčně užívati, všemu světu panovati, hověti nejnižším vášním. Ani pablesk vznešeného neb aspoň trochu spiritualného názoru na život lidský nezařuje jeho malicherné sny o budoucnosti. Vymknul se všemu řádu lidských dějin a všehomíra, jako Ahasver, nerozumějící vznešeným naukám Kristovým, nechápající tajemného ducha, jenž v před žene velkolepý proud lidského dějinstva. Trest přišel činem v zápětí, avšak i trestání jsou protichůdci. Ahasver obávající se o svůj mír, pohodlí života, jemuž nesvědčí nové myšlenky, odsouzen k věčnému žití, bez míru, bez útěchy, jezdec k předčasně, bídné smrti. Utrpení a z něho vyzařující poznání, neb aspoň tušení pravdy posléze oba smiřuje s porušeným řádem světovým. Ahasverovi zazářila pravda ta z velebného věčného proudu lidského dějinstva, kterýž bezděky jej unášel, i z krásné harmonie všehomíra, jezdec musil ji viděti neb aspoň tušiti při hrozně jízdě, na níž morová panna sela hroby a pláč. Onomu žití, tomuto umírání ukázalo cenu a cíl života, ze země, z prachu, na němž dosud lpěli, povzneslo je v svět jiný, vyšší, v říši ducha, v níž lidstvo patří svou lepší částí, k níž také spěje po věčné dráze dobrých i špatných činů, radostí i utrpení, života i smrti. Světový názor básníka-idealisty, založený na filosofii Herderově a Hegelově, vypěstovaný mohutnými myšlenkami antických i moderních geniů a hlubokým vniknutím do věčné harmonie přírody a dějin lidstva, vyjádřen v této básni v nádherném rámci filosofické poesie.

„Skála sesula se na hrob pro své syny —“ končí báseň. Nejen oba své pouťníky, ale také kus své duše, svého života pohřbil básník v hrobě tom — svůj pessimismus, kterýž v novém nazírání na život lidský, na jeho útrapy a boly, na jeho podstatu a úkol, neměl, nemohl míti místa. I v duši jeho vzešel nový život, život smíru mezi ideálem a skutečností:

A kde stará znamení dřív stála,
Nová, vyšší nad jich hrobem plála.

Kdyby nic jiného, již tento psychologický význam básně stačil by pojistiti Protichůdcům čestné místo v české literatuře. Máchův Máj odedávna je má co prvý mohutnější projev byronismu v české poesii, Protichůdci zaslouhují ho jako další vývoj týchž ideí na české půdě, jako mohutný krok, jímž naše poesie brala se od Máchy až k Hádkovi, Nerudovi, Čechovi a Vrchlickému.³²⁾

³²⁾ Také Zdziechowski ve studii o K. H. Máchovi a českém byronismu souhlasí s tímto soudem o Protichůdcích (str. 41): „Głęboki, choć nieco mglisty, pomyśl utworu, świetnie skreślone niektóre ustępy, jak opis żądy śmierci u Ahasverusa, i cała charakterystyka Rycerza, wreszcie e, doskonale odpowiadający poruszoným w poemacie głębokim uczuciom i silnym napiętnościom, styl zwiezły i dobitny, a wiersz energiczny i nadzwyczaj dźwięczny“ powinnyby zapewnić Antypodóm jedno z pierwszych miejsc w poezji czechkiej.“

Podali jsme poněkud obšírněji osnovu Protichůdců, aby tím jasněji vynikly hlavní myšlenky jejich. Zvláštní útvar básně i hloubka ideí zdála se nám to nejen omlouvati, nýbrž přímo žádati. Vlastní organisace duševní, bizarní příroda, v níž se zrodil a vyrostl, trpké zkušenosti životní, těsné poměry literární, politické i společenské v Čechách, studium mystické filosofie a poesie Byronovy, Mickiewiczovy, Lenanovy a p. vlákaly ducha Nebeského jako Máchova občas do tajemných sítí mysticismu, jenž pak pronikal nejen v jeho poesii, ale i ve vědeckém badání a životě. V poesii ovšem nejvíce. Některé příklady toho již známe. Protichůdci, největší a zároveň nejhlubší básně Nebeského, zrozená v trudné době kolem r. 1844, zrcadlí téměř v každém verši tuto náladu jeho. Tajemný zjev Ahasvera, tolik jímající básníky-filosofy našeho věku, morové panny, serafa smíru, nápoje nesmrtelnosti jsou postačitelými svědectvími přímými; pochybnosti o smyslu básně, tolikrát pronesené, neporozumění a zneuznání její svědčí tomu nepřímo.

Sotva totiž objevili se Protichůdci na trhu literárním, dostalo se jim namnoze chladného uvítání. Obecenstvo čtoucí jen nepatrně je kupovalo — jak přiznal sám Pospíšil — a literární kritika předního českého časopisu (Musejníka 1846 str. 650) odbyla je krutými slovy: „Nebeský, tento schopný literární švihák, podal nám fantasticko-allegoricko-romantické Protichůdce, kteří však s efektem zamýšleným se minuli. Naše čtenářstvo nemá ještě tak zkažený žaludek, aby si mohlo libovat v podobném cizozemském koření.“

Avšak nejen protivníci (takým byl recensent musejní Jakub Malý), nýbrž i přátelé Nebeského nevěděli si rady s mlhavou básní nepatrného děje, s abstraktními, typickými osobami, upomínajícími spíše na filosofické systémy než na individualní lidi s masem a krví. Tušili v ní něco velikého, geniálního, ale nemohli temnou mlhou mysticismu prohlédnouti v její hluboký smysl. To vidno z přední recense básně vyšlé v Květech 1844 (str. 192 a 196), o níž Nebeský právem psal 6. čna Krouskému: „Článek o Protichůdcích mě mrzel až hanba. Je to hloupost.“

Avšak nejen Protichůdcům, také ostatní poesii Nebeského přísluší velmi čestné místo v dějinách českého básnictví. Zaslubují ho pro svůj hluboký myšlenkový i citový obsah i formální předností. Pokusil se Nebeský bohatou setbou myšlének a citů vyrostlých v největších mužích věku přesaditi také na českou půdu, povznést jimi náš život a zvláště poesii na důstojné místo mezi národy. Pokus se podařil aspoň z části. Poesie Nebeského stala se mostem, po němž moderní básnictví přešlo od Máchy k pokolení mladšímu, jež v létech padesátých representovalo se „Ladon Niolou“ a „Májem“.

Avšak nejen po stránce obsahové, také formou patří básně Nebeského k nejlepšímu. Každý verš, třeba prostě stavěný, hlásí,

že Nebeský byl nejen výborným znalcem a vládcem jazyka, ale zároveň umělcem nejsolidnějšího jádra, v nejlepším slova smyslu, umělcem, jakýchž nemnoho vykazuje naše literatura z let čtyřicátých.³³⁾

Umlknutí musy Nebeského. Snahy o vydání sebraných básní. Dojmy současníků.

Kolem roku 1844 ponenáhlu umlká musa Nebeského. Dusivý tlak jeho soukromých poměrů vídenských nejvíce asi jí spoutal peruté, jak Nebeský sám připomíná v listě Krouskému (6. června r. 1844): „Chtěl jsem všeliké práce začít jako větší básně Praha a ještě dvě jiné na způsob Protichůdců. Látky mám. Ale mám málo chuti, jsem docela sklíčený... Jsou lidé, nad jejichžto hlavou smutný osud se vznáší; mně se zdá, že k nim patřím... Chtěl bych pracovat, jen ne v literatuře, leda překlady a nádennickou práci, k jiným se necítím povoláným. Kdybych to věděl jen jistě, co tuším, totiž že brzo umru, věděl bych, jak bych si život zavedl. Mám toho ještě mnoho v duši zatajeného, touhy, lásky, tušení, citu a myšlének, ale nevím, kam s tím. Život o samotě by to přivedl k dozrání. Protož bych nejraději do kláštera někam. V literatuře to vyjevit nemohu, chtěl bych to ale přece rád prožít a snad i vylít.“

Vyčítáme z těchto slov nejen trapné soukromé poměry Nebeského, nýbrž také kus nepříjemné zkušenosti literární. Již od r. 1838 vycházely porůznu v časopisech jeho básně, „k měkké síti jejich sladkobolných tónů předl básník purpur vlastní duše“, vlastního srdce, rozvlněného nadšením největších genů evropských i osudem zubožené vlasti — avšak přes to vše nemohly nalézt ani porozumění ani ohlasu v národě. Jednu příčinu nezdaru toho Nebeský sám správně vycítil: rozptýleny jsouce po různých místech nemohly splynouti v jediný mohutný akkord. Proto staral se již od r. 1841 o souborné jejich vydání, ale marně.

První zmínku o tom čteme r. 1841 v Květech, básníkovi tak blízkých (na str. 24 ze dne 1. ledna): „Letošního roku, zdá se, vydá strom českého básnictví hojného ovoce. S velikým potěšením zaslechli jsme, že i mladistvý náš V. B. Nebeský — z jehož nejnovějších libovonných, sladkobolných plodů Květy ještě okázky podají — a známý vlastenecký pěvec, p. baron Villani, lyrické básně své k tisku připravují.“

Ale nevyšly přece z příčin neznámých. Přední snad byl nedostatek nakladatele.

Soudíme tak z toho, co 31. ledna 1842 píše Nebeský Krouskému: „Já míním vydat své básně, ale na vlastní útraty. Seberte

³³⁾ Viz také posudek V. Hádkův v Květech 1868, 342.

J. Hanuš, Život a spisy V. B. Nebeského.

několik odběratelů, asi za tři měsíce vyjdou. Pište, mnoho-li byste jich mohl u Váš odbýti . . .“

Ale ani tehdy nevyšly, jakkoli Noviny, příloha Květů (1842 str. 35), odvolávající se na svou známost rukopisu, hlásaly brzičké jich vyjití a vřele doporučovaly první jich svazeček slibující „všem, kteří vědí a cítí, co je pravá poesie, řídkou u nás pochoutku“. Jejich předpověď ani tehda se nesplnila „z příčin nenadálých“, jak piší tytéž Noviny (t. r. str. 49) anebo lépe „poněvadž a jelikož censura mnoho vymazala“ (dopis Nebeského Krouskému asi z r. 1842).

Avšak tím nebyla ještě věc ta odbyta. Roku 1843 mluví Nebeský opět o brzkém souborném vydání a sice pění přítele Čejky.

Jak velké byly tehdy jeho naděje, svědčí také to, že hledal jim již tlumočníka pro veřejnost: „Kdybyste věděl o Sabinovi (já jej nemohl najít), pište mu, aby o nich napsal referát, on povídal, že to udělá, musí se mu ale připomenout. Mně je o to, abych nepadl nějakému h . . . u do ruky, kdo tomu rozumí, at o nich píše, co chce, jen aby mě Bůh chránil nějakého kritického v . . . a, jakých u nás máme dost.“

Ale i tehdy naděje mu selhala, jak patrně z listu Krouskému, z r. 1844: „Kdybyste mohl nějak udělati, aby Pospíšil moje básně koupil! Za 25 zl. je dám.³⁴⁾ Pište Čejkovi. Sám je nechci nabízet. Buďte tak dobrotiv.“ A v přípisu ještě opakuje svou žádost: „Stran těch básní to nějak vyjednejte“

Také Čejkovi psal, jak svědčí dopis Krouského Nebeskému, ale opět nadarmo: „Dr. Čejka mně říkal, že jste mu psal jeden interessantní list. — Jedno oddělení Vaší velké básně má již uchyováno pro Květy, co proti mému náhledu. Přemlouval jsem ho, aby se to nestalo. Co s tím? Zdá se mi, že to náh bude pokulhávat s Vašemi básněmi, když nejste v Praze. Dr. Čejka, myslím, si to tak tuze na starost neběře. Pište mu stran básní a to úsilně.“

Není pochybnosti, že i tenkrát poslechl Nebeský svého přítele, ale nepochodil lépe než dříve, nakladatele nenašel ani v Pospíšilovi ani v Krouském, v němž byla jeho poslední čaka.

Psal mu totiž 6. čna 1844: „Vy jste mi jednou psal, že byste nebyl od toho, moje básně vydat tiskem. Kdybyste to mnil, tak račte býti tak dobrotiv, udělejte to brzo, asi na podzim. Psal jste, že byste hodlal jen náklad na tisk vést, bylo by mi to ale milejší, kdybyste je docela vzal a mně za ně dal asi 20 zl. stř. 5 zl. stř. jsem Vám dlužen, tedy byste mi mohl ještě 15 zl. dát. Teď bych je skoro potřeboval. Jest-li tedy hodláte, buďte tak laskav a učiňte to až do konce toho měsíce. Alespoň mi pište Váš úmysl, ale prosil bych velmi brzo.“

Jak vyřízena tato žádost se strany Krouského, nedovedeme říci, ale sbírka ani tehda nevyšla ani roku následujícího, kdy opět

³⁴⁾ Za Protichůdce dostal 8 zl. stř. List Krouskému 6. čna 1844.

vyskytla se zvěst, že přece má vyjít tiskem Jar. Pospíšila (Česká Věsta 18. list. 1845, str. 374).

Kus bídy českých literárních poměrů vane z této smutné historie básní Nebeského. Jak musila mrazit hrdou duši pěvcovu! Zajisté mnohem více než kruté úsudky současné kritiky, plynoucí jednak z nepochopení nového literárního proudu, jednak, a to častěji, z naivní zlomyslnosti. K prvním počítáme známou satiru Koubkovu Básník a nevládníci (Květy 1842):

Čech je dítě veselého ducha,
A ten básník je pěnice hluchá
I nebude nikdy slavíkem,
Jenžto zoufanlivým povykem
Do veselých srdcí smutek hází
A ty oči českých děvčat pláčem kazí.
Mladí básníkové, nevím, čím to schází,
Že zoufalství váš zpěv často doprovází,
Že o cizí bolest rádi dbáte,
K zvonkům pohřebním se namáháte
Jak krkavci, kteří žili tři sta let;
Vždyť pak máte outlý hlásek,
Jako něžný konopásek.
Který včera prvníkrát k nebi vzlet!

K druhým patří „kritiky“ Jak. Malého, o nichž byla již řeč.

Také v širším obecnstvu došly celkem málo ohlasu, jednak z příčin zmíněných, jednak že obecnstvo svým vkusem a vzděláním nestačilo básníkovi stojícímu již tehdy v samém proudu evropských myšlének, citu a snah, a kritiky rozumné u nás posud nebylo, aby prostředkovala mezi básnickým geniem a čtenářstvem, ukázala jej v pravém světle, připravovala novým jeho myšlénkám cestu do srdce i mysli, kdež posud jiní hosté bydlili, bližší, mocnější pro tu chvíli než něžné, vzdálené ideály básníkovy. Svědčí o tom ironická poznámka Květů z r. 1845 (str. 140)³⁵⁾ i vlastní slova Nebeského v posudku básní B. Jablonského (Vlastimil 1841. I. 279 sl.): „Jenom ne básně! — to jest negativní panem et circenses obecnstva vůbec a Českého zvláště — to opakují kněhkupci, a ti pánové to vědí! Básně nemají to krásné právo, sloužiti za pamlsky ne právě labužnické chuti čtenářů. — Tedy jenom ne básně...“

A přece pějte, nechť se proudí
Z řader katarakty zvuků,
Nechť se valí zpěvu vlny
V lesklém, obrněném pluku!

³⁵⁾ „V Dánsku vychází od nového roku časopis pod názvem: „Improvisator“, kterýž nic jiného neobsahuje nežli básně, samé básně! — Rádi bychom věděli, najde-li se člověk, který to číst vydrží. Nám jde hlava kolem při pouhé myšlénce. Básně! — Samé básně! To je pravý očištec.“

I za našich časů mohou se Orfeovy a Amfionovy divy díti. Jenom hřmíte do našich mlhavých a mdlých časů a nechte hůlubice písní svých vylétati, zajisté najdou někde zelený lísteček lidského srdce: neboť jsou ještě nádra, kteráž na básnictví, na staré divy a na kouzelné moci zpěvu v nadšení věří.“

A Nebeský se nemýlil; našel taková nádra. Mladší a nejmladší generace přivítala jeho písně s nadšením. Erotický jejich tón, se silný často půvaby hudby, okouzloval srdce vlastenek, jež nazývaly Nebeského „drahým zasvěcencem musy, svým ideálem, miláčkem“ (Český). Mladý pak dorost literární poznal v nich věrný obraz vlastní duše a horoval o nich neméně, jak svědčí uvedená již slova Květů a zvláště Paměti J. V. Friče: „Zatím co já ubožák obětoval jsem své čtvrtky návštěvě musejní knihovny, ... snášeli šťastnější mne druhové co chvíli pravé drahokamy, v různých časopisech roztroušené a takorba pohozené, básnických plodů Nebeského i Langer, důstojných stoupenců Máchových“ (I. 112). A opět na str. 352: „Mám raději Máchův Máj než Macháčkovy básně a Nebeského básně raději nežli Vocelův „Labyrint“. Rovněž v díle II str. 11: „Mácha, Langer, Jablonský a Nebeský byli tehdy heslem mládeže.“

Týž Frič stál, jak známo, v popředí ruchu, z něhož se zrodila Lada Niola a Máj!

A že nebyl nikterak chvalořečníkem Nebeského, svědčí vedle mnohých míst Paměti jeho parodie na báseň Nebeského „Já v tvé duši dávno dozněl“ (v Pamětech IV. 467), kde vytýká Nebeskému, že přestal pěti „pro bídný kus chleba“.

Domníváme se zajisté právem, že tento trochu nízký důvod jest úplně smyšlený. Osobní nevole mezi Fričem a Nebeským, jejíž příčiny ještě poznáme, jakož i různá nespravedlivá podezření, zvláště od osudného r. 1858 se vyskytující v české společnosti, asi stejně motivovaly toto kruté odsouzení povahy Nebeského. Ne naděje na blahobyť — takých nemohl míti Nebeský r. 1844 — umlčely jeho lyru. nýbrž naopak bídné poměry osobní i literární ochromily jeho ducha, zlomily perutě jeho tvůrčí básnické síly. Láska jeho k poesii nentuchla, ale probleskovala od té doby jiným způsobem, studiemi literárně aesthetickými a překlady — a těžko rozsouditi, prospěl-li by Nebeský českému písemnictví více původní tvorbou či svými kritickými studiemi.

Dějiny aspoň ukázaly, že básně jeho, ač stojí v popředí vši tehdejší české poesie a vynikají znamenitou cenou aesthetickou, filosofickou i formální, kromě vzácných ohlasů namnoze propadly zapomenutí a neporozumění, kdežto jeho literárně-historické studie působily mohutně na celý rozvoj literatury naší a podnes jsou spolehlivými vřdci českého literárního historika.

Nebeský ohlédajíc se v literárním tvoření svém stále na potřeby národa svého asi sám tušil tento různý účín svých prací

podobně jako *Jungmann*, *Palacký*, *Šafařík*. A snad také *Herder* a *Lessing*, jichž tolik si vážil, působili na tuto změnu, a pak vědomí malého daru básnického, jež v přísné autokritice podceňoval.

Sončasníci aspoň vypravují, jak Nebeskému nestačily vlastní jeho básně v dobách pozdějších, a podobně poesie jeho nejednou totéž napovídá. Již v básni *Podivná mi v duši sedí žena* allegorisoval, tuším, své pracné básnické tvoření a ve známém autobiografickém zlomku básnickém, jenž zachován v jeho pozůstalosti, jest docela zřetelně totéž vysloveno:

Arciť malá byla jiskra moje,
Z plného jsem nepil světla zdroje;
Po věncích netouží moje skráně.
Skromná píseň má jen měla býti
Jako dálná hvězda, jakých svítí
Milliony v bezdnu nebes báně.
Vždyť i tato může skromným leskem
Někdy najít srdce outlé, tklivé,
Kteréž hledá ve míru nebeském
Tichou úlevu ve noci snivé.³⁶⁾

Kritiky a jiné drobné články.

Zajímavý obraz ducha Nebeského, jak jsme jej poznali v zrcadle jeho poesie, nacházíme také v ostatních plodech jeho z té doby. Leckterý temný rys, onde nedosti zřetelný, vystupuje zde výrazněji, ba mnohdy máme v nich komentář k poesii Nebeského, pozadí, na němž ona teprve jasněji vyniká.

Jest to především několik kritických pokusů Nebeského v Květech 1841—1843. Jsou tím zajímavější, že kritika naše byla tehdy sotva v dětských svých letech.

Příčiny této nedospělosti jsou samozřejmé a byly namnoze již tehdy u nás známy i vysloveny na př. Sabinou³⁷⁾ a zvláště Nebeským.³⁸⁾

Národ právě probuzený neměl času rozbíratí své plody, on spěchal od činu k činu jak v životě tak v literatuře, neptaje se po kritice. Podruhé kterékoli české knihy za těch dob vyšly tiskem, měly svůj vznik jen ve vlastenecké horlivosti několika spisovatelů,

³⁶⁾ Sebrané básně Nebeského vydal neúplně J. Neruda v Poetických Besedách sv. XXVII., některé otiskl Jar. Goll ve své Anthologii z české lyriky. Množství netištěných ztratilo se pryč. Větší výbor vydán také v překladu ruském v Petrohradě za prvních let sedmdesátých v obsírné anthologii z poesie slovanské. (Mělníčan 1888.) Před tím dostaly se také některé ukázky do anthologií německých. Protichůdci přeloženi do polštiny Ant. Zawadzským.

³⁷⁾ V Květech 1844, str. 351.

³⁸⁾ Květy Noviny 1841, str. 33 a Vlastimil 1841, str. 286 a j.

kterážto nejen čas, ale i jmění vlasti v oběť přinášeli, neočekávající za to ani odměny ani slovnosti. A na takové přikládati přísné měřítko kritiky bylo velmi obtížno. Proto „smutný byl pohled na naše kritiky“.

V této době vystoupil Nebeský. Vzdělán nejlepšími vzory světové poesie moderní a antické i kritickými teoriemi Lessingovými a Herderovými, přinesl v literaturu českou nový, povznesený názor na kritiku a kritiky a vystoupil bezděky jakožto reformátor, klesající cestu názorům u nás celkem novým, názorům totiž Herderovým a jeho stoupenců.

Jako jim tak i Nebeskému jde při kritice hlavně o tvůrčího ducha, jenž projevuje se básní různě v různých poměrech národních, místních i časových, jako oni, tak i Nebeský zapomíná na svou individualitu, aby ponořiti se mohl v myšlenky a city kritizovaného básníka, čísti v jeho duši, a odtud spíše vykládati než souditi umělecké dílo.

Slovem, jako Herderova jest i Nebeského kritika historickou. Při literárně historických pracích Nebeského najdeme k tomu hojně dokladů, zde stuj aspoň jediný z posudku Básní Sabinových:

„Nechci básně tyto na Prokrustesovu postel aesthetické soustavy klásti. ani je na torturu jisté básnické školy vplétati a mučením věci z nich dobývati, kteréž by po sundání hned zas odvolávaly; nechci také formy jejich tak nazvanou rukou znaleckou omakávati a při tom na sebe soustavní obličej bráti, neb toto jest při lyrice vždy věc velmi podivná: duch mezi prsty ulítne a co nám pod rukou zůstane, jest chladná mrtvola; ale zapomena na svou vlastní individualnost, chci se takřka ze své duše vysvléknouti a potopiti v proud jeho poesie a tak přežiti celý básnický život, kterýž v těchto výtvorech se vyvinuje, a pak všechny dojmy k jasnému usvědčení přivést.“³⁹⁾

Jak patrně, předpokládají tyto vyšší názory o methodě a účelu kritiky také vyšší názor o podstatě a zdroji poesie, než jaké měla doba Nebeského aspoň u nás. V rozboru básní Nebeského několikráte jsme našli toho stopy, v zajímavém článku Česká poesie⁴⁰⁾ (v Příloze k Věci 1844, str. 41—44) Nebeský obšírně to sám vložil: Poesie, čteme tu, jest darem bohů. Myšlenka tato táhne se od satirického Demokrita a nadšeného Platona až k Schellingovi, ačkoliv jinak vždy vyjádřena; smysl její není jiný, než že básník má v sobě dvě stránky, jednu zemskou, jasnou, usvědčenou, a jednu tajnou, neusvědčenou, nebeskou, daemonickou. Z duše

³⁹⁾ Květy Nov. 1841, str. 5.

⁴⁰⁾ Vedle všeobecných věcí mluví tu Nebeský o poesii Němcové, Tiché, Čacké a Rettigové; tato poslední thmočí své dojmy v dopise vyslém v knize Pospíšilové Z dob vlasteneckých, str. 27.

básnickovy vystupují postavy, kterým odolat nemůže, hlasy znějí z hlubin temných, z kraje, k nimž člověčenstvo buďto cestu ztratilo anebo teprv najde, jest to vanot, tah duši unášející. Jen kdo obě tyto stránky spojit umí, je umělec ve smyslu nejvyšším, jak jím byl nedostihlý Göthe. Skoro vždy však převládá jedna stránka... Jsou tak připoutána k podstatě lidské duše, poesie nikdy nevyhne, nemůže vyhnouti v lidstvu, jakkoliv často podivně překvapí člověka. navštíví — a odejde. Z téhož zdroje plyne Nebeskému také jiná vlastnost poesie, její čistota, posvátnost, vznešenost, ideálnost, dobře sloužící bá níku-idealistovi: „Šílenství poesie uchvátí jen duše útlé, čisté a svaté, zachovalé, v nichž potom bývá věčně duchový svátek; kdo bez tohoto šílenství přichází do před-síně poesie, myslí, že by pouhým umělkováním dost byl básníkem, ten je nesvěcený. Čistá, útlá, svatě zachovalá duše to musí býti, do kteréž tento duch Boží vstoupiti má; básník mu-í míti zvláštní posvěcení... Každý básník má své adyton, svatyni nepřístupnou podlostem života: poesie jest jantar, v kterém se jádro duše jako motýlové a kvítí věčně krásné a mladé zachová, ať leží kdekoli. A zajisté kdyby Byron, jež kulhavým ďáblem nazvali, a Shelley, jehožto se vlastní otec odřekl, kdyby ti dva, oba takřka vyvrženci luzou pronásledovaní, byli té rotě otevřeli duše své a ukázali čisté, svaté tajemství toho chrámu poesie, musela by se v prachu kořiti.“

Avšak nejen metoda kritiky Nebeského a souvisící s ní názor na poesii, také věcný obsah jeho kritik a referátů jest v mnohém zajímavý. Tak ve zmíněném posudku Básní Jablonského zračí se nechuť idealistů k materialismu francouzských racionalistů rázu Voltairova, jindy opět brání moderních směrů v poesii (při posudku Vinařického Sněmů zvířat) a vyslovuje nedůvěru k českému pseudoklassicismu, vrcholící ve slova: „Básním, pohybujícím se v antickém rozměru a světě, musí vždy scházeti pravý život; musí býti vždy konvencionální. Starý věk je zapadlý, a živoucí má své právo.“⁴¹⁾

Proto také nebyl Nebeský nikdy příznivcem časomíry v českém verši. Již r. 1843 nařikal ve Květech (Noviny str. 13), že „máme přízvuk, časoměru a — anarchii“ a r. 1844 (Květy str. 40) prohlásil docela určitě, že „duch řeči považuje přízvuk za základ, vždy však že mělo by se také na délku hleděti. Jemné ucho k naslouchání mlavy, národní píseň, hudba nejvíce nás naučí, více než děláni alkaických a sapfických veršů.“

V době planého napodobení klassických, ba sanskritských veršů svědčí taková slova — spolu se solidní stavbou vlastních veršů — nejen o moderním stanovisku Nebeského, nýbrž také o vzácném porozumění duchu jazyka a verše českého. Historicky jsou prvním tušením zásad, jež pak obšírně vyložil překládaje Aristofana (r. 1849)

⁴¹⁾ Květy 1843, Noviny str. 18.; srovnej také posudek Básní Sabinových v Květech 1841, Noviny str. 5.

a prakticky provedl ve výborných svých překladech Aischyla a Aristofana v letech sedmdesátých.

Týž modernismus, jako v básnictví, shledáváme také v projevech národního i slovanského vědomí: „Jsou lidé — napsal Nebeský ve Květech Nov. 1841, str. 21., 35. a 41. — kteří jen minulost chválí. V nynějším století jest to urážka člověčenstva — jest to patrné znamení, že takový laudator temporis acti neporozuměl velikosti nynějšího času. Mně se zdá, že nyní člověčenstvu nové jaro nastalo; neboť kdy si bylo hlouběji vědomo a kdy je vedlo toto blahé usvědčení k větším činům v říši duševnosti a tělesnosti? — Kdy jím hnuly větší a vyšší myšlenky, než právě nyní? ... Mezi největší myšlenky našeho velkého věku náleží myšlenka Slovanstva! Ona jest to, kteráž ohromný národ k usvědčení — a tím k důstojnosti mravního faktora v duševním životě člověčenstva přivedla. Jestli v tom něco blahohrdého! Já aspoň počítám to k nejblaženějším dobám života svého, když v každé žíle cítím, že jsem Čech, a když mi toto vědomí v každé myšlence, v každém citu a toužení se ozve. V těchto okamžicích stojím na výšinách duševnosti, jsem hrdina v říši svých přání, toužení a snažení. Tenkrát dám se nadchnouti velikým duchem, vanoucím z minulosti, a mé duševní oko lpí na mramorových velikánských sochách, jenžto s člověčenstvem rostou a vznešeným temenem do vsí budoucnosti sahají; tenkrátte otvírá se před mou nadšenou duší minulost, i vidím v zori samoleta naděje vznikat, a jako bych byl z těchto velikých vidění v Titana vzrostl: cítím v sobě sílu vrhnouti se hrdě v živý a mocný proud života, kde síla sílu tře, tlačí a vznáší ... Slovanské krajiny podobají se na některých místech palimpsestům: staré, krásné, původní písmo, slovanský národní život, potáhl se pokostem, a cizota napsala na to své barbarství. Obrovský duch světodějstva cizí pokost otřel a reagoval žíravými city národnosti a národního usvědčení na zakryté písmo, toto živé roucho člověčenstva, ježto se nyní jasně, čerstvě a krásně ve veliký věk náš dívá. Slovan se probudil a nabyl svědomosti, že jest ustanoven ve světodějstvu duševním velké místo zajmouti — a on je zajme! S pravým rekovstvím hájí a vydobývá svou starobylost i svůj nynějšek a tak se připravuje k slavné budoucnosti.“

Taková slova nejen znova ukazují, jak mocně působily ideje Kollárovy na Nebeského, nýbrž vrhají také nové světlo na byronsky vlasteneckou poesii jeho. Z nich také snadno si vysvětlíme i jiný zjev při Nebeském, jeho nechuť k vlasteneckému klinkání a k maličerným sporům pravopisným, jež tehdy stále ještě strašily v českém písemnictví. „U nás — píše o prvním v Květech 1844, str. 52. — udělala se již malá poetická fraseologie, jakýsi gradus ad parnassum všelijakých rýmů, jako: vlast — slast, země — plémě, zpěv — krev, a jiní kolovrátkoví patentní básníciť passusové, kteréž by měl Apollo od nejvyšší instance zapovědět. Udělalo se z toho úplné rejdiště; kdo si chce vydobýti básnické zlaté ostruhy, vyjede si na ten mlat.

Zpívat se to ještě dá, ale číst!⁴²⁾ O věci druhé vyslovil se Nebeský po různu často, na př. v Květech 1844, str. 24.: „Pravopis zase nový, zase jsme bohatší! — Bude to brzo zásluha, psátí beze všeho pravopisu.“ A tamtéž na str. 40.: „Velká historie a několik jiných věcí, ku př. granáty a pravopisy, náleží k našemu bohatství.“

Nemenší zajímavostí vyznačuje se také názor Nebeského o národních písních, pronesený při referátě o sbírce Erbenové v Květech Nov. 1841, str. 93 sl. Jako celá doba jeho, horuje i Nebeský o těchto plodech lidových, vytýká jejich zachovalost a národní ryzost, jejich národní význam, bodrý ráz, důležitost nápěvů, cenu básnickou, vliv na poesii umělou (Goethe, Mickiewicz), jejich příbuzenství s národní poesii slovanskou. Vřelého básníka a vlastence i bystrého historika poznáváme stejně v nadšených těch slovech: „Až do básnické duše lidu nedosáhl duch cizoty a odnárodnění, a jest-li že i dosáhl, tedy jen velmi slabě; zde tvořil ryzí a neposkvrněný život národnosti, zde se prýští zdroj českého slovanstva nezkalený, písně tyto jsou pokladnice a květnice národu. Tam složil to nejkrásnější, co v duši choval, květ citů svých, své slze, perle své radosti, věnce a trní svého žití, v nich se pne duha jeho touhy, tam spějí andělé jeho modliteb, do nich zavěsil si vínek své milenky a zbraň svého bohatýra, v nich má všecko, co mu krásného, vzácného, nebeského v pozemství dáno — neboť jsou jeho poesie. Jakázto rozkoš pro pravého syna národu, když k němu v těchto písních zvukem hrdlicím a skřivánčím mluví, co mu nejdražší jest — jeho lid! — když mu tento svá nádra otevře a okáže, co plakal a plesal, co hřímal a nyl, co po dlouhá staletí citem a duší přežil. Kdo nemá srdce umořené cizotou, komu city v písku odnárodnění nezprahly, nechť přijde k živému zdroji národnosti; zde oživne, ledová kůra pohrdavé nevšímavosti všeho domácího pukne, obrazy zakalené opět vyniknou, obraz rodinné vísky, domácího údolí, zvuky slýchané v měkkých letech dětství vloudí se do nejtajnější hlubiny srdce, a mrtvý cit, dřímající myšlenka vlasti procitne. Tímto způsobem mají písně lidu našeho, krom ceny a důležitosti všeobecné pro básníka, krasovědce a vůbec každého, kdo se ve výtvorech krásného umění kochá, pro dějepisce, bájeslovce, mravozpytce, badatele řeči, pro nás tu neocenitelnou vzácnost a důležitost, že jsou živý obraz národnosti, v němžto se Čech zase poznati může, kam se utéci může z neživného živlu cizoty, aby zas okřál.“

Avšak nejen obdiv, také skepsi přináší Nebeský této tehdy tak modní poesii. Přes všecku úctu tuší dobře meze aesthetické a literární dokonalosti lidové poesie, ohraničuje správně její vliv na poesii umělou a vystihuje vady horečného napodobení u současníků. I v tom klestil Nebeský patrně cestu dalším pokrokům českého básnictví.

⁴²⁾ Viz také Květy 1841, str. 72.

K témuž cíli směřují posléze také snahy Nebeského o reformu českého divadla.⁴³⁾ Brojí proti nízkému uměleckému niveau českého divadla, jež je namnoze jen ústavem pro zaopatřování herců a diletantů. žádá slušný repertoar, jenž jedině může býti na prospěch české literatury a národnosti, přeje si povznesení hereckého umění, podporu české produkce a t. d. Úvaha tato přerušena charakteristickým způsobem: ostatek „pravdivých a upřímně míněných slov“ musila redakce vynechat pro mrzutosti!

Z ostatní literární činnosti této doby zajímavější jsou ještě tři nevelké články. Prvým jest Vpádý Tatarů do Moravy a Rakouska roku 1241 (Květy 1841 str. 196 a 205; přeložen z „Oesterreichische kais. privil. Wiener Zeitung“), v němž lčen „jeden z nejskvělejších činů české hrdinnosti“, jehožto památka právě tehdy v Čechách slavena slovem, písmem i hudbou. Národní působivost dějepisu vyličena tu zajímavými slovy. Druhé dva, totiž Svátky a slavnosti v nynějším Řecku (Květy 1841. 94—96) a Pohřební obřady u nynějších Řeků (Vlastimil 1841. I. 177—178) jsou patrně také překlady (prvý z Auslandu), ale dobře charakterisují sympatie Nebeského k Novořekům, potomkům velikého národa hellenského, k nimž všichni byronisté shlíželi s úctou. Jsou prvými předchůdci slavných jeho studií a překladů z obou literatur.

V klotném víru vlasteneckého nadšení, ideálních snah a směšných plánů literárních i národních téměř se nám ztrácí soukromý život Nebeského za této doby. Podle všeho nebyl nikterak skvělým. Chudoba a vše to, co v jejím průvodu plíží se vždy za chudým studentem, začala dráti se v jeho pokojík, a k tomu přibýlo záhy nemilé studium a starosti o budoucnost.

Skončiv totiž filosofii, nemohl se Nebeský — jak to již u nadaných mladíků bývá — dlouho rozhodnouti pro určitý obor universitního studia. Žízňivý duch jeho i horlivá píle honily jej od vědy ku vědě, všude něco jej poutalo, ale neupoutalo trvale. Uchvacujet věda teprve tehdy, když tvrdá skořepina pracně sloupnuta, ale k tomu neměl Nebeský ani času ani chuti v té jarní době života, kdy vypučela mu v duši láska k ženě, vlasti a s ní poesie. Po mnohém váhání zavedla jej láska ku přírodě a snad také naděje na brzké zaopatření na fakultu medicínskou. Některé zprávy vypravují tu sice, že zvláště Hirtl, slavný anatom, mocně naň působil; ale přes to Nebeský k medicíně nikdy nepřilnul. Zůstala mu studiím chlebným a tudíž nemilým. O tom svědčí již zachovaná vysvědčení Nebeského z roku 1841 a 1842. Kromě chemie obecné a farmacie vykazují vesměs jen dobré známky, nikoli eminence.

⁴³⁾ Květy 1842, str. 190, 212 a 251.

Že za takových poměrů národní ruch studentstva českého vábil Nebeského více než suchoparná medicína, snadno uvěříme, a listy ke Krouskému rovněž nám to potvrzují.

Především byly to pověstné české bály, jeden z nejvýznamnějších zjevů v našem životě za let čtyřicátých.

Myšlenka na ně zrodila se v bystré hlavě Jos. K. Tyla, neunavně vynalezajícího přerozmanité věci, jimiž české národnosti mohlo se pomoci. Uspořádal totiž ve známém útulku českého divadla, v klášteře Kajetánském (patřícím vlastenci Arbeitovi) r. 1837 první masopustní merendu českou a když pokus se podařil, nejen opakovány merendy, nýbrž pomýšleno zároveň na veliký ples, který měl být první veřejnou reprezentací české vlastenecké společnosti. Sotva dostala se o tomto úmyslu zpráva do veřejnosti, uchvátila všechny, přátele i nepřátele. „Vlastencům českým chvělo se srdce v prsou rozkoší, jako bojovníkům chrabřým, nesoucím do boje vítězství slavné na zbroji své,“ praví o tehdejšímu nadšení Sojka (Naši mužové str. 340). Odpůrci pak pronásledovali novou myšlenku posměchem a osočováním. „Jedněm zdálo se býti noční dusicí mýrou, druhým revoluční národní propagandou se stíny Jana Husa, slepým demokratem Janem Žižkou, oběma Prokopy, Jiřím Poděbradským a rytíři blanickými.“ (Sojka t.) V čele podniku byl Tyl s herci českého divadla a s mladými spisovateli i vlastenci, z nichž nejhorlivějšími byli *Jan Slavík*, *Pavel Vnouček* (Mnouček), *Pichl* a *Nebeský*.⁴¹⁾

Poslední v dopisech Krouskému zachoval nám ledaco zajímavého ze své poradatelské činnosti a zkušenosti.

„Český bál,“ píše 9. prosince 1841, „ustanoven na 26. příštího měsíce. Musíme však na lístky zvací vytisknouti krom českého i německé pozvání. Je prý to dvorním dekretem přikázáno.“ A 31. ledna 1842 pokračuje: „V Praze mají se věci velmi dobře. Úřednictvo je stejné myslí s námi, šlechta je nám nakloněna... Na bále jich bylo velmi mnoho, ačkoliv byl vojenský bál. Rohan nám zkázal, že velmi lituje, že nemohl přijeti, poněvadž byl churav... Druhý český bál již nebude (rozuměj též rok). První nad míru skvostně vypadl. Dle všeobecné pověsti byl to nejkrásnější, nejčtetnější, nejskvostnější bál v celé Praze za dlouhá léta. Na přesrok bude ještě slavnější, poněvadž ještě víc zkušenosti v tom máme. Můžete směle rozšiřovat, že bude v budoucím roku bál. a k tomu jaký!... Policie nám psala list velmi pochvalný stran našeho bálu, že měla veliké potěšení z něho atd.“

Bál ten r. 1843 skutečně pořádán a novým kouzlem jeho byly Pomněnky, skromnické knížečky básní. Že ani tehdy nadšení neochablo, o tom zachoval nám dojemné svědectví sám Nebeský.⁴²⁾

⁴¹⁾ Ze zápisků El. Peškové v Nár. list. 1893, 23 dubna.

⁴²⁾ V Květech 1843 str. 68.

Dávaje totiž zprávu o smrti a pohřbu svého přítele Jana Stříbrného, píše: „Neduživý, jakýž on byl, stál samotný v tomto světě: ale vlastenecká láska byla mu statkem a berlou, otcem a matkou — ona stála při smrtelném jeho loži, plakala proň a kráčela s ním na poslední cestě ku chladnému lůžku . . . Ta samá láska učinila mu však také odchod poněkud trpký. Slze ho polily, když svým přátelům dva dny před smrtí řekl, že musí odejít teď, když všechno rozkvítati začíná. Bylo to pohnutlivé podívání na vyzáblý jeho obličej s těmi velkými kníry a vousy, an při vzpomnutí na vlast slze po nich tekly! Ještě den před smrtí měl velkou radost z Pomněnek na letošní český bál. Celou noc prý nespál, když byl držán. Přítel, kterýž mu je přinesl, musel mu jich několik přecísti a vypravovati, co se krásného a nadějného pro naši vlast dělo.“

Pěkný zajisté příspěvek ku charakteristice českého dorostu studentského, plného ideálů. Divme se pak, že i literatura nasákla tímto ovzduším, nám dnes neznámým, že mužové, jež doby ty zrodily a odchovaly, tak těžce s těmi krásnými city se loučí!!

A s toužé účastí sleduje Nebeský všechnu společenskou, národní i literární ruch český v listech ke Krouskému: plán A. Jelena na žofínskou akademii (1842, 1844), Budeč Ammerlingova, Tylova divadelní společnost, počesťování techniky, to vše ho zajímá. Ale nejvíce rostoucí uvědomění národní:

„V Praze je docela jiné smýšlení o češtině — píše v lednu 1842 — než u vás na venku, mnohem hrdější, svobodnější, ráznější . . . Vůbec se to hezky činí s naší národností v Praze. Všude v hostincích scházejí se české společnosti, kde se pouze a dobře česky mluviti musí. Sic je pokuta! . . . Studenti čtou česky o přítrž . . . Nejvyšší purkrabka učí se česky. Vůbec teď mnoho šlechticů přiučuje se češtině. Hrabě Thun prý vydá tiskem knihu na českou šlechtu, aby se národní věci ujala. Již prý jsou tři archy tištěny.“

A opět 1843: „Památná událost! Česká učená společnost měla sezení. Někdo (tuším Purkyně nebo Palacký) navrhl, aby společnost přijímala a vydávala tiskem také pojednání česká. Kalina z Jäthensteina byl proti tomu. Jiná strana pro to, mezi těmi Němci, ku př. i professor Hessler. Po dlouhé rozepři k návrhu Palackého hlasováno. Všecky hlasy pro to, jen Kalina z Jäthensteina proti tomu. My zvítězili. Časem může ta společnost býti celá česká! Zas něco Doktůrče! pro nás. Jsme my kubíci!“

Odjezd do Vídně. Vídenské dopisy.

Na podzim r. 1843 odjel Nebeský do Vídně. Snad vyhlídka na lepší opatření hmotné, slibované mu tuším Vocelem, přiměla jej k tomu, snad také jiné pohnutky, nyní neznámé.

S vlastí, s Prahou, tak významnou v jeho životě, loučil se těžce: „Na poslední večer — popisuje nám své loučení ve vzpomínce Třetí říjen 1843 — nezapomenu. Tu jsem poznal, co je láska k vlasti, co vlastenecké jedno srdce, jedna duše. Všecky v duchu líbám.“⁴⁶⁾ Když jsme se rozcházeli, poznal jsem, co je české srdce: v tom okamžení jsem byl chladný . . . Když však za tmy ráno stráž mi otvírala bránu snící Prahy, a když vrata zase zapadla, tu mi bylo, jakoby v mém srdci také něco bylo zapadlo a jakoby snící Praha tisícerým ramenem duši mou byla objala, tu jsem se teprv dověděl, že jsme byli dohromady srostlí, že se v ní zapředly kořeny mého srdce. Jen rychle trhnout a žhavým železem přes ránu jeti! Je to přece jen naše Mekka, tato slavná, stará stověžatá Praha; tisícerým svazkem, tisícerou nadějí, radostí a bolestí je k ní České srdce připoutáno . . .“ V dopise Krouskému (z r. 1843) líčí Nebeský s humorem také svou cestu do Vídně. V dostavníku jeli s ním dva krejčí, jeden chmelář, tlustá paní „dohromady tři čtvrti duše i se mnou“. Ve dne v noci déšť, Moravu poznal jedním obědem, jednou snídání a kopou švestek. Potom jízda po železné dráze. Ale šlo to pomalu. Pokuta berní ze dvou psaní, 2 zl. 24 kr. ve stříbře, to bylo prvé přivítání ve Vídni.

Vídeň Nebeského nepřekvapila ani prvním dojmem velkoměsta a residence, ani potom, když se v ní důkladněji poohlédl a poznal všechnu její pestrý rej. Snivému básníkovi bylo tu vše příliš prosaickým, všedním i vzpomínal záhy na svůj tichý, krásný domov, na svou vlast českou, „to srdce Evropy a světodějin, na tu zem zasvěcenou utrpením, krví a slávou a ozářenou bleskem vycházejícího slunce“⁴⁷⁾ a zvláště na Prahu, tu velebnou, vážnou, zadumanou vdovu, tu Spartu duchů, kde ulicemi kráčí zachmuřený stín velké, slavné a krvavé historie české. „Kdo v ní žije, ani neví, co má: pryč z ní musíš, abys ji poznal: čím dále od ní jdeš, tím výše ti vzrůstá. Někdo pravil, že v těchto dobách železnic a parních lodí postesek po domovu je věc marná, prázdná a hloupá. Ten jistě nešel z Prahy, nebyl Čech a vlastenec, sice by byl cítil, co to váží, opustit půdu svých krásných nadějí, půdu, v nížto leží slavné budoucnosti símě obnoveného národního života, zaseté obětmi a zavraždené potem nejslechetnějších mužů. Co platno pomyslet sobě: za několik dní tam můžeš býti, co platno dostávat zprávy? Zpráva je vždy jen mrtvola. V živém pohybu státi, v srdci, odkud životodárná krev vybílá a kam zase nazpět se vrací, každou žilku cítit tlouci v okřívajícím těle národa, to jest to pravé. V cizině staneš se teprv vlastencem, tam se roztoužíš, bys jen jednou dým aspoň uviděl nad vlastí vystupovat.“⁴⁸⁾

⁴⁶⁾ Jak patrně z dopisu Krouskému z r. 1843, byl Nebeský poslední dny v Praze bytem a na stravu u Němce. „Na rozloučenou večere. Několik opic a něco pláče, já nepil a neplakal . . .“

⁴⁷⁾ Česká Věcla 1845, 220.

⁴⁸⁾ Třetí říjen 1843 v České Věcle 1845, str. 221 sl.

Z víru kolem šumícího prchal Nebeský nejraději ve svůj tichý, malý pokojík a tu zapřádal se jeho duch v zamilované, vášné sny poesie nebo spřádal tenké tkanivo myšlének a vzpomínek a horlivě, přehorlivě studoval. Avšak nebyly to jen mrtvé knihy, do nichž se pohružoval, a zvláště ne medicínské; mnohem více byl to sám život jeho vlastní, plný trpkosti, chudoby, sklamaní, bolu, život a budoucnost národa i Slovanstva ve Vídni živořícího, všechen ruch duševní v „německém velkoměstě zbudovaném na hrobech Slovanstva“.

Studium zvláště posledních dvou předmětů jest pro rozvoj ducha Nebeského nejvýše významné. Můžeme je celkem dosti dobře sledovati, poněvadž v listech Nebeského Krouskému i v dopisech z Vídně, uveřejňovaných v Květech od roku 1844—1846 a v České Včele 1845—1846 máme o něm hojně zpráv. Jmenovitě pak poslední patří slohem i obsahem k významným památkám nejen života a ducha Nebeského, nýbrž všeho duševního života českého na začátku let čtyřicátých.

Dobře praví o Vídni sám Nebeský, že „mnohý stal se zde vlastencem, který jím doma nebyl, mnohý arci také při pověstných hrncích egyptských tomu nespůsobu se odnaučil“. Nebeskému přihodilo se právě, ovšem v poněkud jiné formě.

Všechen ruch duševního života německého i rakouského ohrázel se ve Vídni, když tam Nebeský přijel a pomocí četných svých přátel z Prahy v jeho proudu se dostal. Vedle nejvěrnějších Metternichovců byli tu ctitelé a hlasatelé svobody dle vzoru mladého Německa, vedle zarytých germanisátorů a maďaronů nadšení Slované všech národů rakouských. A všechny tyto strany třely se na vzájem. Pro vnímavého, bystrého ducha Nebeského bylo to nad míru zajímavé a poučné divadlo. Spatřil tu před sebou náhle všecky ty idee, jež posud ssál z mrtvých spisů, kolující v živých massách, viděl jejich vzájemný boj, poznal jejich snahy, cíle, prostředky a ozbrojen obsáhlým studiem filosofo-historiků prohlédl i nejtajnější záhyby ve vnitru těchto bojovníků, postřehl prospěchy i nebezpečí jejich pro Slovanstvo a zvláště pro Čechy. Poznání to mělo a muselo míti dalekosáhlé následky na Nebeského snahy o povznesení národa i prostředky k němu. Přiblížilo jej více ke středu vlastenců českých, k Jungmannovi, Palackému a j. postavilo jej na důležité místo, s nímž spojen obtížný, ale zároveň vděčný úkol, prostředkovati mezi dědici Máchovými, „mladou Čechii“, smířiti snahy její se snahami starších generací a spojití je v jednu mohutnou hradbu proti nepříteli vždy hrozivěji postupujícímu.

Jedním z předních motivů tohoto obratu v životě Nebeského byly živé styky jeho se zástupci zvláště mladšími ze zemí jiných slovanských, jichž ve Vídni hojně studovalo. Nebeský již v Praze blásl se ke slovanské vzájemnosti — vždyť vyrostl v ovzduší ohnivě poesie Kollárovy a Čelakovského — ale ta pražská vzájemnost nevěla mu do krve, nezahřála jeho srdce, protože plamen její byl chlazen absolutismem ruským, jenž mladé Čechii, vychované

nejvíce poesii polskou, byl neméně odporný než mladému Německu, kdežto starší generace (Jungmanna, Marka) nad jiné uchvacoval. Proto také v pracích jeho do r. 1843 shledáváme málo projevu tohoto citu, a i v těchto ozývají se jen sympatie k Polákům, jejichž poesie i tragický osud politický uchvacoval všecku mládež evropskou, a k malým větvím slovanským. Tak v listě Krouskému z r. 1841: „Jordán bude od Nového roku vydávat srbský časopis. Já se předplatím. Čiňte totéž, zasluluje to podpory. Neb ten nárudek se zdvihá hezky, mají několik společností ku př. v Lipsku, ve Vratislavi a t. d. Snad již nezahyne, jak se bylo obávati, tedy jim jen pomáhejme.“

Ve Vídni uchvátilo jej však obecné nadšení slovanské mládeže, v jejíž středu se octl, ve svůj neodolatelný proud a zaujalo duši jeho tou měrou, že každý list jeho odtud nese stopy vřelých sympatií slovanských. V nadšeném, sebevědomém kruhu slovanských studentů a vlastenců vlastní sebevědomí jeho národní zmohutnělo — sílíť je stejně pohled na nepřitele i přítele — životní zkušenost objasnila mu vznešené a opatrné snahy starších buditelů a smířila jej s nimi, vzkříšení české objevilo se mu daleko významnějším uprostřed tolika národností probouzejících se.

V jaké září tehdy vystoupila před duší Nebeského myšlenka národnosti, svědčí známý již Třetí říjen r. 1843 a potom téměř každý list jeho z Vídně.

„Naše století — píše 1845 — můžeme směle stoletím probuzování se národností nazvati, neboť ještě nikdy nevniklo uvědomění národů tak hluboko, jako nyní. Tento mocný cit otřásá celou Evropou: všude vynikají živěji barvy a odstíny rozličných kmenů, a právě toto uvědomění a tento cit je pudí a tvoří v nich. Je to veliké hnutí a také tak brzo nepřestane; neboť je to síla přirozená, organická, kteráž toto hýbání se národností tak mocným činí: je to síla podobná oné rostoucího stromu. Z vnitřní své bytosti, ze svého jádra roste člověčenstvo, ze své totiž národnosti, a proto z té nově probuzené snahy pojde něco organického, samorostlého . . .“⁴⁹⁾

Přední podmínkou národnosti bylo přirozeně vzkříšení, rozšíření, ustálení jazyka. Všichni buditelé čeští šli tímto směrem. odtud ten filologický ráz českého vzkříšení, vrcholící v pracích Dobrovského, Jungmannových atd. a na druhé straně ústící v malicherných hádkách o *i* a *y*, *au* a *ou*, *u* a *v* a pod. Ještě v Praze bylo toto filologizování Nebeskému jako druhý jeho proti mysli: ve Vídni pozměnil se vlivem poměrů valně jeho názor, výčitka Mickiewiczova obrátila se mu v pochvalu: „Je opravdu zapotřebí,“ píše r. 1846, „abychom byli národ filologů, neboť kam by se náš jazyk poděl, jelikož život všemožně se přičiňuje, aby jej pokazil a zohyzdil. Musí mít opravdu kořeny dobré a život tuhý, že to

⁴⁹⁾ Květy 1845, 83.

všecko tak snesl a snáší, dřív bouře a blesky a rány a nyní to jemné dušení a rozžírání. Je to stav velmi smutný, vše takofka, co jinde jazyk vzdělává, kazí náš. jen literatura je jediná bráz proti tomu návalu, ačkoliv i ta není docela beze všeho podezření. Bohužel tak daleko to s námi došlo, že vše, co vzdělaností sluje, našeho jazyka a naší národnosti záhubou býti musí.“

Než třeba smutné byly takové vyhlídky, přece netřeba zoufati:

„Náš národní život prospěl již tak dalece, že si můžeme již říci, že naše postavení a naše snahy mnoho těžkostí do sebe mají; nyní nás to jen tuží, sílí, pomyslíme-li, co nám ještě schází. Naše školy, jednotlivé stavy, vyšší život pospolitý, obchodnický, průmyslný je cizí, je po dlouhých pohromách posud neuvědoměný. nemá hrdého citu pro svou národnost a její čest, a duchovou mocí doléhá na nás živel cizí. Za dobrý prospěch nám ale ručí tuhost a nevyhubitelnost naší povahy národní, která tolik osudných ran přechkala, pokrok již učiněný, a vřehledě zmáhající se cit národnosti, i veškeré hnutí národnosti československé.“⁵⁰⁾

Avšak nejen jazyk, vše, co s národností souvisí, její rozvoj podporuje, živí, sílí, ať vnitř nebo vně, živě staví se mu před duševní zrak pod mocnými dojmy vídenskými a zrcadlí se v jeho listech. Především minulost národa. Pamětliv, že jeho samého učinila Čechem, že v ní zrcadlí se výkvět českého dějinstva, nepomíjí žádné příležitosti, aby neotvíral svým krajanům nádhernou její perspektivu, aby neukazoval na ni jako kořen a zároveň vzor národního sebevědomí. Doslechnuv, že na jihu slovanském i děti zpívají o Marku Kraleviči, o Lazaru a jiných recích, stěžuje si, že bohužel to u nás v Čechách tak není. „Náš národ zapomněl svou historii a své hrdinské upomínky. Ale on si na ni zase vzpomene. Máme teď několik dobrých dějepisů pro lid. Pro jistý obor vystačí Tomkûv, pro jiný zase onen Malého. Ještě by nám scházely zvláště dva druhy dějepisu českého. Jeden živý do duše a obraznosti sahající (kěz by nám ho napsal Tyl!), druhý důkladný a vědecký. Kěz by p. Palacký vřelému přání celého národa chtěl zadost učiniti, a výtečné své dílo také česky vydat. Naše vlast je přebohatá na velké dějiny a to by mělo zůstatí zakryto pro národ? vždyť žije dvojnásobně, když se pozná ve svých dějinách, a nic není v stavu jej více povznéstí než slavné vzpomínky. Uvědomění historické sílí, budí, podává rady a výstrahy.“ (Květy 1844.)

Než nejen na své slavné historii může se národ vzdělávati, také jeho špatné stránky skýtají mnoho poučení, a Nebeský nemilosrdně staví je svým krajanům před oči. „Naše snaha,“ omlouvá se, „má již tak pevný základ, že si něco do pravdy říci můžeme a nemusíme slova do bavlny zabalovat. Také bychom nemusili již jen na náš pokrok, ale víc na naše nedostatky poukazovat;

⁵⁰⁾ Květy 1845, str. 359.

nejsmo již na tom stupni, že bychom si zoufal neb ochabli při pohledu na všeliké naše vady, slabosti, bídy, jejichž poznání nás jen siliti musí a také bude, nebo stud, zloba a bolest nutí ku předu. a to zajisté musí vlastenec hojně cítit, vida, jak velký díl jeho národu pozbyl vědomí pro čest, slávu a strast národní . . .

Proto s tím jen na světo . . . žádné mazlení se sprostotou! Národ, který se necítí sám ve svém jazyku, ve své národní povaze, ve svých dějinách, který si není svědom historického povolání svého, ten je ztracen a ortel nad ním vyvrčen. Svědomost a hrdost jsou okrasou každého národu. Tu přestává ostýchavá skromnost a nesmělá ústupnost: mnohá cnost, která zdobí jednotlivce, bývá celemu národu ohyzdou!⁵¹⁾

Vedle Jihoslovanů byl přirozeně český živel ve Vídni číselně nejhojněji zastoupen, ale málo zřejmý. Nebeský dobře vystihuje příčinu: jako všichni Slované tak zvláště Čechové přinášejí si z domova málo národního obsahu, citu, smýšlení a hrdosti. Zvláště tato jim schází. Celý jejich život až na ty poněmčilé nápisy a vývěsky zřejmě to ukazuje. „Člověk by mohl dostat křeče, dívaje se na ty mluvnické a pravopisné mrzáky. Ovšem Čech je z domova na ty hezké věci zvyklý, je otužen . . .“ odlehčuje si ironicky. Oč mužněji, hrději jednají v tom Maďari! Mají praněmecká jména a přece se píší maďarským pravopisem. Že na tom málo záleží? Je to zjevná hrdost, a od ní se musí Čech mnohému učit.

Trochu více této hrdosti potřebovali nejen Čechové vídenští ale i pražští. Nebeský snaží se jim vštípit ji ironickou satirou: „Mně se často stalo, že jsem myslil, že jsem v Čechách; zvláště v neděli na večer je slyšeti mnoho češtiny. A to mě zvláště těší, an mi jistě paní pořád povídala, že je čeština sprostá, všední řeč, kdežto je naopak tuze nedělní. Ona paní je ovšem obstárlá a má ještě starší náhledy. Onať neví, jak je ta čeština vzácná řeč: mnohá slečna v Praze ji oblékne jen jednou za rok — na český bál, a to z pouhé šetrnosti. Mnohá arci zase jí užívá co negligé: když někam jde, oblékne rukavičky a němčinu. Častěji to dá ovšem práci, nežli se do této dostane, a pak v ní chodí, jako by měla v mozku kuří oka, a jakoby ji ta její úzká němčina všude tlačila. Je to soužení!“

Satira a ironie na takové choroby dobře účinkuje, ale neléčí jich. Avšak Nebeský rád by je vyléčil i sahá hlouběji do toho nemocného tělesa slovanského. Neunavně prochází ulicemi, bystrým okem pozoruje pestré davy svých bratří a abstrahuje. Študent, tovaryš, nádeník, děvečka, kočovní kramář, přední představitelé vzdáleného národa českého, ti všickni jej zajímají a nalezájí v listech Nebeského výborného umělce, jenž obratným pérem ve dvou, třech rysech je dovede zachytit a charakterisovat.

⁵¹⁾ Česká Včela 1845, 75 a 226.

J. Hanuš, Život a spisy V. B. Nebeského.

Dobromyslný, trudný drotař, podtatranští plátenníci, hračkáři, Slovačky s cibulemi a dětmi. Moravané s knudlami, vše to hemží se tu v pestrých svých krojích a ovšem i se vši svou bídou. Jen Čechové nemají národních krojů, ale bída jejich je tím větší: „Je to smutný pohled na ten náš lid, jak za tím kusem chleba běhá. Z jara táhnou z Čech celé koufy, osmahlí, chromí, s uzly na zádech: ulicemi Vídně unaveným kvapem kráčejí, ani se neohlédnou po krásných krámech a domích. Ta otupělost bolí při pohledu na ně nejvíce.“ A jaká příčina tohoto smutného stavu? táže se Nebeský. Nezná jí, tedy hledá a nalézá v nevzdělanosti: „Tato potupa a zneuctění jména českého, toto nádennictví, ta zmalátnělost jenom **národním vychováním** přestat může. Posud je Čech vyloučen od vzdělanosti veřejné, jenom dalekým zacházením a vraty cizími se k ní dostává, což by zkrátka a lehkou šlo. Musí české dřevěnky svléci, nežli může vstoupit. A co je národ bez vzdělanosti? V ní se zakládá moc, síla, čest, národní a osobní bohatství, blaho i mravnost; když se mu odejme ona, odejmou se mu také její výsledky. A může-li pak národ svůj jazyk, svou národnost a sám sebe ctít a milovat, když je mu jazyk a národnost jen překážkou ku všemu, co náleží k čistější a vyšší lidskosti? když je mu překážkou ku vzdělanosti a jejím výsledkům? Tak se vykoření u národu ctění sama sebe, láska k vlasti a sní jedno z nejsilnějších mravních pudidel k obětem a povinnostem občanským a k činům šlechetným; tak je přinucena velká část vlasti zůstatí stát, kde stojí; an zatím ostatní prostředkem vzdělanosti a jich výsledků pokročí: tím ona část trpí újmu, an druhá zatím z toho má kořist. Ale Všeobecné noviny praví, že česká národnost v jiné musí zahynouti a tím oživnouti a svou rasu zušlechtit. To je ten dobytkářský náhled dějin, nyní velmi oblíbený.“⁵²⁾

A nejen účel, cíl, také způsob a cesta k němu Nebeského zajímá a v listech svých nejednou o tom mluví s upřímností sobě vlastní, neštítě se ani ostré kritiky tam, kde posavadní směr českého vlastenectví se mu nelíbí.

Ze všech tříd je mu lid nejspolehlivějším obráncem a nositelem národnosti. Proto je svatou povinností a svrchovanou potřebou, lidu co nejvíce si všimati, o něj pečovati. Upozorňuje tedy Nebeský na zbytky starého zřízení v obcích a jejich důležitost, na význam obcí pro národní život (Květy 1845, 231 sl.), vybízí k poučování a povznášení jeho pomocí biblioték pro lid, prostonárodních spisů právnických, hospodářských a pod. Při tom ovšem věren svým zásadám ani vyšších cílů národních nepouští s očí: „Pro uvarování všelikého nedorozumění buď podotknuto, že naše snažení nemůže

⁵²⁾ Květy 1845, 86. – 87.

být pouze psaní knih pro domácí poradu, slabikářů atd., pořádný národ žádá vyšší život duševní, žádá svůj podíl v slávě a činnosti světodějinné.“ (Květy 1845, 235.) Z tohoto stanoviska jeví se mu také Matice Česká a její publikace v jiném než posud osvětlení: „Naše Matice patrně dokazuje, že jsme nevyžili, jak někteří po světě kvákají, nýbrž že je v nás život, a to silný, zdravý a jadrný, jenže se teprv jaksi z omraku zotavuje a křísí.“

Neméně zajímavým jest v listech z Vídně také Nebeského názor na slovenské snahy a známý československý rozkol.

Probuzení Slováků, národní ruch mezi nimi se vzímající zájmy Nebeského již v Praze. Psal již 1842 Krouskému, že „ze Slovenska přicházejí smutné i též radostné noviny. Radostné proto, že cit národnosti se všude budí a sílí; smutné pro zuření maďarských divochů. Na budoucím sněmu má být Kollár, Štúr etc. ze země vypovězen, dovážení českých knih zapovězeno atd. To je však snad jenom žert aneb výhrůžka. Slovákům to škodit nebude, ti tím процitnou a sesílí. Maďaři si budou nad míru škodit na cti všeobecné občanské. To je barbarství a potupa člověčenstva“.

Když pak pozoroval, kterak vždy více mohutní snahy po odloučení Slovenska od Čech, vidí hned hrozící nebezpečí a smutná předtucha jej jímá (1843): „Ze Slovenska ne tak příznivé zprávy. Chtějí se odtrhnout, již to jisté. Říkají arci, že jen z potřeby národu a pro uchránění své národnosti proti Maďaru, pro získání katolického duchovenstva a lidu, který by prý rád četl, ale není co, česky prý nerozumí: ale mně se zdá, že také trochu z uražené ctižádosti, z nenávisti. Mluvil jsem s některými. Jsou nadšeni, rázni, ale málo politického řádného smýšlení, klouí se k Rusu, co nám odporné. Velký idealismus, málo reálnosti, horování — žádný čin. Jsou stísnění. Mně se české smýšlení líp líbí. Tam je již jasnost, vyčláňovanost, skutečnost. Uhlídáme, jak to vypadne: je to mrzutá věc to odpadnutí, ale již se to nedá zabránit, jak jsem upozoroval, bude to kouskování, tolik dialektických v Slovanstvu, nevím, jaké to bude.“

Ve Vídni posléze seznal pravý stav věci, seznámil se s mnohými slovenskými mladíky (s Kalinčákem), viděl na vlastní oči jejich snahy, slyšel o jejich plánech. A tu ne již soukromě, ale i veřejně ozval se proti rozkolu. Začal satirou a ironií. Avšak záhy oponští jej humor, duši jeho plní obavy a bolest, pudí ji k vážným výstrahám, pobádají k ohnivým slovům smíru mezi bratrskými národy, jež mu jsou stejně drahými.

Naplňoval-li rozkol československý Nebeského smutnými předtuchami o osudu Slovanstva, mírnil bolné ty dojmy nadějný život, probouzející se na jihu v Dalmacii, Chorvatsku, Srbsku. Krajíně a Korutansku, o němž dovídal se od četných přátel jihoslovenských.

Snad žádný ze slovanských kmenů neupoutal sympatie Nebeského tou měrou, jako tito ohniví, smělí, sebevědomí synové jihu. Nebylo jich ve Vídni tolik co Čechů, ale všude je bylo znáti, všude ozýval se jejich jazyk, všude vřelo jejich nadšení. Přeslo i na něho, zvláště když poznal Vuka Karadžiće, Gaje, Stanka Vraze, a jeho listy tlumočily je i v Čechách.

„Jak statně si jižní Slované počínají, je beztoho vůbec známo. Tam je život! . . . píše r. 1844 —. Měl jsem příležitost slyšeti to od několika vysoko postavených mužů toho národa. O Čechách velmi krásně smýšlejí, na ty pozorně hledí: u nás se jim zdá býti ohniško čistého, řádného a mužného národního počínání. Je to přece jen naše česká Praha, zlatna Praga! . . .“ A opět jinde:

„To vlastenectví nadělá člověku radosti a žalosti. Jaká radost, když si člověk pomyslí, jak na jednotlivých místech usvědčení rozžalo svá ohniska a jak to odtud dále se rozšiřuje; co ještě nedávno ve spaní leželo a tmou přikryto bylo, jak to počíná nyní vynikat a svůj život osvědčovat. To platí zvláště o jihoslovanských zemích! Jak dlouho je Záhřeb probuzen — a jak statně si počíná. Jak mladý je život národní v Bělehradě a jak kráčí ku předu. Časopisy, školy národní, osvěta a literatura se zmáhají. Ostatní naši soukmenovci v Turecku trpí brozně ukrutenstvím fanatických moslemínů. Hordy Arnautů táhnou po krajích zvláště tichých Bulharů, vraždí, co křesťanského, starce a děti, první stařeny, panny, ženy, ano i děti loupi, pálí, vůbec tropí vše, co šílené barbarství jen může. A to se děje v Evropě v 19. století! Ze všech stran se ozývají hlasy o pomoc; dej Bůh, by se jim brzo stala. Sultán není v stavu ukrotit ty hordy šílené . . . Radostnější úkaz nám poskytuje Dalmacie. Mimo Zoru vychází ještě Magazin v Záhře, a pořád je slyšeti o probuzování citu národního. Musí to býti výtečný národ ten dalmatinský, jadrný a vytrvalý jako severan, při tom ohnivý a obratný jako jihozemec. Jistý starý plukovník si nemohl vynachválit vojáky dalmatinské, jsou pry jako panenky, ale v bitvě jako čerti. A jaké to plavce mají! Benátky je uměly vždy ocenit. Zvláště mě těšila ta zpráva, že tam i děti zpívají o Marku Kraleviči, o Lazaru a jiných recích . . .“

A toto nadšení proráží všude. Ať popisuje Turopolské rozmíšky a jiné politické události chorvatské, či vypravuje, jak Illyrové nechtěli na sněmě břeislavském mluvit maďarsky, ať píše o Štýrsku, Korutansku, Krajině, o ruchu národním, literárním, slovanském, v Květech nebo Krouskému, všude plno radostných výkřiků, slovanských sympatií, pokynu pro naše vlastní snahy. —

Avšak nejčastěji snad mluví Nebeský o poměru Slovanů k Němcům. Celým svým vzděláním, studiem, duchem času veden byl Nebeský k literatuře německé; z ní ssál takové množství svých

myšlének, citů i snah, že současníci právem mu vytýkali němectví. Básně i příležitostné referáty do let 1843 jsou toho ostatně patrným úkazem.

Tu ocitnul se ve Vídni, německé Vídni, a celý ráz jeho ducha se změnil.

Jako v celém Německu tak i zde vládla těžká reakce a budila odpor, zvláště mladší generace. Její krásná, vábná hesla svobody politické, náboženské atd. vábila myslí všech a zvábila i Nebeského do svého středu. Vždyť celý jeho duch vykojený svobodnými ideami klassických i moderních genů samoděk k nim lnul. Avšak bylo několik směrů, jimiž hlasatelé svobody brali se k cíli. Nás tu zajímají jenom dva. Jedni kořili se krásami jen vlastní, německé svobody a vykouzlili si bujnou fantasií nad zříceninami a hroby druhých národů republiku všenněmeckou.

Druzí pochopili svobodu lépe, klaněli se jí, ať kdekoli se objevila, ve všech formách a přáli ji nejen sobě, nýbrž všem.

Vůči Slovanům a zvláště Čechům bylo obě strany nejpatrněji viděti. Kdežto první nestačili vynalézati vše možné, aby každý pokrok Slovanstva zmařili, zneuctili, dívali se druzí s Dr. Franklem v čele nejen bez nepřízně, ale i s upřímnými často sympatiemi na rozvoj české a slovanské národnosti.⁵³⁾

Oba tyto směry byly ve Vídni značně zastoupeny, stýkaly se přátelsky i nepřátelsky vespolek i se Slovaný a jako celé mladé Německo byly také ony repraesentovány nejvíce mladší intelligencí: mnozí studovali v Praze s Nebeským, a těmi uveden Nebeský také do těchto kruhů. Rozmanité spolky, k nimž patřil tuším také Juridisch-politischer Leseverein, připoutaly jej tím více.

Znajíce, jaké zásady zakořenily se v duchu Nebeského již v Praze, pochopíme snadno, jak tyto známosti působily na Nebeského. Vůči jednostrannému, nízkému pojmání německé svobody vzrůstala jeho láska k malému, ohroženému národu: stal se mu nyní tisíckrát dražší, než prázdnu jejich hesla, chopil se péra, aby druhý své i celý národ upozornil na nebezpečí tající se úkladně za hradbou této vykřičené svobody.

A touto polemikou proti nepřítelům Slovanstva prosáklé jsou všechny jeho listy, ona zračí se ve všem jeho dalším životě i literárních pracích zvláště roku 1848 a Nebeský stává se jí nejen předchůdcem, ale také prvním bojovníkem za ty ideály, za něž bojoval nejgeniálnější publicista český, *Karel Harclík Borovský*. Pochopíme snadno, co brzo potom v Praze vzájemně přitahovalo oba muže, až se úzkým svazkem sdružili r. 1848.

Látky k polemice bylo tehdy dosti v nestydatých článech různých německých listů, v útocích Laubových, Šuselkových a j.

„Němec ve své samolibosti,“ počíná hned první list z Vídně, „si myslí, ano i veřejně to projevit se neostýchá, že Slovan v sobě

⁵³⁾ Květy 1844, Z Vídně.

nemá základů a živlů k vyššímu životu, že ani lebka jeho není schopna býti schránkou velkého, světovládneho ducha, a přece Lessing, Leibnitz, Fichte, Kant a j. měli čistě slovanské lebky! Němec pořád mluví o světodějinném povolání svém, vykládá, že musí rozšířiti německého ducha a německou osvětu na východ. Proč právě německou? Přestaneme jen na duchu a osvětě vůbec, a o toto se již každý národ sám postará; nač se obtížným státi nevčasným vnucováním? Kdo se cítí, sám chce i dovede žíti. Národové nejsou děti, aby se jim musela kaše žvejkat.⁵⁴⁾

A tato polemika národní nejen že časem neslábne, nýbrž naopak vždy více mohutní, živí jeho hněv, rozpaluje jeho bojovnost až do roku 1846, tedy do poslední doby jeho pobytu ve Vídni. V pravdě stál tu Nebeský jako na stráži; žádné hnutí nepřítelů neušlo jeho zanícenému, bystrému zraku, odkryl každý úklad, rozebral každé slibné heslo. Humor, satira, kaustický vtíp, ironie, byly mu výbornými zbraněmi proti nepříteli, prorokujícímu s barbarskou drzostí záhubu slovanskému kmeni, spílajícímu nám Böhmen a jinak se bavícímu se Slovy: přesvědčivá rhetorika, pěkný, hravý sloh, duchaplná forma a duch planoucí nadšením k vlasti a jejímu povznesení otvíraly jeho slovům závory i nejnedůvěřivějších srdcí.

Avšak nejen svým obsahem, také formou poučají nás tyto vídenské dopisy. Mnohdy shledáváme v nich podařeny pokus českého feuilletonu, pozoruhodné předchůdce slavných feuilletonů Nerudových.

V rámeček vídenských listů Nebeského a jeho snah o povznesení národního života a literatury musíme posléze zařaditi také jeho úsilí o emancipaci Židů českých a získání jich pro naše zájmy. Úsilí toto nebylo u nás ani místní, ani nahodilé. Objevovalo se od konce XVIII. stol. skoro po celé Evropě a zvláště v Německu, kde charakterisovalo snahy mladoněmecké. Tu byli to jmenovitě Lessing a Herder, kteří prostředkovali mezi svým národem a Židovstvem, a úsilovným a humanním jejich snahám podařilo se skutečně zasypati propast staletých předsudků i záští a získati tento nadaný kmen pro snahy svého národa. Výsledky praktické brzo se objevily. V umění, ve vědě a zvláště v literatuře německé první polovici XIX. stol. shledáváme velikou řadu mužů z rodu židovského, a nezajímají tito snad jen podrženyých míst, nýbrž naopak stojí často v čele nového ruchu, na př. *Börne* a *Heine*. Mezi mladou generací, nesoucí v literatuře jméno „mladé Německo“, stáli v předních řadách, ba v čele, kořili se geniui Byronovu, horovali pro svobodu, jejíž kouzla po tisícletém pronásledování a opovržení poprvé poznali, a prosti jsouce všeho národního strannictví, doprávali svobody i těšili se z ní, ať jevila se v jakékoli formě,

⁵⁴⁾ Květy 1844.

v kterémkoli národě, jak na př. se ukázalo při nešťastném povstání polském z let třicátých.

Tyto ideální snahy, pro něž mužové jako Heine snažili se nadchnouti všechny své soukmenovce, získaly jim brzo leckde sympatie, tak na př. v Polsku přestávalo patrně pohrdání Židem křtěným i nekřtěným.⁵⁵⁾ Vždy rozsáhlejším šířením byronismu, jimi v Německu nejskvěleji představovaného, sympatie ty přirozeně jen rostly. U nás Mácha podává toho zajímavé svědectví v básni *Opuštěný*,⁵⁶⁾ kde vyslovuje živou účast k rozplašenému židovskému národu, jenž nemá, kam by hlavu sklonil a daleko od vlasti, od prachu otců svých žije v zlé potupě.

Takové projevy účasti nemohly ovšem zůstat bez patrných následků na smýšlení Židů ke Slovanstvu a u nás zvláště na poměr jejich k probouzejícímu se českému národu. Vždyť i v tom probuzení národním vanul dech svobody, kterou hlásali soukmenovci jejich v Německu, a pak probouzel se tu národ, mezi nímž od staletí požívali pohostinství, jehož země stala se jim novou vlastí, a heslo „vlast“ hýbalo tehdy vší Evropou, století probouzejících se národností vtisklo všem národům svou pečeť.

Vskutku také na počátku let čtyřicátých i mezi Židovstvem českým začal takový vlastenecký ruch. V literatuře, kteráž byla tehdy předním útočištěm českého vlastenectví a národních snah, zračí se nejvěrněji. Naskytá se tu významně ve spolku se snahami „mladé Čechie“, tolik obdobnými s mladým Německem i Polskem a jakož Nebeský stál v letech čtyřicátých v čele všech těch snah, pojí se úzce k jeho jménu. Pokud nám známo, bylo Nebeského studium na pražské universitě kolem r. 1840 jeho zřídlem. Zde totiž seznámil se Nebeský, tehdy již horlivý vlastenec a nadšený dědic poesie Máchovy, s Moricem Hartmannem, Alfredem Meisznerem, L. A. Franklem, S. Kapprem a j. česko-německými studenty, a přátelství to, trvající dosti dlouho, mělo značný vliv na obě strany.

Jakého druhu byl tento vliv na poesii Nebeského, o tom byla již řeč. Zde týká se nás jen mocné působení jeho na poměr Nebeského k židovské otázce. V té příčině bylo nejvýznamnějším Nebeského přátelství se *Siegfriedem Kapprem*. Narodil se na Smíchově 1821 z rodičů židovských a od mladí pečlivě vzděláván nejprve otcem, pak na pražském gymnasiu. Na filosofii nebo universitě — připravoval se tu rok pro učitelství na Rusi — seznámil se s Nebeským, B. Bachem, M. Hartmannem a A. Meisznerem, a národní nadšení Nebeského, k němuž přilnul „oddaným“ přátelstvím, uchvátilo jej mohutně i trvale. Již v Praze počal seznamovati německé obecnost s písněmi slovanskými; ve Vídni, kam odešel 1840 studovat medicínu, horlivě v tom pokračoval, nalézaje ochotné přispění u mnohých vídenských Slovanů, na př. Vuka Stefanoviće

⁵⁵⁾ Pypin, Spasowicz, Historie literatur slovanských II., 127.

⁵⁶⁾ Spisy 1862. I. 98—99.

Karadžiće a j. Příchod Nebeského do Vídně uvítal s nadšením a záhy přilnul k němu upřímným přátelstvím i podrobil se jeho vlivu. O prvním svědčí Kapprova báseň „Věrnému příteli V. N.“ (Květy 1845), o druhém účast Nebeského na vydání básní Kapprových.

Avšak nejen vliv Nebeského na Kappra jest znatelný, také proud opačný tu byl. Proud ten, řízený nadšenou snahou o povznesení a sesílení českého národa, měl své zřídlo až v Herderovi a Lessingovi, živil se nadšením pro Byrona a jeho německo-židovské i polské tlumočníky (Börna, Heina; Mickiewiczze) a sesiloval jednak domácími prameny, jaký jsme postřehli u Máchy, a zvláště osobními styky s M. Hartmannem, L. Franklem, Davidem Kuhem a j. plnou silou vytryskl z duše jeho, aby smetl balvany staré nedůvěry, předsudků, nenávisti a pohrdání, větším nebo menším právem naházené na cestu, vedoucí k přátelskému dorozumění obou kmenů. Kapper byl Nebeskému v těch snahách až do poslední chvíle pobytu jeho ve Vídni (1846) věrným druhem, obětavým pomocníkem a jediný ze židovských přátel jeho zůstal českému národu věren na vždy.

První náraz, aby Nebeský činně vystoupil v otázce židovské, vyšel tuším již r. 1843 od D. Kuha, nadšeného tehdy sympatiemi ke Slovanstvu. Píšeť o tom Nebeský Krouskému v té době a zdá se, že ne poprvé: „Článek pro Židy, aby se ujali Slovaustva, je napsán. Vyjde v Zeitung des Judenthums. Dobrý článek, famosně psaný. Bude působiti znamenitě. Již to teď je cítit poněkud ve Vídni u Židů. Budu v tom směru pracovati. Ze Židů by nám vzrostly veliké síly. Je to národ famosní, podivuhodný, plný činův a ducha. Ti pomohli Němcům znamenitě. Kéž by pomohli i nám!“

Skutečně již o rok později upravuje si Nebeský cestu ke slíbenému vystoupení a sice v Květech 1844 (str. 91) a o málo později vyšel již jeho článek Něco o poměru Slovanů a Židů. Nebeský vytýká tu smutný úkaz, že posud Židé žádného podílu nebraли v národním snažení Slovanů, ano opak přidržováním se k cizímu živlu náš národní podrývali a tím na odpor stáli nejvřejejšímu přičinění našich soukmenovců; že žádný ze Židů se nestará o to, co každý národ bedlivě chránit musí, o naši národnost, nýbrž buď se zavře do čistě židovských studií a interessů, aneb se oddá cizotě. Každému skoro již národu dali oni vytečných mužů, nám nepodali nic, naopak takřka ubírali. V Německu žije asi 300.000 Židů a mají 7 časopisů v německé řeči pro své interessy, a kolik jich pracuje vůbec v německé literatuře? Mezi Slovany jich žije přes dva miliony, a nikde ani památky, ani dost maličkého úkazu nějaké činnosti na poli našem národním není pozorovati. Toto smutné a oběma stranám škodlivé odloučení mělo by přestati. Poměry byly příznivé. Vyšel právě té doby vřele psaný článek D. Kuha, směřující k téměř cíli a s nadšením kreslící slovanskou budoucnost. K tomuto nadšenému hlasu, jenž Nebeského přirozeně musel

dojmouti, připojuje Nebeský některé poznámky. „Kdo má vyšší smysl pro velké hnutí národů a pro činné momenty v člověčenství, musí uznati, že v té záležitosti něco nadějného a velkého spočívá; my arci ovoce z trpkého toho kořene (jak se některým zdáti bude) kliditi nebudeme; to je všechno věc budoucnosti; my však ji máme připravovat, pro ni se zapřít a pro ni se obětovat, více než kterýkoliv národ; Slovan toho má nejvíce potřebí, aby se povznesl nejen nad nehody nynějšího věku, ale i nade všechny subjektivní nápady, náhledy, sympatie a antipatie, žádný národ nežije tak v budoucnosti a pro ni jako on. Nynějšek arci náleží srdci, je milý a má se ho použít, a budoucnost patří duchu, žádá zapření sebe sama a oběti.“ Pak vypočítává Nebeský dobré vlastnosti Židů jejich význam dějinný, naráží také na známou k nim antipatii, žádá diskussi a odmítá obavy: „Vždyť jsme národ veliký, rozsáhlý, silný a mladý. Až se jen všude ta pravá síla národní ukáže: posud jen děláme malé předmluvy ku knize našich dějin. Teď má Slovanstvo pro každého, kdo ho líp nezná, něco temného, balvanovitého a hmotného, svět očekává skero teskně, jaké dítě čas porodí. Kdyby nás jen nepovažovali nazvíce podle jedné strany, mnohem volněji by s námi cítili, neboť je naše snažení velmi ctihodné a krásné: vždyť chceme jen svou národní bytost, svůj obsah uskutečniti ve vědě, v umění, životě, svou národovou individualnost volně a s uševdoměním prožít, a v eposu světodějín své hrdiny postavit. Až nás Židé blíže seznají, budou zajisté tak nadšeni pro naše snažení jako kdokoli z našich kmenovců: že jsou toho schopni, dokazali jinde již častokrát, ano nebylo jednou vřelejšího bojovníka pro ideu jako Židé ve starém zákoně, a že i v no ějším čase mohou býti pro ideu národnosti, ukázali u Němců, a snad brzo ukáží také u nás.“

Vřele psaný článek Nebeského nezůstal nepovšimnut. Čtemeť v témže ročníku Květů str. 343 sl. zajímavý dopis z Roudnice, prvý, pokud nám známo, ohlas jeho.

Aby pak také z jiné strany připravována byla cesta ku vzájemnému dorozumění, vytiskl Nebeský v Květech 1844 (374) také dvě pověsti židovské, totiž Rabbi Löb a Zeď rabbiho Judy Chasida a v České Včele uveřejňoval Židovské vzpomínky (1845 str. 103, 119, 127).

O rok později čteme již druhý článek od V. Nebeského: Slované a Židé v Květech 1845. 51 a 55. Nebeský zmiňuje se tu o vlivu svých snah na Židy, pokud je pozoroval ve Vídni. Byly příznivé: jeden chystal se modlitby židovské přeložiti do češtiny, druhý katechismus, třetí bibli s výkladem atd. To dodává mu chuti k další práci. Vybízí Židy k novým skutkům. Slovanstvu pak ukazuje na četnou reprezentaci židovstva v německé intelligenci a na výhody, kdyby se vespolek shodli. Potom pokračuje: „Až Slovan naskrze a naskrze svědom si bude svého národního povolání a až všechny ty ohromné síly toho obrovského národa se probudí a po-

hnou: pak nebude Žid v stavu odolati velikánskému hnutí, mocný proud jej unese. Hrdě se přizná k naší věci, i on jistě bude horlivým, věrným a mocným naším soudruhem na dráze nastoupené, a Slovan se podívá, seč neústupná, vytrvalá a pružná jeho síla je, a jakož on vystavěl duchovou budovu tisíce let trvajících a základ založil k budově nad celým vzdělaným světem se klenoucí: tak se zajisté také přidruží k světodějinné snaze naší; svatost našich zámerů a velká budoucnost je přívábí, a to tím více, jest-li čistá lidskost našeho počínání jim slíbí volný okres k vyvinutí své individualnosti, jest-li uzří v naší celé snaze pevný základ pro svá práva . . .“

České básně německo-židovského básníka S. Kappra, Nebeským brzo potom uveřejněné ve Květech (1845), měly dojem těchto slov sesílit a zároveň ukázati oběma stranám, že sprátení jest možné a že ponese pěkné ovoce. Tento prostředek patrně působil nejvíce, jak svědčí článek Opět něco o židech, uveřejněný v Květech 1845 str. 511.

Po lední články Nebeského vyšly v Květech 1846 a v České Věce 1846 (str. 24) v dopisu z Vídně: Nebeský přehlíží tu ovoce svých snah, ale jeho ohnivě nadšení zdá se již pod chladnou skutečností pozbývati onoho záru, jenž dýchal z prvních slov. Z mladých přátel jeho zůstal českým snahám věrným jen Kapper a připravoval k tisku své české básně. Nebeský skládal v jejich vyjití velké naděje pro Židovstvo i českou literaturu a dává jim zde výraz.

Jinde však obzor jeho ideálních plánů o budoucnosti Slovanstva a Židovstva se zakalil. Mnozí z přátel jeho německo-židovských slevili značně na svých slibech vlasteneckých, prohlašující ve Philippsonových novinách, „že v Židech českých, byť i německé literatuře se oddali, neuhasne jakýsi interes pro vlast a národnost,“ jako u Frankla, Hartmanna, Kaufmanna (obránce Čechů proti Laubovi), ano i Kurandy, a to bylo ovšem i Nebeskému trochu málo. A na druhé straně také mezi českými vlastenci proskakoval sem tam hlas nedůvěry, takovými zjevy ještě sesílené, stoletou zkušeností vypěstované a poměry v Haliči, Rusku i v Praze živěné.⁵⁷⁾ Nebeský snaží se sice vyvrátiti tuto nedůvěru, ale polemika jeho očividně slábne, ba tímto článkem doznívá hlas jeho v otázce židovské. Dusilý jej mnohé a mnohé příčiny jak na straně české tak na straně židovské. V této totiž po nedlouho trvajícím nadšení národním nastal starý vlastenecký indiferentismus, přistrojící se čím blíže k roku osmačtyřicátému, tím rozhodněji v přímý odpor proti českým snahám, v nichž německo-židovští liberálové spatřovali kus reakce: na oné pak straně neustávaly staleté zkušenosti národa ozývati se proti humaním, avšak namnoze ideálním snahám Nebeského, a zvláště v prozíravém duchu Havlíčkově vzbudily

⁵⁷⁾ V Květech 1845, str. 467 sl.

energický odpor, projevivší se r. 1846 ve Věele. Blízká budoucnost ukázala, že realista Havlíček měl na ten čas v zásadě pravdu, a též konec tušil snad i sám Nebeský již v posledním svém dopise z Vídně, jakkolivěk jeho židovské sympatie sahají i dále až do let padesátých, kdy vrhly naň tvrdé, neodpuštělné a neopravené podezření nevlastenectví a bezcharakternosti . . .

Soukromý život Nebeského ve Vídni r. 1843—1846.

V úchvatném víru duševního proudění, v jakémž octnul se Nebeský ve Vídni, sotva tam vykročil, mezi bouřemi vznešených snah a ideálů, k nimž mezi svými slovanskými i německými přáteli přilnul celou horoucností svého mladého, čilého, ideálního ducha, ztratil se nám téměř skromný život jeho soukromý. Nebeský sám jest tím vinen. Zapomněl na sebe skoro docela v boji za vznešené ideje, nesoucí se k povznesení národa českého a Slovanstva, a svádí tím i životopisce. Snad měl k tomu své dobré příčiny. Na výšinách, k nimž povznášel ho jeho mohutný duch, bylo mu dobře, blaze, tam zapomínal na všechny ty malicherné strasti všedního života, proto tak rád vždy tam dlel a nerad spouštěl se na zemi, kdež čekalo naň málo příjemného. Ve Vídni bylo toho příjemného ještě méně. Zvolil si medicínu, ale ta ho netěšila. Přípravoval se ke zkouškám, studoval, ale to studium neuspokojovalo jeho ducha, a brzo musil si přiznati, že chybil: „Medicina je v stavu mne umoriti,“ píše asi r. 1844 svému příteli, „nemocného jsem od jakživa nemohl vystát. Pak se k doktovení ani nehodím, nemám k tomu ani osobnost ani povahu ani nic. Mřel bych hladu. Mnoho snad jsem sám provinil, více ale je vinna má povaha a okolnosti.“

Nebeský tedy medicínu nechal; ulevil tím svému duchu vzpouzejícímu se proti nechutnému studiu, avšak s úlevou dostavily se i obavy a pochybnosti o budoucnost a svíraly jeho nitro, že az v základech chvěla se jeho bytost bolestí, zoufáním. Jako ten ubohý český a slovenský lid, jehož smutné tváře viděl po ulicích vídenských, přišel i on do Vídně chud a postavení jeho nebylo o nic skvělejší; proto snad s ním tolik cítil, proto jeho bídě tak rozuměl a ji vyléčiti se snažil.

Lid ten byl aspoň otupělý, avšak v Nebeském vřela hrdá mysl, a chudoba i souvisící s ní odvislost tím bolesněji jej bodala. Vyčítujeme ten nepříjemný dojem již z prvních listů Nebeského z Vídně, když píše: „Mám ještě vykonati několik návštěv, zvláště u dvorního advokáta (Dr. Jana K.) Dvořáčka, Vocel mi dal psaní: ten mě má vésti zase dále jako medvěda. Bože můj! pak si stáhnou rohy jako šnek a zůstanu doma.“

Časem nepříjemnosti a strasti jeho rostou a s nimi mohutní v jeho snadno vznětlivé a měkké duši omrzlost i bolest, proni-

kající záhy ve výkřicích, jako „vedu život všivý, k omrzení. Co naplat!“

V dějinách chudého studentstva tak smutně proslulé učitelování po domích, jež Nebeský z nouze nastoupil, nepřidalo ovšem léku této chorobě, ač zmenšilo na čas jeho starosti o vezdejší chléb. Stalo se to asi krátce před únorem r. 1844, nebo toho času píše již Nebeský Krouskému: „Mám mnoho práce, zkoušky a mimo to tři hodiny denně nčím u p. Weitlof, co snad již od p. P. Nečásky víte.“ Nastoupení jeho v domě Weitlofově provázeno bylo ne právě slibnými auspiciemi — upadl a zranil si brejlemi oko, že celý týden musel proležeti — a také pobyt v domě málo byl příjemný, jak vidno z jeho listu Krouskému (1844):

„Nedělám mnoho, protože dost práce mám s klnkem. Udělal dobrou zkoušku (jedno ademinenc, ostatní eminence). Že mně však bylo namáhat se, k tomu nehledí nikdo. Je to smutný proletariát to kantorování, zvláště v tom domě. To skrblení přemalicherné je mi již notně odporné. Moji známí (v domech židovských) dostávají více darův, než já platu, a mají o polovici méně práce. Stydím se skoro říci, co zde dostávám, ale hokyně Vídenská dává více svému kantoru. Dlouho jsem mlčel a věc tajil, ale Nečásek řekl jistě mnoho pravdy. V tom postavení jsem si představit musel svou budoucnost: opravdu mizerná vyhlídka ten věčný boj s hladem a nouzí, který mi nastane a který se smutně ukončit musí. Ať to chodí jak dlouho chce, až to nepůjde, praskne to samo.“

Až srce se chví, když čteme tyto výbuchy duševní rozervanosti Nebeského. Tušíme, že hluboce tkví v duchu jeho, rozumíme teprve jeho básním, plným bolu opravdivého, procítěného. A takové výbuchy bolu ožívají se z listů Nebeského po celý rok 1844, neubývá jim síly, naopak stupňuje se jejich prudkost vědomím, že nebude nikdy moci odvděčiti se za lásku rodičům, leč sklamaním, bolestí, až posléze ulehá v duchu trpká, smutná resignace s vyhlídkami na klášterní tupý život, umírání: „Teď jsem úplně odhodlán a také dosti spokojen, spokojen asi jako umrly. Je mi jen trochu líto také života, který jsem nepoznal a ztratil... Mám málo chuti k něčemu. Mám v úmyslu, ještě rok venku žíti, pak půjdu nekam do kláštera, možno, že zůstanu ve Vídni. Chci se docela odloučiti. Co bych také venku dělal? Mám málo chuti k životu a k radosti. Tam mezi zdmi se zapředu a pomalu dohasnu. Je mi jen líto rodičů, zvláště maminky. Doufali, těšili se a tolik mě milovali! Špatně jim to splatí. V jejich stáří měl jsem jim nětí radostí, potěchou a podporou, a zatím jdu se světa dříve než oni. Buďte tak laskav, vymluvte jim to... můžete jednou v neděli neb kdy máte po chvíli se tam k nim podívat a s nimi promluvit.“ Rovněž 6. čna. 1844: „Moje nespokojenost — ani to nejsem, jsem tichý a odhodlaný. Síla má je zlomena ne neštěstím, ale maličkostmi. Nechci od světa nic. Za malinký kousek chleba

chci poctivě nádenničit, jsem opravdu člověk nejskromnější “ A opět v listě z 25. čce. 1844: „Kdybyste se sešel s mými rodiči, račte jim říci, aby o mne nijaké péče neměli, si žádnou nepříležitost nedělali, na mne zapomněli. Říká se, že jsem mrtev, dobře! Rodičům nemohu ničeho odplatit. Udělal jsem jim jen starost, žádnou radost . . . Ten poměr zůstat nemůže. Chci sám a sám ve světě státi samostaten, žádné srdce nemá o mne pečovati. Proto se odříkám všeho. Láska k mým rodičům zůstane mi svatou. Upomínka na ně bude pro mne pobožností. Jsem neschopen ke skutkům. Kdyby jenom matka na mne zapomněla, to srdce nebeskou láskou mne milující!“

Vnějších motivů tohoto rozervaného stavu v duši Nebeského neznáme do podrobná, a ty, jež známe, nevysvětlují ho docela.

Takovým jest jistá, bližší nepovědomá pohroma, která stihla rodinu Weitlofovou a otrásla zároveň hmotným postavením Nebeského. „O neštěstí p. Weitlofa jsem také již slyšel.“ píše Nebeský Krouskému 6. čna 1844. „nemusím snad ani Vám říci, že ho lituji. Jak to se mnou teď stojí, teď nevím. Při mém odjezdu z Vídně mi povídal pan Weitlof, abych, jak brzo jen možno, k němu na panství přišel a že v domě budu a zůstanu. Přistíbil mně 20 zl. stř. měsíčně a všecko v domě. Jak to teď bude, nevím. K Windischgrätzovým jsem se mohl dostat, měl jsem se jen dát představit kněžně. Nešel jsem ale, protože jsem slyšel, že to tam není valné . . .“ Do Čech přijdu. Snad mi bude pan Weitlof psát, jak to s námi stojí po té změně. Doufám, že se to vyrovná.“

Motivy další můžeme jen tušiti z podivného, cizího tónu a obsahu některých listů ke Krouskému. V listě z 25. čce 1844 čteme: „Váš list jsem obdržel i peníze. Děkuji za Vaši péči o mne. Prosím, nedělejte si pro mne prázdnou nepříležitost, bylo by mi to velmi nemilé, kdybyste pro mne měl nějakou nepříležitost, nechci žádnému býti obtížným . . .“ Při tom nadpis — Velectěný pane — a podpis — zůstávám Váš uctivý sluha X.

V žádném listě Nebeského Krouskému od r. 1842 nenalézáme takové cizí, chladné zdvořilosti. Snad působil tu i nezdar, s jakýmž potkal se, vyjednával s Krouským o vydání svých básní. To tuším naznačuje také list ze 6. června 1844: „Jsou lidé, nad jejichžto hlavou smutný osud se vznáší; mně se zdá, že k nim patřím . . . Chtěl bych pracovat, jen ne v literatuře, leda překlady a nádennickou práci, k jiným se necítím povoláným. Kdybych to věděl jen jistě, co tuším, totiž že brzo umru, věděl bych, jak bych si život zavedl. Mám toho ještě mnoho v duši zatajeného, touhy, lásky, tušení, citů a myšlének, ale nevím, kam s tím. Život o samotě by to přivedl k dozrání. Protož bych nejraději do kláštera někam. V literatuře to vyjavit nemohu, chtěl bych to ale přece rád prožít a snad i vylíti.“ Co znechutilo mu tak literární tvoření? Nezdar při vydávání jeho básní? Či zlo-
myslné posudky a nepochopení?

Ani projev důvěry a vážnosti pražských přátel, o němž došla zvěst, nedovedl rozptýliti temno, halící duši Nebeského, naopak zhustil je.

Josef Bekel totiž, český umělec, vrátiv se po letech do vlasti, předsevzal si vydávati kamenotiskem gallerii slavných mužů našeho národa. Počátek již r. 1841 učiněn s F. L. Čelakovským. Ročné mělo vyjít asi 6 čísel. Roku 1844 měl býti vydán také obraz Nebeského. Ten zvěděv o tom, že uvítal ten dobrý úmysl v listě ke Krouskému 25. čce 1844: „Že mou podobiznu vydají? To je posměch! Proč? Aby ze mne šašky dělali, k tomu se docela nehodím... Možná, že jsem polovičný blázen, ale do toho jim málo jest.“

Koncem r. 1844 vrací se konečně duši Nebeského klid — není to ovšem spokojenost, ale aspoň mužná resignace filosofa — a s ním vrací se také touha a chuť do vážné práce, která záhy duševní harmonii jeho utužuje a záhání všecku malomyslnost. Dopis Krouskému z 12. prosince 1844 svědčí o tom vynaluvně: „Pracuju teď velmi pilně. Mám rozličná pojednání pro Musejník rozepsaná nebo rozmyšlená. Básně nebo něco podobného abych vytvořil, nejsem s to. Od rána do večera mít chlapce na krku se všemi těmi malichernými starostmi a pracemi a k tomu taková paní, která má neštěstí, že ji příroda, choroba a povaha, vůbec všechno nčinilo omrzelou pro každého, ačkoliv i mnoho podivuhodných vlastností má. Inu člověk to musí snést dílem pro své postavení a dílem proto, že ani za to nemůže. Ale to vím, že budu žehnati tu dobu, která mě z toho mizeráctví vykoupí, ač nelituju, že jsem je poznal.“

Tento list jest z mnoha příčin zajímavý. Pocitujeme z něho sice ještě tíhu dusící posud Nebeského, ale vidíme zároveň, že i vědomí vlastní síly se probouzí, pudí jej k nové usilovné práci, a sní i v ní utiňuje se bouře zuřící v jeho nitru. Jsou to jeho studia literárně historická, jimž Nebeský zcela se oddal od r. 1844. Zajímavá tu obdoba: filosofie, hluboký vzhled do lidského dějinstva smířily Nebeského básníka s prosou skutečnosti. Filosofie a studium téhož dějinstva, tajícího se nejpůvabněji ve výtvorech literárních, smířily Nebeského člověka se světem a životem a vrátily jej zároveň do vlasti, do Prahy. Tak nejen v ideální, také v hmotný život Nebeského nové studium zaneslo smír, otevřelo mu nové vyhlídky, slovem zahájilo novou dobu jeho života.⁵⁸⁾

Návrat do Prahy. Dům Neuberkův. Přechod k pracím vědeckým.

„Ale to vím, že budu žehnati tu dobu, která mne z toho mizeráctví vykoupí, ač nelituju, že jsem je poznal.“ Tak psal Nebeský Krouskému na sklonku r. 1844. O dvě léta později přišlo konečně

⁵⁸⁾ Tím vysvětlíme si také částečně, že odmítl 1845 nabídnutí, aby vstoupil do státní služby ve Vídni, o kterém čim zmiňku p. V. Nebeský.

tak dávno očekávané vykoupení. Nebeský uvítal je ovšem s radostí: „Valně se do Prahy a do Čech těším. Jakobych nastoupil novou dobu svého života,“ píše o svých citech Krouskému z Hlohovnice r. 1846.

Avšak nejen Praha a Čechy lákalv tehdy Nebeského, nýbrž také jiné naděje, z nichž většina se splnila. Především bylo to nové působistiě a nový obor jeho vychovatelské činnosti. Nebeský totiž přijal místo ve chvalně známém domě rytíře Jana Norberta z Neuberka. Prohlédneme si poněkud toto nové jeho působistiě. Rod Neuberkův nevynikal ani stářím, ani rozsáhlými statky, ale výborným duchem, skvělým vzděláním a upřímnými sympatiemi k probouzející se české národnosti povzněl se vysoko nad mnohý starý rod český a pamět jeho v dějinách českého národa našich věků zapsána zlatým písmem.

Jaké neobmezené důvěře se těšil Jan z Neuberka, patrně z toho, že po Hanušovi Kolovratovi Krakovském zvolen do musejního výboru a již v červnu r. 1841 nastoupil čestný a důležitý úřad kuratora Matice České zároveň s Palackým, jenž vyvolen za jednatele.

Na rozdíl od svých předchůdců účastnil se Neuberk horlivě důležitých sezení matičních, odbývaných po jeho návrhu dvakrát za měsíc v jeho domě, a spřáteliv se s vynikajícími vlastenci, jako s Jungmannem, Šafaříkem, Palackým a j., podporoval horlivě všechny jejich snahy, čelící ku povznesení českého národa.

Brzo potom zvolen také za presidenta sboru musejního a tu ukázala se všechna jeho skromnost a oblíbenost. Neuberk uvolil se totiž přijmouti tento čestný úřad pouze na rok, odvolává se k tomu, že museum, jsouc v poměrech dosti stísněných, potřebuje tolik pomoci, kolik on ve svém postavení nemohl by poskytnouti: „ale důvěra shromážděných počila jej plnou měrou.“⁵⁹⁾

Od té doby dějiny Musea i Matice při každé příležitosti zmiňují se o jeho účasti: tu obohacuje ze své bohaté knihovny bibliotéku musejní, podporuje šíření archivu, pomáhá peněžitými prostředky vydávání starých památek české literatury, tu opět budí živější činnost v Matici opatřuje jí větší jmění vydajné (1847), jindy hájí jmění matičního proti dobrodružným choutkám Sabiny a jeho druhů, když chtěli ho užít pro své plány politické, ba roku 1844 shledáváme jej i ve Vídni hájícího české národnosti a patrně i zájmů musejních, jak o tom píše Nebeský Krouskému, připomínaje, „že jim tam mluvil rádně“.

Za Neuberka byla nejskvělejší doba České Matice a to bylo vedle Palackého hlavně jeho zásluhou. A neméně zasloužil se o České Museum: „Zásluhy ryt. Neuberka o Museum, ačkoli zajiště menší nejsou než Klebersberkovy, tají se nannoze před veřejností, poněvadž nejvíce k vnitřní správě se vztahují. Tak na př. musel při přestavování domu musejního jednati se všemi řemesl-

⁵⁹⁾ Nebeský, Dějiny musea, str. 127.

níky, jejich práci a účty schvalovati a vůbec nad celou stavbou dozor vésti. Kde nějaké jednání bylo s úřady neb s osobami soukromými, nějaká soudní záležitost neb nemilá věc uvnitř ústavu, bylo to pokaždé jemu svěřeno. Podobně bývalo udělování remuneračí, ano i přijímání služebníků jeho uznání ponecháno. Jeho praktičnost, s laskavostí spojená práva milovnost a účinná vůle činily ho zvláště spůsobilým k takovým věcem. Rytíř Neuberk získal si také s hrabětem Thunem velké zásluhy o museum, když se o zaopatření nového domu pro ně jednalo. Vůbec miloval rytíř Neuberk, jakožto věrný syn vlasti, Museum s vřelou oddaností, a máje sám krásnou sbírku mincí a starožitností, značnou knihovnu a také sbírky přírodnin, rozuměl nejen vědeckým pokladům musea a měl pro zájmy jeho smysl, nýbrž obětoval jim jak své duševní, tak i hmotné síly a prostředky.⁶⁰⁾

A v tomto vlasteneckém domě přijal Nebeský krátce před 15. zářím 1846 místo vychovatelské. Píšeť v ten čas o tom již Krouskému přidávaje, že začátkem října přijede z Hlohovice, kde prodléval s Weitlofem, do Prahy. Jak se na tu cestu těšil, vyčítáme z listu o málo pozdějšího (22. září), jímž oznamuje příteli svou návštěvu: „Vy jste mne zval do Katusic, tedy slyšte, chci Vám Vaši slušnou prosbu milostivě vyplnit a poctím Vás svou vznešenou návštěvou a sice vyjedu z Glognic 1. října a 3. bych Vám to (nesmírné) potěšení udělal, mou rýmovanou osobu pod Vaší střechou mítí.“

Tolik humoru nenalezli jsme za dlouhý čas v dopisech Nebeského; svědčí patrně, s jakou radostí spěchal vstříc novému úřadu do Prahy.

Někdy v prvé polovici října nastoupil Nebeský své místo v domě Neuberkově a s ním zároveň nová začala epocha v jeho životě. Smutná tři léta u Weitlofa, plná všelikých hořkostí a nehod, naučila jej vysoce si vážit vlastenecké rodiny, v jejímž středu měl nyní žítí, a zvýšila půvab příjemných chvil, jež mu zde kynuly. Třiletá pak zkušenost, kterouž nasbíral ve Vídni mezi nadšeným studentstvem jihoslovanským i německým, přišla mu vhod, když po delší době ocitl se opět v kruhu pražských přátel a v proudu jejich národních snah.

V domě Neuberkově zdomácněl záhy a okrál znamenitě. Rozsáhlé a důkladné vzdělání, v němž klasicismus snoubil se s modernismem v harmonickou jednotu, bystrý duch se záblesky genia, planoucí touhou po vznešených ideálech, mysl stejně smělá jako rozvázná, a srdce plápolající láskou k vlasti i touhou vtělití lásku tu v činy ku povznesení národa na čestné místo mezi vzdělanými národy evropské — vše to získalo Nebeskému záhy plnou důvěru všech českých vlastenců a především spanilomyslného presidenta

⁶⁰⁾ Nebeský, Dějiny musea 162—3.

Českého Musea. Nebeský brzo nebyl tu jen domácím vychovatelem, ale spíše přítelem a to důvěrným a za takových okolností rádi mu uvěříme písčím, že „jest v domě neuberském tuze spokojen, že to velmi rádny dům“. (1846 v prosinci).

Ku příjemnostem v rodině neuberské přidaly se záhy důvěrné styky s pražskými vlastenci. Kruh jejich pro Nebeského se znamenitě rozmnožil; získal si svou vídeňskou činností literární nových přátel, zvláště mezi staršími spisovateli, k nimž svými snahami se značně přiblížil. V tom ohledu jest zajímavým svědectvím, že Jungmann přijal již r. 1845 jeho básně K Novému roku do druhého vydání své Slovesnosti a dále že Nebeský stal se spolupracovníkem Časopisu Musejního (od r. 1845).

Avšak tím nebyly nikterak přerušeny přátelské styky s mladší generací vlasteneckou a básnickou. Jeho duch neopustil starých ideálů této družiny, naopak život vídeňský zapsal je tím hlouběji v jeho nitro, ale zároveň přidal tam k nim opatrného strážce, zkušenost.

O životě tom vypravuje Čenský, jenž znal Nebeského osobně po šest roků (1846—51) a scházival se zhusta s ním: „Ve přátelských schůzkách těch byl nás již dosti hojný houfec uvědomělých spisovatelů a národovědců, mezi nimi Tyl, Erben, Zap, dr. Jos. Čejka, dr. Jos. Podlipský, Jos. Franta Šumavský, J. J. Kolár, dr. J. Boj. Pichl, Jak. B. Malý, Jan Slavomír Tomíček, J. Jar. Kalina, Frt. Hajniš, Bedř. Peška, A. Vl. Rýrenšaft, K. Sabina, dr. Jos. Pečírka, Ferd. B. Mikovec, dr. Jos. A. Gabriel, Ant. Skřivan, Frt. Tesar, Vinc. Bíba, Fr. Špatný, Ludvík z Rittersberga, prof. Kristian Štefan, prof. Václ. Žirovnický, Jos. Burgerštein, Jan Knedlhans Liblinský, Slavomír Vávra, Prokop Checholušek, kand. prof. Frt. Girgl, Vojtěch Svoboda (nyní renegát a nepřítel Čechů, něm. žurnalista) a j., k nimž jsme my mladší dorůstající vrstevníci jejich s úctou a pokornou ostýchavostí se přidružovali. V těch společnostech Nebeský býval druhem mile vítaným, upřímným, sdílným, jovialním, ob čas i vtipkujícím, ale nikdy neurážejícím, myslí bodré a veselé, povahy mírné a skrovné, vtělená solidnost, jež se nikdy nevtačovala do veřejnosti. Nepozorovali jsme nikdy v jeho charakteru nijaké dvojlosti, polovičatosti nebo dvojsmyslnosti.“⁶¹⁾

Podivným způsobem nenalézáme jednoho jména v řadě Čenského, totiž *Karla Havlíčka Borovského*. Již svrchu jsme se zmínili, že Havlíček nejen znamenitým nadáním, ale také svými myšlenkami a snahami, slovem celým duchem šel touže cestou jako Nebeský. Také on byl odchovancem ideí, jež tehdy živily nejnadanější mládež střední a západní Evropy, studoval Heina a zvláště Borna, s nímž duchem byl příbuzen, přátelil se s M. Hartmannem, A. Meisznerem a huboval s nimi na despotismus ruský a t. d. jako Nebeský. Proto

⁶¹⁾ Osvěta 1883, 203 sl.

setkání jejich bylo přirozené a nutné a vskutku od r. 1846 máme také zprávy o přátelství obou mladých mužů, kteréž stalo se záhy dosti důvěrným. Havlíček redigoval tehdy Českou Včelu, kteráž s Květy do r. 1846 zastupovala dva nevelké odstíny v Mladé Čechii.

Pokud byl Tyl redaktorem, držel se Nebeský více Květu: sotva však r. 1846 nastoupil redakci J. Malý, přestalo jejich osmi-leté přátelství, a Nebeský jakož i Čejka vstoupili v kruh přispěvatelů do listu Havlíčkova.

Dopis z konce r. 1846 jest zajímavým dokladem, jak Nebeský a Havlíček záhy si porozuměli: „Od nového roku (1847) snad budu redigovati Včelu. Borový mi ji nabídl. Čejka mi radí, abych ji vzal. Co myslíte? Řekněte to Vinařickému. Dal bych tomu vyšší směr . . . Řekněte Vinařickému též, aby mi něco psal, co by on myslil o směru a plánu.“

Nacházíme-li vzdor důvěrnému poměru mezi Nebeským a Havlíčkem ve Včele celkem nemnoho příspěvků z plodného péra Nebeského, musíme hledati příčinu ve změně jeho literárních prací, kteréž méně se hodily do Včely, kdežto vítány byly vědeckému Musejníku. Nebeský totiž zahloubal se od r. 1844 do studií aesthetických a literárně historických a docela téměř opustil poesii, aspoň po roce 1844 nemáme žádné zprávy, že by psal nějaké básně původní.

Motivy, kteréž přivedly jej k takovému obratu, byly několikere a rozmanité. Vzpomínáme-li na podobné zjevy v životě Jungmannově, Palackého, Šafaříkově, ano i Kollárově, zdá se věru, jakoby cos leželo ve vzduchu a době tehdejší co nutilo k takovým změnám a co bychom mohli nazvati převahou reflexe nad produktivní mohutností. Romantismus český měl by pak v tom o jeden společný rys více s romantismem německým, kterýž též nedostatek produktivnosti vykazuje.

Vedle tohoto motivu sociologického byly tu však také jiné, více individuální, neb aspoň soukromé. Jako Máchova poesie tak také Nebeského neujala se v národě, objevivši se před časem, v trampotách všedního života pomrzal její květ a k tomu bylo ovzduší politické tak dusné, že volné ideje sotva v něm mohly vydechovati.

Nebeský proto brzy vzdal se produkce básnické, ale že byla jeho duchu příliš drahá, nemohl se s ní rozejíti docela i stal se jako kritik prostředníkem mezi ní a obecnostem, pohroužil se jako aesthetik badatel v její tajemné hlubiny, sledoval jako historik její zajímavý, vášný život. Geniální duch pudil jej ku geniům v poesii, k Homérovi, Aristofanovi, Aischylovi, Calderonovi, Shakespearovi, Goethovi, avšak srdce vrátilo jej vždy domácí skrovné literatuře, jíž i oni velikáni museli sloužiti.

Kritické působení Nebeského již známe; bylo spolu s básnickou tvořivostí výbornou přípravou pro jeho aestheticko-literární studie. O těchto máme první zmínky až r. 1844 v listech Krou-

skému: „Chtěl jsem všechliké práce začít jako o *Homéru*, o *Tristramu*, o symbolice, filosofii historie atd. . . . Ale mám málo chuti, jsem docela sklíčený a zahanbený do sebe.“

Avšak již z 12. prosince t. r. máme zprávy, že nechuť ta pomínila a úmysl stal se částečně skutkem: pracoval velmi pilně na rozličných pojednáních pro Musejník. V příštím ročníku Musejníka shledáváme také skutečně již první literární studii Nebeského o písních *Br. Augusty* a od té doby každý ročník přináší jeho duchaplné články z dějin básnické literatury, zvláště české. Prohlížíme-li tu dlouhou řadu prací jen tak povrchně, shledáváme dva zajímavé zjevy: ducha Nebeského jakoby zvláštním kouzlem přitahuje starověk české poesie od nejdávnějších dob až po husitismus a pak poesie lidu. Myslím, že obé není nahodilým, zvláště při analogii s Palackým a Šafaříkem i s celým probuzením českým. Vzpomeňme si jen na obdiv, jakýž choval Nebeský pro slavnou minulost svého národa, na význam, jakýž měla u něho pro vzkrácení národnosti a její povznesení, uvědomění, vzpomeňme dále na jeho vřelé sympatie k lidu, jenž byl předním činitelem české renaissance, z něhož sám Nebeský jako většina českých buditelů vyšel, jehož bídu a potřeby na své oči a v celé nahotě spatřil a procítil ve Vídni — a jsme tuším na stopě aspoň některých příčin obou těch zajímavých zjevů.

Literárně historické zásady: Herder, Gervinus.

Stesk po dobré knize o dějinách české literatury ozýval se již ode dávna v mladém písemnictví našem. Shledáváme se s ním již v provolání, kteréž za příčinou založení Musea vytiskl dne 18. dubna 1818 v „Pražských Novinách“ hrabě František Klebelsberg a od té doby často se opakuje. Stesk tento byl docela přirozeným, plynul nutně z poměrů. Sotva procitla česká národnost a literatura, obracela zraky své opět a opět do minulosti, aby z jejích slavných listů čerpala sílu, důvěru, naději. A čím více rostlo sebevědomí české, čím více množily se útoky nepřátel a čím skrovnější objevoval se u porovnání s cizinou život český v přítomnosti, tím roztouženější stávaly se ty pohledy na slavný život předků, zvláště pod mocnými nárazy západoevropského romantismu, horujícího pro středověk. Avšak nejen minulost, také přítomnost žádala zreadla svých snah a citů, a to zvláště v mladší generaci, posud nevykrystalované, zmítané nejrůznějšími proudy literatury evropské.

„Posaváde bohužel nemáme žádný literární dějepis,“ stýskal si Sabina, „jenž by nám poskytl pravého náhledu v duševní stránku našeho písemnictví a k bližšímu poznání našich literárních reku a snahy jejich by přispíval; máme jen jakési kněhopisy, v nichžto se nadpisy kněh jako kostry na výstavě okazují; kde však jest

duch, jímž jediným pravý život literární se osvědčuje? duch, jež osvoboditi z pout všednosti počátkem a oučelem jest veškerého snažení literárního.“⁶²⁾

Čeští buditelé do počátku let čtyřicátých snažili se také horlivě vyhověti takovým tužbám. Hojné kroniky, dějepisy a jiné historické spisy, vrcholící v dílech *Dobrovského*, *Šafaříka* a *Palackého*, jsou toho výmluvným svědectvím. Kdežto však dějepis politický, jazykový a j. právě těmito muži povznesen v methodě i podstatě dávno na výši současné vědy, nemohly dějiny literatury, tato nejvýznamnější větev lidského dějinstva, dostati se přes primitivní stupeň biografie a bibliografie. „V časové posloupnosti se udávaly titule knih a děl, zde a onde se přidalo poznamenání historické a zvláště jazykozpytné. Na tuto poslední stránku se nejvíce ohledu bralo, jelikož se naše památky literární více co úkaz mluvozpytný považovaly, než co plod ducha, jako vůbec naše národní záležitosti byly dlouhý čas jen předmětem mluvozpytu a ochotníků spisovatelských. Takovým zpracováním se ovšem více na zevnitřek památky literární hledělo, ne ale na vnitřní obsah a souvislost její s celým ústrojem duševním věku jejího.“⁶³⁾

Tento citelný nedostatek odstraniti aneb aspoň zmírniti, vzal si za životní úkol Nebeský. Připravoval se k svému dílu velmi svědomitě i s plným vědomím cíle, a při duchu jeho, jak víme, také příroda nespóřila svými dary. Obdařilaf jej znamenitou vnímavostí, bohatou fantasií, bystrým rozumem i výmluvným pérem. slovem vystrojila jej všemi dary poety ne-li geniálního, tedy aspoň velmi talentovaného. Obsáhlým studiem literatury světové, zvláště německé a klassické i vlastním tvořením Nebeský toto přirozené nadání bystřil a rozvíjel a studiem *Winkelmann*a, o němž máme výslovnou zmínku v jeho prvních listech ke Krouskému, *Lessinga*, a zvláště *Herdera*, *Hegela*, *Gervinusa*, dal mu pevný základ filosofický. Pod vedením těchto geniálních mužů, kteří otevřeli Němcům minulost a u nichž učili se největší kritikové a historikové evropští (Taine, Carlyle, Bělsinskij), zabral se také Nebeský do tajemných síní minulosti i učil se dívati do dějinstva lidského ducha a jeho výtvorů. Která část výtvorů poutala tu nejvíce jeho mysl, napovéděl zřetelně již při posudku „Sněmu zvírat“ (Květy Nov. 1841, 17):

„I myšlenky mají svůj věk; rodí se a jak elektrická síla člověčenstvem pohnou, pak opět slábnou a mrou; neboť jako se v duši jednotníka vespolek sílejí a naopak zas potlačují: tak se děje též v duševnosti celého člověčenstva. Toto vyvinování se a rozpadání v organismu duševnosti dalo by látku k vědě nejzajímavější a nejdůležitější, totiž: k historii myšlének, a dle mého zdání byla by ta historie větší a důstojnější, nežli ona válek a mocnářů, kteréž dlouho přezdívali dějepis světa. Ale bohužel

⁶²⁾ Květy 1844, str. 381.

⁶³⁾ Časopis Musejní 1847, I., str. 584. sl.

máme v této vědě posud takofka jen abecedu, ačkoliv látky a příprav hojně vůkol se naskytuje.“

Že pak při tom zpytování duševního života minulosti obzvláště vábila jej poesie, lehce se domyslíme z celé ideální povahy Nebeského i ze směru, jakýmž braly se snahy jeho vzorů, zvláště Herdera a Gervinusa, té doby největšího žáka jeho a spisovatele proslulých *Dějin německého básnictví* (1835—1842). Kritické pokusy Nebeského, počínající již r. 1841 dokazují to v praxi; na nich také postřehli jsme již stopy studia spisů Herderových neméně patrné, jako při jeho snahách o rozřešení otázky židovské.

Mnohem patrněji prosvítá vliv Herderův a zvláště Gervinův⁶⁴⁾ v literárně historických pracích Nebeského a to v celku, míníme totiž celou metodu i pojem literatury a dějin, i v jednotlivostech, na př. ve studii o Alexandreidě, Shakespearovi a j. Slova, kteráž geniální spisovatel „Geschichte der poetischen National-literatur der Deutschen“ položil v čelo svého spisu, tanula zajisté na mysl Nebeskému, když r. 1847 psal v Č. Mus. (sv. I., str. 584 sl.) generální credo svých literárně-historických zásad:

„Čtenáři bezprostřednímu se arci jeví každé dílo co úkaz jednotlivý, samostatný a nesouvisící; ale věda se takovým pojmáním uspokojiti nedá, ona je musí považovati co výrostek z půdy věku tehdejšího, a organické spojení jeho vytknouti s celým duchem tehdejším. Tím nabývá každá památka literní teprv života, a jen tenkrát se úplně poznati, oceniti a pojmouti může; tím přestává historie literatury býti pouhým jmenoslovím a začíná býti historií duševního života. Při tom arci se musí zachovati jisté meze, aby takové slídění po nitích jednotlivých celé tkaniny literatury se nestalo pouhým vplyvkováním, jakoby každý ku své stvůře byl vzal jen kus tak nazvaného názoru svého věku, musí se šetřit samočinná síla osobnosti, z které se právě rodí tento názor věku, a sebe menší síla měla jakési působení na jeho utvoření, jako se právě zase ta nejsamostatnější mu uhnouti v stavu není. K literární historii ale také nestačí pouhé vypátrání, jak skladba vyrostla ze svého věku, jest třeba na ni též klásti měřítko všeobecné idey absolutní, buď aesthetiky, buď jiné vědy, do jakého oboru právě patří. Nesmí se arci nikdy zapomenouti, že tato míra jest zase jen výrůstek věku, ale i živoucí má své právo a duch své jádro absolutní a věčné; býť se i zjevoval v přetvorách nejrozmanitějších dle osobnosti národu přirozené a dle osobnosti věku historické. Není tedy ani možno, ani záslužno se odříci takového měřítka, některé stvůry středověké je arci jen těžko snášejí a po-

⁶⁴⁾ V rozpravě o Shakespearovi nazývá Nebeský Gervinusa mužem rozsáhlou učeností literární a zdravým vkusem vynikajícím i jadrným a mužným smýšlením výtečným i nestranností v posuzování vlastní literatury německé a poměrů proslulým, vykojeným pragmatickými studiemi historickými.

žadují pojmání jen pouze ve svém duchu. Dle našeho zdání musí se každá památka umělecká a básnická pojmout co výrůstek svého věku, v organickém spojení s ním co plod ducha tvořícího osobnosti samostatné, a dle idey všeobecné vědecké; opomine-li se první, vede to k jalovému a nepravdivému rozumování a nespravedlivé a nesnášenlivé subjektivnosti, pakli se nebéře ohled na druhé, činí se křivda osobnosti samostatné ze sebe tvořící, a třetí zavádí k nechutnému a bezdušnému pouhému podáváníí.“

Přirozeně a nutně vyrostla z takového názoru na literární památky a jejich oceňování, souvisícího patrně se známým nám míněním Nebeského o básnickém tvoření, metoda srovnávací: u Nebeského není bez jistých motivů se strany jeho přírodovědeckých studií. Tak aspoň soudíme z „Několika slov o literární historii“, provádějících přímo paralelu mezi naukami přírodními a literární historií a ze zajímavých slov v Čas. Musejním.⁶⁵⁾

Literárně-historické studie Nebeského braly se dvojím směrem jako celý život český: směrem k minulosti a budoucnosti. Jednak totiž zahloubával se Nebeský do české minulosti, urovnával cesty k ní, rozsvěcoval světla v temných jejích síních, pod nimiž bylo lze spatřiti život literárních památek nejen v živých stycích s ostatním žitím národa, nýbrž i spojitost jejich s literaturami a žitím národů sousedních.

Práce tohoto druhu zakládal Nebeský nejčastěji na Výbor z české literatury (díl I.), tehdy vydaný, a na bibliografickou historii *Dobrovského* i *Jungmannovu*, jež zároveň doplňoval.

Avšak nejen k minulosti, nýbrž také do budoucnosti hleděl bystrý duch Nebeského. Již básně jeho měly tento směr; jsou: namnoze nesrozumitelný současníkům, došly uznání a ocenění za našich dnů, byly prvními vlaštovkami jara české poesie. Májistů z let padesátých a šedesátých. A též úkol měly Nebeského studie a překlady vynikajících děl cizích literatur. Měly literatuře české podati vzory k dalšímu tvoření, měly ji povznésti, rozšířiti český obzor, zušlechtiti její vkus, vésti ji za sebou ke slavné budoucnosti. Nebeský bral se touto cestou s plným uvědoměním cíle i prostředků a nezmenšuje jeho zásluby; že i tu řídil se vzorem Herdera a romantiků.

Písně br. Augusty. Několik slov o filosofii. Tristram. Andreis. Legendy. Mastičkář. Literatura lidu.

Kreslili jsme posud historickou metodu Nebeského sice na základě vlastních jeho slov, avšak bez zřetele k praxi, t. j. ke skutečným jeho obrazům literárně-historickým. Ježto však theorie Nebeského, jako každá theorie, teprve tímto způsobem se doceluje,

⁶⁵⁾ 1848, II., str. 67-68.

dostává maso a krev, oživuje před námi, jest nám nyní poohlédnouti se po praktické činnosti jeho v tomto směru, vybrati výsledky, jichž se tu dodělal, a srovnati je s prací doby předešlé. Tím nejen způsob práce Nebeského znamenitě se objasní, ale poznáme také myšlenkový obsah jeho studií a tím zároveň i místo, jakéž zajímá Nebeský v dějinách české literární historie.

Co do času prvními jsou dvě studie, tvořící patrně přechod od posavadního literárního tvoření Nebeského k odborným pracím historickým. Tendenci a namnoze i obsahem patří ještě patrně k dopisům z Vídně, avšak neméně hlásí se již také v nový obor jeho badání.

Míníme totiž Nebeského článek Písně bratra Jana Augusty, kteréž dělal ve vězení.⁶⁶⁾ Byla to první práce jeho pro Musejník, práce zajímavá ne tak obsahem nebo formou jako spíše motivem, jež Nebeský sám zřejmě naznačil ve svých dopisech z Vídně. Ukazuje tu totiž k veliké kulturní a národní ceně této památky, tak krásně svědčící o české povaze a připomíná, že dávno již zasloužila si proto obšírnějšího pojednání.

Nedostatku tu zmíněnému umínil si Nebeský sám odpomoci a tím zároveň otevřel zajímavý pohled v motivy, jež vedly jej na jinou dráhu literárního působení. Článek nedlouhý obsahuje dvě části: život Jana Augusty podle biografie Blahoslavovy a rozbor jeho písní složených v žaláři a zachovaných v rukopise vídeňské dvorní knihovny. Objektivní, spravedlivý historik mluví v celém pojednání, vrcholícím v soudě na str. 604: „Z celého vysvítá, že lyrický živel daleko převyšén jest vypravujícím, ponaučením a mravním, a že více dogmatiky a církevní historie v těchto písních jest, než básnického obsahu, jako vůbec více šlechtatým, ukončeným, mírným, Bohu oddaným, zbožným duchem vynikají, než bohatostí a skvělostí myšlenek, horujícím citem a dokonalostí formy v smyslu širším a užším.“ Lépe podnes nebyla charakterisována zbožná poesie nejen Augustova, ale všeho husitismu českého.

Obracel-li Nebeský v článku tomto svůj zřetel k minulosti, aby odtud vybíral zlatá svědectví národního charakteru, má článek druhý směr docela opačný, čelí v budoucnost. Míníme totiž Několik slov o filosofii, pronesených v Musejníku roku 1846 na str. 231—248.

Tento článek Nebeského musíme zařaditi v rámec snah Mladé Čechie a v něm jej posuzovati.

Jest až dosti známo a výše také vzpomenu, čím mladému Německu byla filosofie, zvláště Hegelova, nejen v různých oborech vědeckých a v poesii, nýbrž i v životě. V literatuře české naproti tomu v té době setva bylo lze nalézti jméno její a měla mnohem více nepřátel než přátelů. Čteme o tom zajímavý článek v Kvě-

⁶⁶⁾ Č. Mus. 1845. IV. 595—604.

tech Nov. r. 1843 (str. 10 sl.) a v Musejníku 1844. str. 236. K poslední rozpravě (od J. Fidermuce) navazuje Nebeský svou studií. Líbí se mu, že spisovatel hlásá potřebu filosofie také u nás, a podpírá proto jeho důvody podstatou filosofie i stavem jejím v přítomnosti.

Filosofie jest nerozlučnou částí lidského ducha, jest tak stará jako lidstvo samo; filosofie patří k nejpotřebnějším vědám, má velké zásluhy o člověčenstvo — toť hlavní opory jeho obšírné argumentace. Jmenovitě poslední důvod mnoho zajímá Nebeského: „Zásluhy filosofie jen ten uzná, kdo oceniti chce a umí velké dary národu a lidstva: vědomí sama sebe, pravdu, právo, mužnou samostatnost a světlo ducha. A to pravá filosofie vždy hájila, a když časem to nečinila, stalo se to tím, že duch zmalátnělý povolil jiným žvlům a sloužil, kde vládnouti měl... To však brzo přirozený pud zdravého rozumu, v neporušenosti své neklamný mravní cit číjí a tomu se protiví. Jest-li ale v národu i myšlénka sama se prodá, jest konec všemu.“

K témuž účelu probírá Nebeský dále také různé fasy filosofie, zvláště moderní (Hegla, Fichte, Schellinga). Stav ten není ovšem nikterak skvělý, ale na druhé straně nehodí se také za důkaz, že bychom my Slované již nyní zdědili velikého ducha té vědy, jak se zdá mnohým našincům:

„S radostnou nadějí jsme pevně přesvědčeni o velkém a zvláštním povolání světodějinném Slovanů; jsme přesvědčeni o velkém nadání filosofickém našeho kmene (Leibnitz, Fichte, Kant, Hegel pocházeli z germanisovaného Slovanstva), ale posud nemůžeme říci, že bychom to dědictví již byli nastoupili, spíše musíme přiznati se, že náš národ slovanský (neboť jen v jeho celistvosti ducha od něho něco velkého očekávati lze) ještě docela jinak duchem proniknut býti musí se shora až dolů a že mnohý kus práce bude muset podstoupiti, než se prodere k samostatné filosofii.“

U nás Čechů jest to ještě horší.

„Jsme národ, jemužto veřejnými poměry všecken vyšší život odňat jest, který alespoň z těchto pokladů největších člověčenstva jen tolik má, co si mimořádně ne bez obtíží a osvojení vydobyl myslí obětivou. Však i v stavu tomto řada vzdělanců samostatných a nepodlehlych ani v návalu ani svodu rozličném, neztratila důvěry v sílu a kořen národu a ve spravedlivost osudu, a zponenáhla se zmocnila zase opozdilé vzdělanosti a kleslého života společenského.“

Tato všestranná snaha i po nejvyšším jest nám rukojmí pro budoucnost; národ náš chce doplniti a zceliti mezery povstale smutnými osudy zašlých století,

chce vyváznouti z rozervanosti, podřízenosti a tísní, on cítí potřebu býti organismem celistvým, nejša více spokojen se životem v nízkém okrese, snaží se prokrestiti sobě dráhu ke všem oborům ducha a života. Toto plné a hrdé vědomí svého oprávnění a povolání k tomu musí více a více v něm se šířiti a síliti, neboť ilidu, na který nyní takorška nejvíce odkázání jsme, by nebylo zpomoženo bez národního života ve třídách a okresech vyšších: jen tenkrát očekávati můžeme světlo, posilu, čest a moc, když síla vědy, pravá vzdělanost a umění ve vyšších těchto třídách v tom samém národním duchu se vyvinula. Jen z plnosti a celistvosti může řádný a podstatný národ povstati, všecka polovičnost a rozkouskovanost vede k zmaru. Protož musí naše snaha celý obor života vyššího zajmouti, abychom zvěděli, zda-li z nás bude něco celistvého čili nic; musíme se připravovati, abychom v čas svůj, až usilování naše se uskuteční, v stavu byli všechny okresy vyplniti.“

Že i filosofie bude pak v této řadě, nepochybuje Nebeský. Ale dříve zdá se mu býti potřebí, vyplniti citelnější mezery. Takovou jest především vzdělanost lidu a souvisící s tím národní školy. V lidu máme své kořeny, svou sílu, svůj základ, jej především musíme chrániti v národnosti, vzbuditi a povznést; on má býti naše první a hlavní péče, aby cizotou rozežrán a mařen nebyl, jelikož z něho rosteme . . .

Sotva potřebujeme připomínati, jak významno je, že Nebeský počíná své historické studie charakteristikou dějin filosofie. Byla asi výbornou průpravou k novým pracím a místy charakterisuje dobře Nebeského a jeho poměr k panslavismu Kollárovu.

V Květech z téhož roku (str. 128) máme zachováno zajímavé svědectví o dojmu, jakýž Nebeského slova způsobila. Referent K. Štorch shledává v nich mnohou dobrou myšlenku, ale „příliš zběžným perem a nejistým směrem“ nastíněnu a lituje, „že Nebeský všecko najednou odbyti chce“. Vidíme v těchto slovech spíše lichotný soud o Nebeském a potvrzení, že článek tento psán spíše rhetorickým slohem vídeňských listů jeho.

Týmž rokem počíná také nepřetržitá činnost Nebeského na zanedbaném poli české literární historie. Vyniká rozmanitostí, láskou k věci, vřelostí, ozdobnou formou a bohatstvím. methodou i věcným obsahem skoro nade vše, čím do té doby mohla se vykázati naše literatura v tom oboru a staví Nebeského mezi své a také mezi nejlepší pracovníky v české literární historii.

Ale na jeden nedostatek musíme přece již předem upozorniti: mezi hojnými paralelami z cizích literatur, jež citovány k objasnění

různých našich památek, téměř nikdy nenalzáme odkazu k literaturám slovanským, v tom ohledu tak důležitým, jak ukázaly na př. jen u nás studie Gebauerovy, Polívkovy a j., jinde Vesselovskij, Jagić a m. j.

Jinak však zírá Nebeský, jako každý pravý historik, ve všech svých monografiích široko daleko za svůj předmět, jinými slovy: kreslí každý literární zjev na rozsáhlém pozadí, se stálým zřetelem k ostatním historickým jevům národním. Výsledkem toho jest, že ačkoli napsal jen několik monografií ze staré literatury české, můžeme z nich přece abstrahovati celistvý jeho názor na starou naši literaturu. Názor ten jest velmi zajímavý. Nejcennější památky v celé staré literatuře naší jsou Nebeskému jako vši jeho době oba rukopisy, Kralodvorský a Zelenohorský. Ony jsou mu památkami neocenitelnými ducha národního a ušlechtilosti podivu hodné a to památkami posledními. Pak byly již všechny hráze prolomeby a cizí zivel básnictví a názorů se valem dral do našeho života i literatury.

My byli oderváni takorůzka od velkého tělesa slovanského, a naše politické a církevní poměry a svazky dostaly svaň více západní. Vlna proudu duševního, západní Evropou hýbající, musela i nás se dotknouti, nové živly se k nám dostaly, které velký převrat v celém našem životě učinily. Staré národní formy básnictví se rozpadaly, národní obsah jeho, z oboru vzdělanosti a vyššího života vytlačen, dostal se mezi lid, který tužší a stálejší jsa než měnivě vyšší třídy, mnoho starého věrně zachoval a kojil, ano i pohanstvo pradávné až podnes lze stopovati. Prostředníci hlavní toho ducha pro nás byli Němci, kteří jej přijali od národů románských. Mnoho arci naši předkové čerpali z pramenů původních pobytím jednotlivců v zemích románských, jak toho náš jazyk sám některé známky na sobě nese, mnoho také sami přispěli k utváření aneb spíše k nepřetvoře toho ducha, dávše jemu barvu zvláštní dle své osobnosti národní, jak to čilá a činná mysl česká požadovala. Předce ale celé pásmo našich skladeb básnických od té doby jest výrostek ducha onoho všeobecného západní Evropy, a krásná původní síla básnická se více nezjevila, ačkoliv se naše památky dost dobře po boku stavěti mohou podobným Němcům a Francouzům.

Všecky tři proudy literární, výše zmíněné, národně slovanský, západní a lidový, charakterisovány také podrobně monografiemi Nebeského:

Prvý studiemi o Kralodvorském rukopise (v Čas. Mus. 1852—53), druhý studiemi o Tristramu (a Tandariáš), Alexandreidě, o Zlomcích básní dějepisných, Sváru duše stělem a Ježíšově mládí, o Mastičkáři, třetí studiemi o Literatuře lidu (1847) a písni Osířelé dítě (1848).

V pořadí časovém na prvním místě stojí studie o Tristramovi, velkém reku, připravovaná již r. 1844. Methodicky charakterisuje dobře zásady výše uvedené i široký rozhled Nebeského. Tristram

souvisí se středověkým rytířstvím. Proto obšírně probráno, jak rytířství to vyrostlo z románské půdy, oplodněné živly antickými a křesťanskými. Duch změnil se v obsahu i směru a s ním vnitřní i vnější svět: brány dělicí posud cizí národy se otevřely, zvláště za výprav křižáckých. Hrdinství dostalo nový směr, ozářeno posvátným leskem náboženským, ženy ctěny zvláštním způsobem, dvory knížecí staly se sídly moci a vzdělanosti. Nová, podivná poesie musila vykvést z této půdy, poesie rytířská. Nebeský charakteruje její ráz a rozvoj v cizině, její příchod do Čech a působení na český život a literaturu. Na širokém tomto pozadí kulturním kreslen pak okres pověstí bretoňských s králem Artušem a jeho soustolovníky. Tristram patří do jejich kruhu. Nebeský jde pak po stopách této pověsti v starou poesii bardskou, francouzskou, anglickou, charakterizuje francouzské vzdělání XII. stol., vzorné pro skladatele evropské, probírá skladby německé, po nichž pověst přešla k nám, stanoví poměr české památky k jejím vzorům a oceňuje ji po stránce aesthetické. literární a kulturní tak připadne, že dnes sotva možno učiniti lépe.

Nejvýznačnější a také nejlepší práci Nebeského v tomto oboru jest však studie o Alexandreidě. Patří posud k nejlepšímu, co v této příčině má naše literatura, a to obsahem i formou. Všecko jeho nadšení pro klassického, zvláště hellenského genia a jeho výtvory, hluboké porozumění velikým ideám křesťanstva, vzácné pochopení historického významu Alexandra Velikého, podivné jeho přetvořování ve středověku na reka pohádkového, to vše zrcadlí se jasně již v krásné předmluvě, vynikající nad to i skvělým slohem.

Nejen odborník, ale také vzdělaný neodborník zajisté s chutí přečte si tuto kapitulu plnou duchaplných myšlének, v literární historii naší dotud neslýchaných, oděných formou vsutku uměleckou.

Podav stručnou charakteristiku známých okresů středověké básnické literatury kreslí Nebeský slovem výmluvným ducha a vliv onoho skvělého světa, jemuž osobnost Alexandrova náleží, světa klassického. Nejen nadšený obdiv Nebeského pro ducha antického vyčítáme z jeho vřelých slov, ale také zárodky a motivy těch snah, jež jej vedly k obnovení klassických studií v české literatuře ve formě ovšem jiné, než jak do té doby pěstovány.⁶⁷⁾

⁶⁷⁾ „Ve velké směsici živlů rozmanitých, kteréž svět podmaňující idea nároku křesťanského sloučila, činí živlů antický velikou část, a jeho sílu a moc v tom viděti lze, že se vydral zase z velkého kvašení myšlének a náhledu středověkého, že v ryzosti a původnosti své poznán, v zachovalých úkazech svých se znovu stal na konci XIV. stol. zárodkem nové vzdělanosti, nového umění a nové vědy, stal se vzkrísitelem ušlechtilého života. Širokým pásmem se táhne dogmaty jeho vliv, ač i na čas zde a onde zanikl, zase se prodrál, a duševním životem národů zrůstá, tak že na vrcholku nejslavnějším literatury a umění národů jim nejvíce proniknut a nejhrolivěji proň roznícen bývá. Protož se zachoval u Vlachů vždy jakýsi lepší

Jako jinde, proniká Nebeský i zde ke zdroji všech básní o Alexandrovi, k přechetným pověstem, jež dělí ve dvě větve:

Perskou se vzděláním arabským, arménským, tureckým a perským, zvláště Nisamiho, jež charakterisováno jako „příjemná a líbezná pohádka, plná skvělých květů a pestrých hrášek vtipu, z jejíhožto báchorkovitého obalu zde a onde skutečný děj prosvítá“.

Druhá větev zrodila se v Egyptě, v zemi, kde vyvolené Alexandrovo město leželo, kde jeho nádherný hrob se skvěl. A jako vůbec Alexandrie, kde se na velkém tržišti tří dílů světa také jich myšlenky vyměňovaly, jest spolurodištěm ducha novějšího a mostem do Evropy: tak i pověsti o Alexandrovi po tomto mostě přešly do Byzancie a Říma a po velkých těchto drahách vešly v duševní výtvoř ostatních národů evropských. Nebeský stopuje báj egyptskou až k Pseudokallisthenovi, jež dobře charakterisuje. Probrav pak odnože Pseudokallisthena v literatuře latinské, španělské, německé, francouzské, anglické, celtické a novořecké, rozbírá a charakterisuje básně *Waltera Castillionského* i její přepracování norské, islandské, nizozemské, německé. Z Němec se skladbou Ulricha z Eschenbachu dostala se k nám známost o Alexandrovi a snad i básně Walterova, podle níž sepsána i česká Alexandreida za krále Václava II. Český skladatel uměl lépe latinsky než Ulrich, jehož, jestli jej znal, nepoužil. „Jest to samostatná práce ducha umělejšího a ušlechtlejšího, verš jest uhlazený, pravidelný a krásný, sloh jasný, plyný. řeč ušlechtilá a bohatá na krásné staré formy, ačkoliv v ní již zde onde propukuje živel cizí, novou dobou, ano i látkou básnickou z ciziny přišlou vnesený.“

Uvěřejňuje zlomek Alexandreidy a některých legend v *Musejníku* (1847, I., 310), poznamenal Šafařík:

„Avšak ocenění jich, vyšetření původu a udání poměru jejich k podobným plodům cizích literatur zůstaveno budiž důmyslu a pilnosti ctilodného původce článku o básních dějpravných v sv. I. t. r, kterýž při delším setrvání v pracích tak chvalně začatých nepochybně nové žádoucí světlo na celý ten předmět vyleje.“

Sotva potřebí připomínati, že Nebeský, jenž tu míněn, takovou naději skvěle splnil. Dodnes zůstala jeho rozprava v celku vzornou a také v jednotlivostech, na př. v nazírání jeho na význam Alexandra, v aesthetickém ocenění různých pověstí, ve stanovení věku českého sepsání a v úsudku o jeho ceně i poměru k Ulrichovi z Eschenbachu i pozdější horlivé badání málo změnilo.

V týž široký rámec vkládá Nebeský také své obrazy duchovního básnictví českého. Tak mluví o Zlomech dějpravných

vkus a duch vědy i umění ušlechtlejší, a proto oni se stali vůdci všech národů středověkých na drahách životních, že u nich onen velkolepý duch nikdy docela neutuchl.“

básní (v Č. Mus. 1847. I. 11—22), ukazuje, jak velké změny a převraty v celém národním životě pohanském nový překonavý duch musil způsobiti, jak starý názor světa jím byl zrušen, jak jeho zboženiny ještě posud v pověrách, zvycích a pořekadlech lidu lze pozorovati. Dále charakterisuje nenáhlý vzrůst křesťanské literatury od prostých překladů až k samostatnému tvoření, její boj s literaturou světskou, zjalování poesie v didaktiku, allegorii, mystiku a t. d.

Svědčí-li takové rozhledy o širokém obzoru Nebeského po cizích literaturách, ukazují opět podrobnosti bedlivé studium samých památek zvláště českých, jež srovnává s německými i latinskými, a bystrý soud literární i historický.

Nejedna domněnka Nebeského má své místo v naší literární historii, ač již skoro půlstoletí nad nimi přešlo. Tak na př. jeho hypotéza, že legendy o apoštolích jsou „odryvkem z veršovaného vypravování dějin světa“, soud o básnické škole kvetoucí kolem roku 1300 a ovšem i jeho ocenění aesthetickoliterární zůstaly podnes neotřeseny, ač spisovatel se netají, že více si libuje v Oidipovi než v Řehoři Hartmanna von der Aue. Patrně, na jak objektivní stanovisko snažil se vždy postaviti, stanovisko, jež theoreticky formuloval často, na př. v Musejníku 1858. II. ⁶⁸⁾

Týž obdiv pro ducha klassického a táž objektivnost pro názor středověkého křesťanství proráží také v jeho studii o Sporu duše s tělem ⁶⁹⁾ a zvláště v pěkném úvodě k rozpravě té.

Nejen že po takovýchto duchaplných rozbořech jasně se nám šero halící popisované památky, jejich vznik, ráz, oblibu, rozšíření, ale v nádherném rámci tom vypadají ty často nechutné výplody středověku také samy lépe, sympatičtější i pro moderního čtenáře. Zásady, stavěti svou kritikou mosty mezi literárními díly a čtenářstvem, držel se patrně Nebeský také v literární historii a tím znamenitě přiblížil náš starověk době nové. Avšak i ryze vědecké výsledky vykazuje spolu s rozbořem Ježíšova mládí (t. 1847. 596 sl.) tato rozprava v hojných analogiích z literatury domácí i cizí a zvláště v úhrnném soudu, majícím podnes svou plnou váhu. ⁷⁰⁾

Posud mluvili jsme pouze o epice. Studie Nebeského sem spadající ukazují rozsáhlý jeho obzor i vzácné porozumění.

Mastičkář (Čas. Mus. 1847. I. 325—341. a Naučný Slovník kol. 1866) svědčí o těchže vlastnostech ve směru poněkud jiném,

⁶⁸⁾ „I sebe všestrannější literární historik a sebe soustavnější aesthetik má vždy přece jen měřítko svého věku, a to tím více, čím doba, v kteréž žije, samostatnosti, různosti a plodnosti vyniká... Stanoviště náboženské, rozdílný názor světa i jiný směr aesthetický rozhodují tu obyčejně při oceňování. Literární kritika však nesmí se tímto přes míru řídit. Kdo se této zásady nepřidrží, pronese přísné, avšak nespravedlivé úsudky.“

⁶⁹⁾ V Čas. Mus. 1847. I. 584—595.

⁷⁰⁾ Totéž platí také o posudku Barlaama a Josafata v Časop. Mus. 1847. I. 596—7.

v dramatu, ve smyslu ovšem středověkém. Způsob, jakým Nebeský charakterisuje toto drama, jeho zárodky, vznik, vývoj, poměr k dramatu antickému i prostonárodní literatuře, jeho cenu skrovnou proti dramatu antickému i modernímu, jeho přechod v literatury národní a proměnu rázu duchovního ve světský, není podnes bez zajímavosti a ceny vědecké, ač důkladné studie novější na př. J. Truhlářovy leckde opravily a prohloubily názory Nebeského.

V českém písemnictví zná Nebeský ovšem jen tři památky sem spadající a z nich charakterisuje obšírně pouze Mastičkáře, umísťuje jej správně ve XIV. stol., podává význačný obsah, vyslovuje nesprávné domněnky, že byl vzorem německým skladbám, za to dobře rozpoznává formální nedbalost a správně oceňuje obsah.

Další článek Nebeského (v Č. Mus. 1847. II. 337—368) věnován jest Literatuře lidu. Nebeský rozumí tím kratochvilné a podivné historie a kroniky, rozličná proroctví apokryfická, snáře, doktorství neomylná a t. d., tedy totéž, čemu Němci říkají Volksbücher. Vypravuje, kde se uschovávají, popisuje jejich prostou formu, špatný papír, starodávný tisk, konservativní abecedu, obrázky, vazbu, ukazuje na vážnost, jaké se u lidu těší, charakterisuje rozdíl od písní, báňerek, přísloví a podobných plodů tradicí pěstovaných a chovaných, poukazuje na hluboký často význam této pestré literatury, na její stáří a rozmanitý původ, vysvětluje dnešní mizení její i příčiny toho a její důležitost pro literární historii. Literárnímu historikovi nastává povinnost všimati si této literatury tím bedlivěji, čím více mizí. Ale nejen proto, také pro svou cenu zvláště kulturní, pro svůj starodávný původ a podivný život i ráz zasluhují toho:

„Populárnost ačci není vždy znamením výtečnosti; ale plod, který svou zkoušku na tolikých srdcích a myslí nejrozmanitějších národů a věků odbyl, jako mnohý spisec tento, musí do sebe něco míti docela obzvláštního... Co tak všeobecnou a trvanlivou vládu nad myslí lidskou mělo, nemůže býti docela chatrné a jalové. V nepatrné hrudě se musí ukrývat zlato a zvláštní kouzlo v něm spočívat. A kdyby jen tu zásluhu měly, že tolik duší v nich se těšilo, zasluhovaly by naší pozornosti.“

Již z uvedeného patrně, kam Nebeský svou rozpravou mířil: k povzbuzení pozornosti vzdělaného obecnstva k této důležité a zajímavé větvi literatury. Že při tom dává sympatie jeho k lidu každou chvíli probleskují, rozumí se samo sebou u tak výborného znalce tohoto jádra národu, jakým Nebeský byl. Že však také nepřeceňoval význam lidu a zvláště jeho poesie, jak to v době jeho bylo obyčejem, svědčí zajímavá jeho slova o významu národních písní.

Na známé knížce O sedmi mudrcích podává Nebeský zároveň příklad a doklad ke svým úvahám.

Celý článek označen číslem I. Měl tudíž Nebeský v úmyslu pokračovati v těchto studiích, ale nedošlo k tomu, leda bychom

považovali za pokračování pěkný rozbor písně *Osiřelo dítě* (v Čas. Mus. 1848. II. 67—83). Poznámka uvedená tamtéž mohla by pak býti vysvětlením, proč Nebeský slibu svému nedostál: byl překvapen bouřemi r. 1848, které žádaly jiných směrů, jiných slov.

Studie tato, dosti zvláštní mezi ostatními pracemi Nebeského této doby, jest z mnohé stránky vysoce zajímavá, ač je spíše mosaikou myšlének než jednotným celkem. Především jest to její metoda, skrz na skrz přírodovědecká, založená na známé zásadě, že různé zjevy přírodní dají se svést na jediný zárodkový prstvar. Takový prstvar snaží se Nebeský i zde konstruovati a sleduje jeho vývoj v různých poměrech lidové poesie. Podruhé dotýká se rozměru písně *Osiřelo dítě*, zmiňuje se Nebeský také o úmyslu napsati obšírnější studii o metrice, k níž nedošlo. Posléze charakteristický jest v této studii pro Nebeského poměr jeho historické metody ku psychologii vůbec a ke Görresovi, Eschenmeyerovi, Ennemoserovi, Schubertovi,⁷¹⁾ Justinu Kernerovi a jiným „badatelům o noční stránce přírodních věd“ (*Nachtseite der Naturwissenschaften*). Nebeský má úkaz tento za důležitý a zajímavý:

„Spisovatelé tito tu zásluhu mají do sebe, že poukázali na tajemné stránky přírody a bytosti lidské a mnohé hlubiny odkryli, kterým se holý a sprostý rationalismus buď vyhýbá aneb které ve své obmezené samolibosti upírá, kterých se ale outleji a slechetněji organizovaná duše nikterak neodřekne a také odřici nemůže. Kdo úplně zná celý okres názoru mužů těchto, neupře, že při tolikerém bludu přece jimi nám mnohý průhled v říši nadpozemskou, ideální, s kterouž mocnými a tajnými svazky spojeno jest člověčenstvo, otevřen jest.“

Mysticismus a symbolismus, který jsme poznali již v poesii Nebeského, zvláště v *Protichůdcích*, jeví se nám po těchto slovech v jasnějším světle, ukazuje patrně na vlivy německé školy novoromantické.

Rok 1848 a 1849: Nebeský co politik, žurnalista, poslanec a historik. Docentura.

Klidným a celkem šťastným tokem plynul život Nebeského v Praze v útulném domě Neuberském. Mezi starými, zaprášenými folianty bohaté knihovny Neuberské, v nichž snažil se vzbuditi dávný život, bylo jeho samotářskému, hloubavému duchu opět volno, vážná, horlivá práce vědecká vrátila mu důvěru ve vlastní síly a v budoucnost, práce potkávající se s obecným uznáním a pochvalou (na př. Šafaříkovou) uvedla opět harmonii v jeho nitro a jen na této harmonii zakládá se každé blaho člověka.

⁷¹⁾ Již v dopise Krouskému z počátku let čtyřicátých čteme, že četl Nebeský anebo aspoň se pídil po Schubertově *Geschichte der Seele*.

Jiný klid uhostil se tehdy ve veřejném životě nejen českém a rakouském, ale vůbec evropském. Klid ten byl dusný jako před bouří, kteréž blízkost věstil leckterý úkaz zvláště za hranicemi rakuskými.

Avšak nejen tam, také u nás divné věci se dály, ovšem jen potají. Vzdor vši cenzuře a přísným zákazům úřadů čteny svobodomyšlné listy německé (*Augsburger Zeitung*, *Gränzbote*)⁷²⁾ mezi probudilejším měšťanstvem pražským, rozšiřovány revoluční brožurky,⁷³⁾ ba i na velmocného Metternicha odvážil se smělý vtip ostrou parodií Otčenáše,⁷⁴⁾ dobře charakterisující obecnou náladu, svrchovatě nespokojenou.

Vycitujeme z těchto příznaků, jak hrozný byl všečen ten Metternichův despotismus, jak budil všude nespokojenost, kterak tato živěná jednak nadějí na svobodu, jednak všeobecnou děsnou bídou hmotnou kvapem rostla jako ohromné mračno. Jen jediné otřesení atmosféry, a divé elementy skryté v něm musely se rozbouriti. Zkušení politikové čekali takové otřesení z největší sopky evropské, z Paříže, kde vládl stařec Louis Filipp, předpovídající, že po jeho smrti propukne mocná bouře. Avšak nastala dříve. Již 24. února 1848 zaburácel hromový hlas revoluce po ulicích pařížských a odtud s báječnou rychlostí nesl se po Evropě. Jako hrom odráží se v horách od balvanu k balvanu, tak hřměla ozvěna velké bouře pařížské od města k městu v divém, památném roce 1848.

V Rakousku nejdříve zadunělo to v Praze. Přistoupil tu ke zmíněným bídným poměrům evropským starý boj mezi národnostmi, novému hnutí vyšel tu s otevřenou náručí vstříc „český živel, utužený, organisovaný a soustředěný v dávné opposici proti staré vládě, která mu to odepřela, čeho mohl požadovati právem nejsvětějším a čeho ona jiným národům přece dopřála“, národnost. A tento český živel politický obrat nejen urychlil, ale také záhy jej uvedl na jiné cesty, než jakými se bral v cizině, zvláště v Německu.

Jediným slovem můžeme charakterisovati rozdíl, podmíněný na obou stranách celou minulosť i stávajícími poměry: heslem Německva byla svoboda, heslem Čechů a Slovanů vůbec svoboda a národnost. Tyto dvě veliké ideje prosvítají všemi událostmi pražskými té doby, vrcholícími v památném Slovanském sjezdu, jimi nadšení i vedeni byli všickni vynikající mužové čeští, z nich vyprýstily také všechny ty hořkosti, stupňované časem až v zášť, jež po krátkém příměří přerušily všechny styky mezi národem německým a českým, ony také charakterisují známých patnácte článků petice svatováclavské, jíž české hnutí poprvé se ozvalo.

⁷²⁾ Ženské Listy 1880, 51.

⁷³⁾ Österreich hätte dich vor dem Jahre 1848; Arnoldův pamflet na jesovity.

⁷⁴⁾ V pozůstalosti J. Krouského německý originál.

Byloť tu mezi předními požadavky, aby v království českém jak ve školách tak v úřadech řeč česká navracena byla ve stejnou platnost s řečí německou, aby země koruny české, Čechy, Morava a Slezsko, měly společný sněm, volený ze šlechty i lidu, aby nastala svoboda náboženství, přestala robota atd.

A tento zájem národní vyznačuje celý proud událostí, vždy více mohutnější, zvláště od té doby, kdy proti frankfurtskému sněmu vyzvala skvělá myšlenka Slovanského sjezdu v Praze, na němž Slované rakouští spojili se na obranu svých práv a zájmů proti přehmatům německým a maďarským.

Památne toto hnutí národní strhlo ovšem také Nebeského v překotný svůj proud. Muselo jej strhnouti. Bylť duch jeho kojen od samého počátku týmiž sny a tužbami, jeho poesie halila tytéž snahy, myšlenky a city, jež připravovaly rok osmačtyřicátý. Studie a život ve Vídni, pobyt v domě Neuberském, přátelství s Palackým. Havlíčkem, Vocelem a j. působilo v němž směru a určilo zároveň směr jeho snah v celém tom hnutí, směr charakterisovaný dosti jmény *Neuberka*, *Palackého* a *Havlíčka*.

Při všech důležitějších událostech, kde tito mužové byli, vyjímaje prvou schůzi svatováclavskou, na všech skoro listinách, kde jména jich stála, nacházíme také Nebeského po jich boku: s nimi účastnil se prací a jednání národního výboru, s nimi připravoval Slovanský sjezd a zasedal v jeho schůzích jako náhradník písaře ve III. sboru česko-moravsko-slezsko-slovenském, s nimi účastnil se také památného sněmu vídensko-kroměřížského, sedaje tu na pravici (č. 33) po boku Neuberka (č. 32) a Palackého (č. 31).⁷⁵⁾

Avšak nejen jeho politické činy, také všechno jeho publicistické a historické působení, slovem vše, co v době té psal, proniknuto jest názory těchto mužů. Vyčítáme to již z jeho soukromých listů Krouskému. Vedle prostých referátů o pražských událostech nacházíme v nich plno projevů vlastního nadšení, sympatií, povzbuzení, agitace, vše ve smyslu výše zmíněném. Tak píše 12. března: „Prahnu nelze poznati co do smýšlení. Samá nadšenost, horlivost, odhodlanost. V úterý dne 14. března sejdou se literáti, čeští i němečtí, a připojí k adrese zvláštní přípís. Budou žádat za svobodu tisku. Též knihkupci se připojí. Dnes v neděli sešli se oficiři městské gardy, aby zřídili velkou městskou gardu. Každý měšťan se musí zapsat. O ručnice prozatím žádají u generálního komanda. Hrabě Thun František též zvolen za výbora, přišel tam a řekl, že to nepřijímá a že to vůbec neuznává za věc pořádnou atd. Řeklo se mu ale, aby tedy šel, že se musí tady rokovat. Popadl klobouk a utekl . . .

Venkovská města též snad nezůstanou pozadu a snad i vesnice! Studentstvo také se organisuje. Professor Petrřina, jak slyším, chce

⁷⁵⁾ Národní Noviny 1849. č. 22.

J. Hanuš, Život a spisy V. B. Nebeskeho.

v akad. senátě mluvit i a vyzvat k petici. Řekni p. Vinařickému, co literáti zamýšlejí. Má se každý podepsat. Šafařík, Palacký to bez pochyby učiní. Půjdou také k Pešinovi, Jirsíkovi a k duchovenstvu literárnímu. Očekávají, že i venkovští svá jména zašlou. Snad též pan Vinařický podpíše. Zděl mu to hned. Schůze byla z Vídně dovolena. Stadion napsal do Vídně referát o schůzce, dosti prý liberálně a dobře. Panoval největší pokoj a pořádek. Ale vojsko a děla byla připravena, arci docela zbytečně. Slyším, že ve Vídni také něco takového bude. Slované to tam prý řídí . . .“

A opět 14. března: „Dnes se to v Praze všechno ozbrojí, měšťanstvo, šlechta, studenti, umělci, literáti atd., aby se všem nepokojům a krveprolití hráz postavila. Petice hotova, dnes na 10 místech se to bude podpisovat, na rozích to oznámeno jako i v novinách. Měšťanosta (Müller) složil hodnost apelačního rady a je pouze purkmistrem. Chlapík dělal dříve machinace, ale na zprávy z Vídně obrátil. Stadion slíbil, že vše učiní, aby se petice povolila. Doufám, že se v celku povolí, že nic neodeprou. Šlechta na sněmě vše to samé žádá. Je již rozepsán. Aby se jen venku zachoval pořádek. Teď začíná nám nová historie!“

A o něco později: „Zarazil se slovanický klub „Lípa slovan-ská“. Všude se zřídí filiálky. Poradte všude Němcům časopis: „Freund des Volkes“ od Hirkla. Má českou tendenci. Musíme jej hodně rozšířit . . . Proti Židům je bouření. Včera (v pondělí) byly šarvatky, v tandlmarku a v židovském městě tloukli okna atd. Dnes ráno o 6. hodině začala luza zas okna a budky tlouci, pak na ni vytrhlo studentstvo a vojsko a rozplašilo ji. Včera byl jeden buřič probodnut.“

Velké naděje skládány také do příštího sněmu českého, o němž hojně mluveno jak na straně české tak vládní. 11. dubna přinesla druhá deputace o jeho zřízení a svolání určitější zprávy a již před tím vydala sama šlechta o něm prohlášení. V dopise Krouského k Nebeskému ze dne 6. dubna máme významné svědectví, jaké nadšení tyto zprávy budily na uvědomělém venkově českém. Vrcholem národních snah, jež dodaly zvláštního rázu a směru české revoluci v roce 1848, byla ideální a velkolepá myšlenka Slovanského sjezdu.

V korespondenci Nebeského máme o něm zmínku již v listě z 11. dubna: „Dnes bylo volení výboru (národního), který má připravovati na konstituci, pak zjednatí spojení s ostatními slovan-skými bratry v Rakousku. Jsem též do něho zvolen. Výbor velmi valný, asi sto osob.“ Obšírnější zprávu čteme teprve z počátku (1.) května:

„Nového dost a to důležitého. Na 21. květen je svolán do staroslavné české Prahy sjezd mužů ze všech zemí slovan-ských a rakouských k poradě o svých záležitostech. Psalo se jen do Vídně, aby Šafařík svůj podpis též na to napsal. I z nerakou-

ských zemí (Slované) mohou přijít. Jordan pravil, že mu psáno z Poznańska, že jich odtamtud přijde nejméně 40, snad třeba 80. Z Lužice přijdou dva. Štúr za Slovensko ručí. V Záhřebě myšlenka ta již se vkořenila, neboť psalo se již o tom v národních novinách. Havlíček pojedí v úterý 2. máje do Krakova, Vídně, Prešpurku, Záhřeba atd., aby pro tu myšlenku verboval. Praha bude tedy slovanský Frankfurt. Byli tu z Frankfurtu Kuranda, Schilling a Wächter, aby slyšeli, co my smýšlíme s Frankfurtem. Nepořídili nic. Předěslou sobotu měl Konstitutioneller Verein (Němci, kteří chtějí do Frankfurtu) schůzi v sále konviktském. Češi ho rozplašili . . . Do Frankfurtu nevolte a zadejte do protokolu protestaci proti všem výlohám z toho posílým. Jedna strana zuřivá ve Vídni, která by ráda, aby se Rakousko rozpadlo a oni se k Německu dostali, donutila ministerium, aby ty volby rozepsalo. Ať se usnesou ve Frankfurtě na čemkoli, neplatí to, pokud to naše vláda nepřijme; tedy je zbytečno, tam jít. Ministerium rozkázalo: kdo chce volit, ať volí, kdo ne, nevol. Tedy nevolte. Vláda ve Vídni čeká jen, až bude moci naši politiku rakouskou ve skutek uvést. Pošlete posly na všechny strany, aby občanstvo nevolilo. Čiňte, co možno. Národní výbor na všechny strany bude poučovat. Leo Thun to obstará po krajských úřadech. Svornost není rozpustěna a také nebude, až bude zřízena celá národní garda.“

Tímže směrem a se stejným nadšením brala se také publicistická činnost Nebeského v Národních Novinách. Jak vysoce si Havlíček těchto příspěvků vážil, svědčí Mělničan 1888, vypravující, že Havlíček omrzelý a bez pomoci chtěl již v červnu 1848 vzdát se redakce (?), a jen pomoc Nebeského že od úmyslu toho jej zdržela.

Výborný pak Náhled o politice Rakouska (v Národních Novinách 1848 č. 28., 7. května), politické kredo Nebeského, charakterisuje nejen solidnost jeho publicistickou, nýbrž také zmíněnou již shodu s názory Palackého. Dva veliké principy zdají se tu Nebeskému nutnými zdroji a zárukami politického života v Rakousku: svoboda a politická idea. Posud toho nebylo, ohromný tento stát nebyl posud s to uvnitř sebe najít střed své tíže na velikou škodu nejen svou, ale celé Evropy. Její blaho a mír požadují mocné a velké Rakousko, aby tu imposantně stálo co smírce a držitel rovnováhy mezi dvěma světy, východem a západem . . . Snahy frankfurtského sněmu čelí proti takové politice. Rakousko jen na svou škodu by je mohlo podporovat, ježto by tím zaprodalo svých 18 milionů Slovanů. Tito totiž nemohou věřití slibům frankfurtským, vzpomínajíce na svou minulost a přítomnost, i byli by hnáni tím k novým bojům o svou národnost, bez níž není žádné svobody, k bojům, jež by musily otrásti mírem celé Evropy. Tento však bude pojištěn, když se západní Slovanstvo spojí s východním Němectvem, jak to v Rakousku máme, v jeden velký a mocný stát, aby oba živly stejného práva užívající, stejným interessem v jeden

státní celek spojeny byly. Jen tím se dají oba živly smířit, jen v tom vidíme rukojemství pro blaho a mír Evropy a zvláště Slovanů i Němců. Pak-li se jednomu z těchto živlů křivda učiní, rozežere se zášť a nepřátelství, a dva ohromní národové se rozstoupnou na dva nepřátelské tábory. Protož by si měli v Rakousku ruce podati bratrsky a láska jich se upevnit požíváním práva stejného. Oba by pak měli jeden na západ, druhý na východ, vedle sebe samostatné státy rodných bratří, oni pak sami by mezi nimi stáli co smírcové a držitelé rovnováhy, každý by poskytoval rukojemství na obě strany. Žádný však nesmí býti podmaněn od druhého, což by jistě bylo se Slovany, kdyby Rakousko se stalo provincií říše německé, která se nyní přičiněním parlamentu frankfurtského vyvinout má . . .

Tato příbuznost názorů přivedla Nebeského také záhy do redakce Národních Novin, již převzal v sobotu 8. čce 1848. Číslo z 9. čce jmenuje jej již „odpovědným prozatímním redaktorem“ a přináší chvatné, stručné ohlášení, že povede ji, „jak dlouho se to s jeho svědomím a zásadami srovnávat bude.“

V úterním čísle (11. čce) čteme o tom obšírnější zprávu. Nebeský doufal, že Havlíček záhy bude propuštěn a že tedy jeho redakce nebude dlouho trvati. „Jinak arcí, kdyby p. Havlíček se odebral co deputovaný na říšský sněm, kam, jak až posud známo, na pěti místech zvolen jest, pak ať on sám ustanoví, jak to s redakcí míti chce. Já ji převzal dle svého mínění na ten krátký čas, až se zákonně rozhodne o zmíněném jeho článku“ (v 70. čísle Národních Novin).

Okolnosti, za jakých Nebeský redakci přijal, nebyly vábné. „Soudný člověk každý uzná, že v nynějších okolnostech odpovědná redakce je věc poněkud nesnadná,“ psal o tom svému čtenářstvu. „Žijeme totiž v mimořádném, nepřirozeném stavu, který ani dlouho trvat nemůže, jelikož podstatný odpor v celé věci se nachází, odpor totiž mezi principem a skutkem. Máme totiž dle slova J. M. císaře práva konstituční, ale zákon vojenský stojí nyní nad nimi, a skutečně neužíváme v plné míře ani jednoho. Vojenský zákon se nesrovnává se svobodnou asociací a ani s úplnou volností tisku, jelikož požaduje prostředky repressivní, nesrovnávající se se zákonem o tisku. Redaktor tedy se nemůže na zákon svůj stavět, a musí, nechce-li, aby on sám a princip volného tisku zkusil odpor mezi právem vojenským a konstitučním, na čas jen jakousi podivnou šetrností svých výhod co konstituční občan požívat, a to ještě neví, zda-li všemu požadování zadost učinil, jelikož on pražádnou míru nemá pro své počínání. V nynějších okolnostech může se něco považovat za popudlivé, co by jindy tím nebylo . . . Paragraf tu rozhodnouti nemůže, to může jen zdravý, nestranný soud řádných občanů při soudu veřejném, jako vůbec jen soud přísežných dává jistotu pro volný tisk a to jen tam, kde již samostatné a řádné politické smýšlení rozšířeno.“

Ale přes to vše přijal Nebeský obtížný úkol a čestně jej plnil až do konce.

Téměř každé číslo Národních Novin přinášelo pak úvodní článek z pera Nebeského. Jsou většinou vysoce zajímavé jako věrné zrcadlo své doby i jako doklady politických názorů Nebeského. Obsah jich jest velmi pestrý, jako pestrý a pohnutý byl tehdy život český. Politické poměry německé i rakouské a jejich zmatečnost, rozpuštění Svornosti a její snahy, stav obležení, snahy studentské, polovičatost úřadů, kolísavost šlechty, neupřímnost vlády, perfidie vídeňského časopisectva, naděje na říšský sněm a j. věci hýbající tehdy národem obřážejí se v těchto článcích a charakterisovány přesně, jadrně, plasticky, na základě širokého rozhledu i pevného přesvědčení politického, u vědomí pravdy a spravedlnosti věci zastávané, u vědomí prospěchu národa.

„Pravda a právo nade všecko — neohlížeti se ani bázlívě nahoru ani podle dolů — pojímáti úkol publicistiky co věc posvátnou, býti si vědom své veliké zodpovědnosti před zákonem mravním a celým národem“ — to byly přední zásady Nebeského jako žurnalisty.

V červnu (28.) 1848 složil Nebeský redakci Národních Novin, odebíraje se za svým povoláním co deputovaný do Vídně.

Než však budeme sledovati Nebeského na půdě jeho skrovné parlamentární činnosti, třeba nám zastaviti se ještě u jedné práce, patřící roku 1848. Zajímavě doplňuje jeho názory i soud o této důležité době. Míjíme totiž jeho historický článek *Od 11. Března do 11. Června*.⁷⁶⁾

Pohnutá doba r. 1848, zvláštní poměr mezi politikou a literárním i národním životem měly ovšem také mocný vliv na přední časopis český, *Musejník*. Jakkoli vždy dálil se politiky, tehda nedovedl se jí vyhnouti, jak o tom svědčí hojná provolání, listiny a zvláště nadšené články Vocelovy, jedna z nejzajímavějších památek těch bouřlivých, krásných dnů.

Z těchto poměrů vyšel také motiv ke článku Nebeského, jenž měl stručně vyličit politické události „od 11. března až do nejbližší doby“ a po čtvrtletích vždy pokračovati.

Neočekávaně přikvapivší tíseň reakce zabránila bohužel úplné provedení tohoto úmyslu. Vyšla pouze první část, avšak i ta zůstává nejen zajímavým příspěvkem k dějinám těch několika dnů, nýbrž i charakteristickým zrcadlem liberálních názorů i povahy Nebeského. Široký rozhled historický, bystré oko, pronikavější vždy do samého jádra příběhů a spjatující i denní události na širokém základě příčin historických i sociálních, smělá, jasná, liberální mysl, duchaplný sloh, láska k národu, vědomí, že tento konečně zvítězí musí, toť přední ozdoby i tohoto článku. Ať kreslí Nebeský krutou

⁷⁶⁾ Čas. Mus. 1848. II. sv. 1. str. 97 sl.

restauraci Metternichovu, nebo bázlivost jistých kruhů pražských, ať odsuzuje podivné smýšlení a jednání vlády vůči Slovanům, ať líčí egoistický liberalismus Němců a slabost české šlechty nebo ironisuje chyby výboru národního, všude probleskují ony přednosti.

Jako poslanec okresu Benátského odebral se Nebeský do Vídně na říšský sněm. Šel tam s různými city. Těšila ho zajiště důvěra tímto způsobem projevená a snad i naděje, že bude moci přispěti ohrožené svobodě a národnosti české. V tom smyslu píše aspoň voličům okresu benátského: „Důvěrou velkou jste mne poctili, vyvolivše mne k důstojnému a důležitému povolání, nad kteréž vyššího neznám v státu svobodném, a to zvláště nyní, když se jedná o novorození říše tak mohutné a velké, o její ustálení a zachování v dobách tak nebezpečných a o pojištění práv a svobody jak národů celých, tak občanů jednotlivých.

Tato důvěra je srdci mému tím milejší, že mne ní poctili mužové vleetčení z mé pokrajiny rodinné. S radostí a hrdostí беру tedy na sebe úřad svěřený, ač i dobře cítím, jak těžké toto povolání a jakých sil požaduje. Co dobrá vůle a věrlá snaha vlastenecká dovedou, to vždy radostně a obětivě podstoupím, a seč síly moje budou, se přičiním k dosažení velikého cíle nám vytknutého, aby totiž konečně náš národ slovanský po staleté porobě, aby národ český po dlouhém umrtvení se hrdě postavil se stejným právem a stejnou svobodou po bok ostatním národům novorozeného Rakouska, kteréž mocné a neodvislé v úplné své celistvosti a suverenitě důstojné své místo a svou váhu mezi prvními mocnostmi evropskými nejen zachovat, ale i ve všem výše postoupit má co soustátí pevně a nerozlučně sice spojené, ale aby samostatnost jednotlivých částí hájena a setřena byla tak, jak toho důstojnost, zvláštní duch a národnost a stará práva a sláva země — jmenovitě koruny české — požadují.⁷⁷⁾

Avšak také jiné city zmítaly asi tehdy nitrem Nebeského: nejistota, obavy, jak skončí sněm vídenský a co pak bude následovati. Napověděl to sám již v 75 čísle Národních Novin, kde přál si jednak, aby se sněm ve Vídni odbyval, jelikož v tom viděl jakousi jistotu pro volný princip. S jiné strany viděl však v tom také nebezpečí: jak se sněm neproblásí pro Frankfurt a nebude-li radikální, není jist, může se rozehnati. „Vídeň není město, které by provinciím rozumělo, ona by ráda chtěla být Paříží a vše v sobě koncentrovat. Ano jeden blázen navrhl, aby se Rakousko pouze do departementů rozdělilo jako Francouzsko, aby totiž více nebylo Čech, Moravy atd., a ten nesmysl od posluchačů tleskotem přijat byl. Pro jakousi samostatnost provincií nebude asi tam ve velkém obecenstvu mnoho hlasů. Pro Slovana a zástupce své vlasti nebude ve Vídni mnoho jistoty, že by mu gallerie do slova nevpadly aneb vůbec nějakou demonstraci i z venku udělali. Má se tedy sněm za bodáky a kanony odbyvat, jak se k tomu vojsko nabízí? Také těžká věc! Vůbec se nám to míchání vojska do politiky nelíbí. Máme velikou starost o tento nastávající říšský sněm, jelikož stojí mezi Scyllou a Charybdou, a snad konečně přece jen ještě rozum a věrnost Čechů vypomohou, že by totiž

⁷⁷⁾ Národní Noviny 1848. 28. čce č. 90.

každá země své záležitosti uspořádati měla, a z toho teprv, až provincie v pořádku budou, se celek monarchie utvořit. Vídeň se mi nikterak nezdá způsobilou k reorganizaci Rakouska, zvláště jaké živly nyní má.“

Jest až dosti známo, jak záhy splnily se obavy Nebeského. Bouře vídeňské přinutily jej jako jiné poslance české již po dvou měsících k odjezdu, vlastně k útěku do Prahy, kde nalézáme jej již 10. října mezi poslanci zvoucími k poradě (Palacký, Rieger, Havlíček a j.); 11. října čteme opět jeho jméno na vyzvání volajícím poslance do Brna „k poradě o krocích potřebných pro blaho celé říše, k pojištění parlamentární svobody a bezpečného trvání ústavního sněmu říšského“: 13. října podepsán opět na vyjádření českých poslanců ospravedlňujících svou nepřítomnost ve vídeňské sněmovně.

Účastnil se sice ještě sněmu kroměřížského, ale opět ne na dlouho. Bystrý jeho duch postřehl záhy, že parlamentarism rakouský ocituje se vždy více na šikmé ploše reakce, že porady a usnesení sněmu jsou vzdušné zámky, jichž nikdo méně si nevšímá než vláda. Psal o tom již 7. února 1849: „Komora ve Vídni stála na bouřlivém moři, ale bylo jí líp než zde, kde jako v povětrí visí neb jako na močálu stojí. Žijeme tu v politické mlze. Ministrové jako bohové Olympští na výsosti jsouce jako u Homéra zahalení ve chmury, rozhodují nad losem národů.“

Kromě toho také hlučné bojiště politické pro samotářského, snivého idealistu a učenice málo se hodilo. Na palčivé půdě parlamentu vídeňského i kroměřížského, uprostřed bouřlivých řečí nesčetných politických řečníků stýskalo se mu záhy po tichých jeho studiích, tanul mu na mysl skromný plán, jež již před dvěma roky naznačil v listě Krouskému: „Teď jsem se oddal učenosti! Snad jsi to četl v Musejníku? Ještě více jsem toho již poslal. Také bych se rád doškrabal na nějaké maličký doktůrče a to sice z filosofie.“

Pohnutá doba roku osmačtyřicátého přinutila jej odložití na chvíli takový úmysl, ale již r. 1849 chápe se ho Nebeský znova a napovídá zároveň motiv, kterýž ho k tomu přiměl: Nebeský chtěl se ucházeti o profesorské místo na universitě.

Pochvala, s jakouž setkaly se jeho první vědecké studie u vynikajících odborníků (Šafaříka)⁷⁸⁾ a jejímž nejmocnějším projevem bylo jmenování Nebeského mimořádným členem Královské české společnosti nauk (v řádné schůzi z 9. dubna 1848, diplom datován 20. dubna 1848),⁷⁹⁾ úmysl ten přirozeně sesilovala.

⁷⁸⁾ V Národních Novinách 1849. č. 16. staveny literárně historické rozpravy Nebeského po bok pracím Šafaříkovým a Palackého!

⁷⁹⁾ Nebeský již dříve chodíval do schůzí Učené společnosti na př. 5. dubna roku 1849.

Za tou příčinou chtěl Nebeský odebrati se na čas na universitu lipskou. „Budte tak laskav — píše o tom 1. ledna 1849 z Kroměříže Krouskému — a pošlete na Kovanec k p. Strakovi, pastorovi, vyřídíte mu moje pozdravení a poručení, aby mi po Vás udal adresu svých p. synů v Lipsku studujících, že bych jim rad psal v jisté záležitosti mne se týkající. Chci se totiž na nějaký čas do Lipska na universitu podívat. Prosím . . . co nejrychleji.“

Zatím však ucházel se Nebeský i bez lipských studií o docenturu universitní řecké literatury a dějin české poesie a žádost jeho příznivě vyřízena, o čemž Nebeský zpraven 26. února 1849. Po tomto rozhodnutí neváhal déle. Rozloučil se s věrným životem politickým a zabral se opět do starých svých studií. Píše o tom již 1. března 1849: „Dejte mi teď pokoj s politikou, mandát svůj složím asi za 4—6 dní. Jsem docentem na fakultě filosofické. Půjdu do Prahy a budu studovati. Jsem rád, že konečně zase budu moci se zabráti do literárního.“

Nebeský zřekl se tedy politiky, ovšem jen v praksi. „V theorii i dále sledoval horlivě politické události domácí i cizí, zvláště pokud týkaly se našeho národu, každé i nejjemnější hnutí, jež rozčeřilo jen poněkud vlny našeho politického života, hluboce vždy procítil a veškeré kroky našich akcí stopoval s interessem až zimničným . . . Proto také byly mu později často nabízeny redakce politických novin,⁸⁰⁾ ovšem marně.“⁸¹⁾

Sekretářství musejní. Redakce Musejníka. Nové studie literárně-historické.

Naděje Nebeského na stolicí universitní nesplnily se však. Jako u Riegra rozhodovala tu asi politická a zvláště publicistická i redaktorská činnost Nebeského v r. 1848 a kromě toho i jeho úřad v domě Neuberském.⁸²⁾ Ale dostalo se mu za to náhrady jiné: 3. března 1850 zvolen totiž za redaktora Musejního Časopisu (s honorářem 60 zlatých za 12archový svazek) a 27. prosince 1851 jmenován po Erbenovi také sekretářem musejním (potvrzen v obém 1852 Výborem musejním),⁸³⁾ rok na to sekretářem Matice České a správcem musejní pokladny (do roku 1861.). Osudy Nebeského odtud srůstají na vždy s osudy tohoto důležitého národního ústavu.

Ne vždy byl mu Nebeský tak blízek. V starší době nejednou vyslovil se o fadese Musejního Časopisu aspoň soukromě. Avšak pobyt ve Vídni spřátelil jej s tímto důležitým ústavem národním.

⁸⁰⁾ Na př. Prazských Novin (Svět. 1882. 443).

⁸¹⁾ Melničau 1888.

⁸²⁾ Viz Jahresberichte d. kön. böhm. Gesellschaft d. Wiss. 1853. p. XLV.

⁸³⁾ Tieftrunk, Dějiny Matice 51.

tak že častěji psával již o velikém významu Matice i Musea. Od r. 1845 uveřejňoval v Čas. Mus. své studie a v r. 1848 nejednou býval hostem na matičních schůzích s Čejkou a j.⁸⁴⁾

První zmínku o zvolení jeho za redaktora máme v Čas. Mus. 1850. I. str. 180 ze dne 15. dubna pod názvem Návěští o redakci. Jím totiž loučí se Vocel, posavadní redaktor, s časopisem i jeho spolupracovníky a čtenáři, odebíraje se na učitelskou stolicí archaeologie při pražské universitě a končí: „Přeji srdečně, aby nástupce můj, pan Václav Nebeský, výtečný, ducha jarého spisovatel, lépe a důkladněji, nežli se mně to bylo podařilo, u konání velké úlohy pokračoval: pročež vroucně žádám, aby jemu jak velectené obecenstvo, tak i pp. spisovatelé čeští příznivou náklonnost svou věnovali.“

A s toutéž pochvalou referoval o něm i Palacký v jednatelské zprávě čtené 1. čce 1850: „Redakce časopisu svěřena jest od sboru chvalně známému spisovateli p. V. Nebeskému.“

Nebeský nastoupil úřad svůj již při druhém svazku téhož ročníku.

Třeba si jen vzpomenouti na slavná jména *Palackého*, *Šafaříka*, *Vocela*, kteří byli předchůdci Nebeského, abychom si učinili ponětí o důležitosti nového úřadu jeho a zároveň o důvěře, jaké v rozhodujících kruzích vlastenců českých si získal.

Přátelství s Vocelem, Čejkou a Palackým, skvělé uznání Šafaříkovo jeho literárně-historických prací,⁸⁵⁾ všechno smýšlení jeho o české práci i slovanské vzájemnosti, jeho účast při událostech r. 1848 zakládaly tuto důvěru asi neméně než mocná přímluva rytíře Neuberka, tehdejšího kurátora Matice České a presidenta musejního, s jehož domem zůstával Nebeský i na dále v důvěrných stycích. Svědčí o tom to, že již jako redaktor stal se Nebeský r. 1850 činným údem Musea zároveň s mladším Janem rytířem z Neuberka a Dr. Čejkou⁸⁶⁾ a že i později, patrně doporučen Neuberkem, vynořoval některé šlechtičny češtině.

Nové úřady byly pro Nebeského jako stvořeny. Nejen že poskytly na vždy hmotné postavení jeho, ale také výborně se hodily k jeho studiím literárně-historickým. Jakkolivěk vyžadovaly dosti práce, ponechávaly přece Nebeskému času k jeho studiím soukro-

⁸⁴⁾ Tieftrunk, Dějiny Matice S1.

⁸⁵⁾ V té příčině zasluhuje také zmínky, že r. 1850 zvolen Nebeský, vedle Čelakovského, Hanuse a Šafaříka, Koubka a Wenziga do kommisie pro posouzení nejzdařilejší hry z domácího života novější doby a dramatu z dějin českých, na něž zemský výbor království českého vypsál ceny; r. 1851 vyzván P. J. Šafaříkem jako předsedou kommisie pro revizi a doplnění vědecké terminologie české k účastenství také na této práci „pro známou svou vědeckou činnost a pro dobré národu horlivost“. Dopisy o tom (z 24. února 1850 a z 10. čce 1851) v pozůstatosti Nebeského.

⁸⁶⁾ Viz Č. Mus. 1850. III. 480.

mým, jež nad to znamenitě povzbuzovány byly stálými styky s vynikajícími badateli českými a cizími, i bohatými poklady knihovny musejní, s nimiž Nebeský záhy co nejvíce snažil se seznámiti.⁸⁷⁾

Radostné pocity, jakéž vzbudily se v srdci Nebeského, když konečně po mnohých útrapách cítil pod sebou pevnou půdu zajištěné existence, a jejichž vzpomínku čteme ještě po čtyřech letech v listě Krouskému, záhy však již byly kaleny a z krásných nadějí jeho rval osud i svět list za listem.

Především byly to poměry české vůbec a pražské zvláště, které od samého počátku přiměšovaly žluči jeho redigování i novému úřadu.

Nedlouho vysílalo zářné slunce svobody své jasné, teplé paprsky na Evropu v památném jaře roku osmačtyřicátého, ale plálo přece dosti dlouho, aby všude vzbudilo touhu tím větší, čím krutěji dolehla brzo reakce absolutismu na národy a zvláště na národ český.

Mrazivý, dusný jeho dech zavanul také záhy do síní musejních. Jeho ryze národní směr, slovanské sympatie, hojně styky se Svorností a hosty Slovanského sjezdu zavdávaly v těch podezřívavých dobách dosti záminek, a je známo, že již za samých bouří na Museum bylo stříleno. Avšak nejen slovanskonárodní duch ústavu, také mužové stojící v jeho čele málo se líbili nové vládě i bylo tedy dosti příčin, aby poměry v Museu se změnily. Prostředky našly se v těch tajemných kruzích brzy. Jaké byly, aspoň tušíme z některých musejních událostí té doby, především z aféry *Palackého*, která byla asi prvou hořkou zkouškou pro Nebeského, dávného ctitele a přítele Palackého.

Palacký již od r. 1849 neúčastnil se schůzí matičních, poněvadž nesrovnával se (prý) s novotami pravopisnými (ou, v), tehdá sborem přijatými. Roku 1850 (8. pros.) přišel však do schůze opět, aby vzkrísil svou starou myšlenku o vydávání českého konversačního slovníka. Sbor tehdy uznal jeho vážné důvody, přijal jeho návrh, a Springer a Gabler, zamýšlení redaktoři, měli již v budoucí schůzi předložit návrh o díle i jeho nákladu. Do této schůze přišli Šafařík, Palacký, Purkyně, Vocel, Čelakovský, Staněk, Neubauer. Nebeský, Čejka, Hanka, Frič, Erben. Podlé plánu podaného měl býti slovník základem národního vzdělání. Exaktní vědy měly se podávat stručně, za to naukám historickým či mravním mělo býti přáno většího místa. Dílo mělo býti sice objektivním, ale českoslovanským formou i obsahem a předem „mělo vyhovovati těm potřebám duševním, které na národ náš, po Čechách, Moravě, Slezsku a Slovensku rozlehlý, nejvíce dolehají“.

Čelakovský, Fabián, Palacký, Petřina, Purkyně, Šafařík, Štrobach a Vocel měli vykonávati censuru vědeckou, Čejka, Erben, Gabler, Nebeský a Springer pod předsedou Palackým měli se uvá-

⁸⁷⁾ Roku 1851 na př. sám se nabízel k pomoci při znamenání a popisování musejních rukopisů. Viz Zprávu jednatele v Čas. Mus. 1851. II. 176.

zati v redigování. V říjnu mělo se počítí tiskem, roku 1852 po Novém roce s vydáváním. Nebeský vzal na se filologii staro-klassickou i německou. Ale o odpor Čelakovského, Vocela a Tomka, odvolávajících se na změněné poměry politické, literární i hmotné — jednání již počaté se rozbito. Podnik odložen aspoň pro ten čas, a sám Purkyně i Nebeský hlasovali posléze proti vydávání díla, jež by vždy při stávajících poměrech patřilo „ku prostřední literatuře“. Marně protestoval Palacký u Sboru, marně ukazoval na to, že v nynější ochablosti politické a literární třeba soustřediti spisovatele i čtenáře v novém velkolepém podniknutí národním, pravě: „Čas jest, aby povzbudil se znova národ náš a orientoval se v duchu věku nového; aby povznesl zrak svůj nad úzké meze své otčiny, a nepřestáváje býti vlastencem věrným, aby spolu stal se světaobčanem bedlivým a opatrným. Musímeť i my účastniti se v obchodu světovém a kořistiti pro sebe z pokroku všeobecného; musímeť opustiti, ne starou víru a poctivost svou, ale starý a zarytý onen zvyk šlendrianský, onu dávnou ochabělost a zahálku, která jest příčinou chudoby a malomyslnosti naší . . . Slovník naučný nebude a nemá býti jedinou knihou českou; on dosti učiní, vzbudí-li jen touhu po dalším čtení a všestrannějším vzdělání se. Duch národu má jím jen u hojnější míře povzbuzen, na vyšší a širší rozhled povýšen i do jařejší činnosti nveden býti.“

Jako mnozí tak jmenovitě Nebeský asi vřele cítil s Palackým a pochopil jeho smělou, vznešenou myšlenku, kteráž také jeho snažení od let čtyřicátých řídila, ale z mnoha příčin nemohl ji podporovati, ba byl nucen odmítnouti Palackého, když tento chtěl uveřejniti v Časopise Musejním své memorandum o té věci, a odkázati ho na Sbor, kterýž úmysl Palackého zmařil. Patrně rozpaky a bázeň jako vůbec po Čechách vnikly již i do Sboru, v němž vládl nyní jiný duch, a zvláště do Výboru musejního, kdež od roku 1852—1860 nevládli již tak „vlastenečtí“ mužové, jako r. 1839 při povolení subvence Jungmannovu Slovníku.⁸⁸⁾ To asi Palacký dobře tušil a proto také vzdal se jednatelství i na dlouho vzdaloval se ústavu, jenž mu vždy tolik na srdci ležel . . .

Avšak nejen na Palackého, také na jiné došla řada. Již r. 1852 čteme ve zprávě jednatelově,⁸⁹⁾ že pan „*rytíř z Neuberka*, nelitovav po mnohá léta žádných obětí ani žádné práce, kdekoli jednalo se o podporování našeho ústavu, viděl se nyní rodinnými poměry přinucena, složiti předsednictví v naší společnosti.“⁹⁰⁾

Jaké to byly „rodinné poměry“, uhodneme snadno z horlivé politické činnosti tohoto výborného muže r. 1848 a také Nebeský

⁸⁸⁾ Tieftunk, Dějiny Matice str. 135—143.

⁸⁹⁾ Čas. Mus. 1852. III. 51.

⁹⁰⁾ 4. května r. 1853 poděkoval se z kuratorství Matice, 6. července rozloučil se pohnutlivými slovy s výborem musejním.

napověděl to v Dějinách Musea str. 121—123: „Mnozí mužové, kteříž vynikající a prospěšnou činnost ve veřejném životě a jmenovitě také při našem ústavě byli rozvíjeli, vzdalovali se dílem dobrovolně, dílem jiným rozhodným vlivem k tomu nuceni, buď hned neb později. Tím utrpěla naše společnost a také správní výbor několik bolestných ztrát.“

V dubnu r. 1853 poděkoval se také Dr. *Cejka*, již před ním *Šafařík* a Dr. *Strobach* ze Sboru. „Vystoupení Šafaříkovo a Čejkovo nebylo zajisté bez významu; dávalo na jevo nejen hlubokou rozmrzelost výtečných těchto mužů nad některými událostmi při ústavu, nýbrž bylo zajisté také znamením věcí příštích, neboť v takových případech měli Šafařík a Čejka velmi jemné čítí. A vskutku nastaly brzo při museu poměry velmi nemilé.“⁹¹⁾

Jaké to byly události minulé i příští, jež tu Nebeský jen napovídá, tušíme aspoň z dějin musejních od r. 1852. Tehdy totiž začala v museu pověstná vláda dvorského rady a rytíře *Sacher Masocha* a to nejen ve výboru musejním, nýbrž i ve sboru matičním, na presidenta zvolen aklamací hrabě Kristian Waldštejn, a o věci musejní počaly horlivě pečovati orgány úřední.

Jaká atmosféra nastala potom v museu, snadno si domyslíme. Stůjtež zde aspoň některé ukázky.

„Již mezi jednáním o vydávání encyklopaedického slovníku ozývaly se jakési výstrahy; mluvílo se o kraji záhuby, kdež by se museum bylo snadno octnouti mohlo. A první schůzka sboru přírodovědeckého dne 12. října 1852, v níž prof. Purkyně některé poznámky o postavení Čech ke slovanskému a německému světu byl učinil, stala se předmětem denunciací u velícího generála, a věc se na zlou stránku chýlila, ale byla zase napravena. Avšak našli úřadové brzo zas a často příčinu k důtkám a opatřením proti sekci této, a to hlavně proto, že do jejích schůzek také hosté přicházeli... Následkem toho zastavila přírodovědecká sekce r. 1859 na čas činnost svou docela.“⁹²⁾

„K návrhu Dra. Riegra vysloveny 7. března r. 1861 Vojtěchu Náprstkovi díky za četné a vzácné jeho dary ke sbírkám. Náprstek sebral tyto příspěvky již r. 1857 ještě za svého pobytu v Americe pro museum, což však od agentů ihned rakouské vládě co věc nebezpečná oznámeno bylo, a povstalo z toho dopisování mezi c. k. místodržitelstvím a prezidentem musejním hrabětem Waldštejnem, jehož výsledek ten byl, že zásilka Náprstkova ve vší tichosti přijmouti se směla, ale zvláštní úřední prohlídce podrobiti se musela: poděkovat se, však tenkrát Náprstkovi nesmělo.“⁹³⁾

⁹¹⁾ Nebeský, Dějiny Musea 146.

⁹²⁾ Nebeský, Dějiny Musea 146 a 157 sl.

⁹³⁾ Nebeský, Dějiny Musea 166.

Matici nevedlo se lépe. Vzдор loyálními projevy roku 1854 (album ku přítomnosti J. J. V. V. v Praze a upsání 15.000 zl. k národní půjčce) bylo Museum jistým kruhům stále nepřijemným. Již 5. pros. 1854 došel dekret c. k. policejního ředitelství, jímž se činnost musejních sekcí podstatně zužuje, jmenovitě pak Sboru matičnímu až do stvrzení stanov musejních všechno nakládání s důchody Matice odnímá, výboru musejnímu odkazuje a jemu nařizuje, aby se jen přísně vědeckými otázkami zanášel. Nové obtíže nastaly i za příčinou potvrzení stanov (až do r. 1861) a svolávání hromad, ba i jméno Společnost vlasteneckého Musea muselo se předělati na Museum Království českého (1854).⁹⁴⁾ Ne bez příčiny nastala tedy ve Sboru nejistota, ba obava před zkázou a následkem toho i přísná úzkostlivost na všech stranách. Sbor matičný rozpakoval se často vydati spis ne pro závadný obsah, ale pro jméno spisovatelovo (Rieger).⁹⁵⁾ Když pak r. 1854 uveřejnil kněz Josef Ehrenberger v Musejníku článek „O nesnázích měst šosních“, který, ač klidně dle listin psán, vzbudil nevoli policie, napomenut nejen pisatel od konsistoře, ale také redaktorovi od Sboru uložena největší opatrnost.⁹⁶⁾

A v této trudné době plné reakce, policie, podezření a denunciacie na straně jedné, sklamaní, omrzlosti, tísně, nechuti na straně druhé, měl Nebeský vésti přední český časopis, jsoucí k tomu pod bezprostřední správou a censurou mužů dříve vzpomenutých! Byla to úloha těžká, velmi těžká, a nesnáze Nebeského byly tím větší, že jako musejní a matiční sekretář byl úplně závislým na obou těch institucích, opuštěných na mnoze od přátel jako Čejky, Neuberka a j. Představme si jen situaci, v jaké se ocítil. Kolem a nad ním všude samý přítel nové vlády, po r. 1848 krutější než kdy jindy a uprostřed Nebeský, vykojený liberalismem německo-slovanským, přítel Palackého a Havlíčka i slovanské myšlenky. Situace tato nebyla nepodobná situaci Palackého a Havlíčkově, avšak Nebeský neměl heroické, železné energie Havlíčkovy ani nezávislosti Palackého, nedovedl v těch kritických, těžkých dobách obejít se bez některých obojatosť, které potom krutě se mu pomstily a jejichž stín dlouho jej pronásledoval.

Bohužel máme z této důležité doby jen skrovné a také trochu kalné prameny i nemůžeme vrhnouti na život Nebeského tolik světla, aby stačilo osvětliti aspoň hlavní rysy jeho, ale některá světélka jsou tu přece.

Již v letech čtyřicátých a zvláště padesátých vyskytovaly se po různu hlasy nevole nejen proti „copařskému“ výboru musejnímu, nýbrž i proti „fadesse“ Musejníka. Hlasy ty, nejsoucí vždy bez

⁹⁴⁾ Nebeský, Dějiny Musea 146—148.

⁹⁵⁾ Viz Tieftrunk, Dějiny Matice str. 173.

⁹⁶⁾ Tieftrunk l. c. 168; srovnej také, co o censuře II. dílu Výboru z české literatury řečeno v Nebeského Dějinách Musea 149.

práva, přirozeně si vysvětlíme z tehdejších literárních poměrů, které způsobily jisté napjetí mezi generací starší (musejní) a generací mladší (protimusejní). V roce a po roce osmačtyřicátém napjetí to nejen neochablo, ale naopak se zvětšilo a to jednak svrchu zmíněnými poměry musejními a jednak událostmi politickými, v nichž generace starší dosti příkře se postavila proti straně nejmladší, *Fričovci*, na níž lpělo podezření, že zavinila pouliční bouře roku osmačtyřicátého a tím zmařila politické naděje české.

Poměry tyto musely působiti patrně na chování obecnstva k Musejníku, které stávalo se rok od roku chladnější, a jakož to již bývá, přičítána vina především redaktorovi, Nebeskému, jemuž vytýkána liknavost, neporozumění současným potřebám národním, ba i jisté reakcionářství; myslíme, že neprávem.

Mělt Nebeský v plné míře vlastnosti, které nad jiné činily jej vhodným pro orgán takový, jakým byl Musejník. Rozsáhlé a důkladné vzdělání vědecké, v němž splýval duch antického klasicismu s duchem ryze moderním, v němž sloučily se v harmonii směr reální s ideálním, obsáhlá znalost literatur v nejnižších i nejvyšších výtvorech jejich, jemný cit aesthetický i básnický, jasný a moderní názor o snahách českého národa nevyčtený z knih, nýbrž vykrystalovalý z mohutného ducha i dlouhé zkušenosti v Praze i ve Vídni a prostředkující mezi snahami starších buditelů i mladé Čechie, přátelské svazky s většinou starších i mladších spisovatelů, bystrý, kritický, obsáhlý duch, pěkný sloh, to vše činilo jej redaktorem nad jiné schopným, ale ovšem nestačilo na přemóžení těsných poměrů, které zdržily mnohem větší energii, než byla Nebeského. Havlíčkovu totiž, a na zdolání překážek, s kterými podnes zápasí redakce Musejníka, jako s nimi zápasila i dříve, na př. za Šafaříka.⁹⁷⁾ Překážky ty naznačuje Nebeský po čtyřleté zkušenosti ve „Slově k laskavému obecnstvu“.⁹⁸⁾ Jsou pro literární poměry tak vysoce zajímavé, že musíme se po nich poněkud důkladněji ohlédnouti. Nalezneme také ledaco, což objasní nám situaci a snahy jeho redaktorské.

Jako v celém životě, tak také při vedení Časopisu Musejního staví si Nebeský za heslo vlast, t. j. ušlechtilé vzdělání národa i pěstování jeho jazyka, ale také vědu. Bez této každá literatura zůstává polovičatou, a on českou literaturu rád by povznesl na důstojné místo v evropské vzdělanosti. Za stávajících poměrů bylo to heslo krásné, avšak také těžké. Reakce, sklamaní a jiné následky roku 1848 umlčely mnoho spisovatelů, zhasily zápal a mladistvý entusiasmus jejich i obecnstva, uvolnily úzké svazky mezi oběma, založené na lásce a obětavosti vlastenecké. Obtíže plynoucí redakci z těchto poměrů zvětšila ještě zvláštní uzpůsobilost odběratelů a čtenářů i zvláštní postavení Časopisu

⁹⁷⁾ Viz Pavel Jos. Šafařík od J. Hanuše (v Matici lidu 1895) str. 144 sl.

⁹⁸⁾ V Č. Mus. 1855. I. str. 3—8.

Musejního, jediného v české literatuře, vyžadující na jedné straně popularnosti obsahu, na druhé také vyššího stanoviska vědeckého. Sjednotiti oba směry byl úkol velmi obtížný, zvláště za tehdejších poměrů.

Jest velmi zajímavo pozorovati, jakými cestami a jakým způsobem Nebeský za tímto cílem šel. Vypravují nám o tom jednak snahy jeho spolupracovníků, jednak vlastní jeho práce literárně aesthetické, zvláště do r. 1855.

Mezi spolupracovníky čteme mnohá zajímavá jména: F. L. Čelakovského, Dra. Fr. Čupra, J. E. Vocela, Dra. J. Čejku, W. W. Tomka, V. Dušana-Lambla, K. J. Hanuše, Dra. J. Pečírku, E. Šöbla, A. Schleichra, V. Svobodu, Jos. Ehrenbergra, A. Friče, V. Hanku, J. Šrůtka, K. B. Štorcha, J. Malého, F. A. Petřinu, K. Vinařického, K. V. Zapa, H. Jirečka, J. Jirečka, F. B. Mikovce, J. B. Kořínka, J. V. Houšku, K. J. Erbena, Fr. Douchu, M. Hattalu, V. Č. Bendla, J. B. Pichla a také P. J. Šafaříka, Fr. Palackého, Dra. J. Parkyni, Frantu Šumavského, Dra. Springra a Dra. Fr. L. Riegra.

Jako v dopisovatelích těchto shledáváme téměř všechnu reprezentaci tehdejšího života literárního, tak také v obsahu patrna všude rozmanitost v látce a pěkná rovnováha mezi přísnou vědou a články populárními. Zastoupena tu filosofie, fysika, přírodopis, aesthetika, národní hospodářství, mluvnice, umění, dějepis, ale zvláště literatura a to jmenovitě českoslovanská, studiemi, jež namnoze patří posud k ozdobám našeho písemnictví. Slovem, dle našeho zdání patří tato doba Musejníka k nejskvělejším, zvláště uvážíme-li těžké překážky, s nimiž bylo redakci zápasiti.

Tentýž cíl, zajisté vlastenecký a záslužný, měly také vlastní práce Nebeského, vyšlé v Čas. Musejním do r. 1855. Můžeme si je dobře rozdělit na skupiny. Ve skupině prvé kráčí Nebeský po stopách Dobrovského, Jungmanna, Šafaříka a j. vydavatelů a bibliografů staročeských děl. Otiskuje totiž po různu se vyskytající a posud nevydané památky české, doplňuje tím a opravuje výborná bibliografická díla Dobrovského a Jungmannova, jež při tom stále má na mysli. Zásady, jimiž se při tom Nebeský řídil, byly přirozeně literárně historické a téhož rázu byly také poznámky je provázející. Týkají se totiž určení jejich stáří, v čemž dovolává se Nebeský rád „velmi opatrného, slavného, výtečného Dobrovského“, vyšetřují poměr k současné literatuře domácí i cizí, význam kulturně historický a cenu aesthetickou.

Nečetná řada těchto publikací počíná již r. 1848, kdy Nebeský podal v Č. Mus. podrobnou bibliografickou zprávu o rukopise neuberském (Zpráva o rukopise Májového snu, str. 113 až 137) s obsahem i literárně historickými poznámkami, týkajícími

se zvláště tak zvaného Májového sna Hynka z Poděbrad, v němž Nebeský prvý odkryl omyl Hankův, staročeského překladu Dekameronu a j.: obsahuje pak dále popis rukopisu vídeňského obsahu nábožného se známou makaronskou písní *In dulci jubilo*, při níž Nebeský rozhovoruje se o makaronismu v literatuře německé a české, a vzpomíná zvláště starobylé písně *Hospodine pomiluj ny*.⁹⁹⁾

Roku 1851¹⁰⁰⁾ vydán týmže způsobem zlomek veršované legendy o sv. Alexiovi z pozůstalosti Bočkovy pravopisem původním i v transkripci tehdy obyčejné a opatřen parallelami z dvou prosaických passionálů.

V úvodě charakterisován poměr naší legendy k příbuzným zlomkům o apoštolech, umučení Páně, Jidášu, Pilátovi, sv. Duchu a zároveň zmíněno vztahů k literatuře cizí (latinské). Nejčetněji však zastoupena tu satyrická poesie doby husitské, která ode dávna Nebeského vysoce zajímala.¹⁾ Zbytky satyr té doby chtěl Nebeský, jak sám přiznává (Č. Mus. 1852. II. 75), vydati souhrnně v Musejníku. Otiskáno pouze 6 básní.²⁾ V poznámkách k nim určuje Nebeský věk a při prvé pěkně nastiňuje jejich význam literární i výmluvnost kulturní: „Líčí velmi dobře povahu onoho velkého hnutí národu českého a onu hlubokou a skoro bezpříkladnou energii, jaká se v něm tenkrát soustředila, že v poměru skromný počet lidí odolal spojeným silám celé téměř Evropy.“

V době, kdy „Hus nesměl býti ani jmenován v Rakousku, aby opět nebyl spálen“,³⁾ jsou taková slova o husitismu zajisté zmínky hodná a dobře charakterisují povahu spisovatele i jeho tendence.

Ještě r. 1858 vyšel poslední článek z této řady, Bydžovští ševci.⁴⁾ Obsahuje stručný úvod bibliografický, zmínku o paralelní písní husitské Němci sů zúfalí na Betlém běhali a vytištění písně samé A ševciť jsů zúfalí na klášter v Bydžově běhali.

⁹⁹⁾ Č. Mus. 1850. 221—226.

¹⁰⁰⁾ Č. Mus. 138—146.

¹⁾ V Květech Nov. 1843. 71. napsal: „Doba husitská jest doba, na kteréž také ještě kletba spočívá, jižto snad bndenci teprve věk sejme, až pozná, že velká myslénka v těchto hrůzách se ozývala, jako v bouři hlas Boží, a že krev prolita byla v obět světodějskou; neboť duch, který v dějinách tvoří, je přísný a krvavý, on zláme a rozdrtí mnohé srdce.“

²⁾ V Č. Mus. 1851. III. 114—121 Souvěká píseň hanlivá na Husity; 1852. I. 141—151 Verše na Husity; II. 75—80, III. 44—48 Dvě staré satyry.

³⁾ List Šafaříkův k Pogodinovi 25. ledna 1857.

⁴⁾ Č. Mus. 1858. III. 392 sl.

Skupina druhá obsahuje dvě vysoce zajímavé literárně historické studie, totiž o Kralodvorském Rukopise⁵⁾ a o Králi Václavovi I, milostném básníkovi německém.⁶⁾

Rukopisem Kralodvorským zanášel se Nebeský velmi záhy a horlivě, jak svědčí již prvé jeho práce literárně historické na rozmanitých a hojných místech a zvláště také list z Vídně z r. 1845.⁷⁾ Všude tu projevuje svou plnou důvěru v tuto památku českou, líčí jeho cenu literární, historickou a kulturní, mluví o rozdílu mezi ním a Nibelungy atd. Již tehdy vyslovil se Nebeský také o naléhavé potřebě důkladného rozboru RK po stránce literární, gramatické, kulturní, národní a t. d.

Při příležitosti Hankova vydání polyglotty RK Nebeský sám takovému rozboru připravoval pohodlnou cestu svou obšírnou studií:

„Aby se aspoň něco málo stalo v tomto oboru, odhodlal se spisovatel k článku tomuto s tím účelem, aby se konečně stal přehled toho, co posud o RK psáno a bádáno je. Hlavní tedy naše snaha čelí k sebrání a sestavení literární látky, posud sem a tam roztroušené.“⁸⁾

V tomto směru nese se také celý obšírný článek: polévá totiž po krátkém úvodu všeobecném popis a zevnější historii RK (jeho nalezení, vydání rozličná, překlady, kritiku jeho textu a všeobecné o něm úsudky), pak rozbírá obsah jeho, jak se na dějinách a zkazkách národních zakládá, a vylučuje povahu jeho básní, jejich význam a postavení v naší literární historii.⁹⁾

Zvláštní stanovisko Nebeského i útvar látky zaviniily přirozeně, že tato rozprava při vši své důkladnosti a rozsáhlosti nerovná se ostatním článkům literárně historickým, na př. o Alexandreidě, prozrazujícím stejně učence jako umělce. Ovšem v jednotlivostech shledáváme staré ty přednosti v plné míře: obsáhlé vědomosti, bystrou kritiku, duchaplné pojetí, široký rozhled po literární historii, obratný styl a j. V jednotlivostech spočívá také trvalá cena práce Nebeského i pro nás, kdož na základě nejnovějších nálezů literární a gramatické kritiky máme o RK jiné mínění, než je měl autor a skoro celá jeho doba. Nebeský totiž, jakkoli uznává, že RK má mnoho „temných stránek“, jež upřímně odhaluje, je t pevně přesvědčen o pravosti RK: „Každý řádek RK je zajisté i svědkem své autentičnosti a žádná kritika s to

⁵⁾ Čas. Mus. 1852. III. 127—174; IV. 129—168; 1853. I. 116—166 a II. 335—338.

⁶⁾ Č. Mus. 1854. III. 347—363.

⁷⁾ Jyvěty str. 95.

⁸⁾ Čas. Mus. 1852, str. 137.

⁹⁾ Ukázku z této rozpravy, totiž „O historickém podkladě básně Oldřich a Boleslav a jejím poměru k ostatním pověstem a zprávám týkajícím se téže události“, četl Nebeský roku 1853 v Učené Společnosti (viz Sitzungs-Berichte, 1853, strana 40).

nebude, aby vyvrátiti jej mohla a Čechům vyrvati jich chloubu a tak roztrhnouti krásné svazky duševní, jimiž, abych řekl, duch poesie smířlivý spojil prostřednictvím básní těchto Čecha nejen s bratry svými slovanskými, nýbrž i s národy cizími, u nichžto snaha jeho jinak se často potkává s odporem a s neuznáním“ (str. 130). A opět: „Nemůžeme dosti vysoko stavěti cenu RK co jediné památky ryzí naší poesie národní; považovati jej musíme za poklad neocenitelný, za zdroj oživující, z něhož okřáti by měl duch náš, pakli původní tvorčí síla básnická v něm ještě docela nevymizela. Jako se Homéros nazývá bibli národa řeckého, můžeme i my slavné zbytky RK v šetrné lásce chovati co svou malou světskou bibli básnickou, ačkoliv je co do rozsahu myšlének a co do bohatosti názoru při vši horlivosti vlastenecké v roveň staviti nemůžeme s praotcem poesie řecké...“ (t. 136). Jakož pak docela upřímně pronáší tuto svou víru v pravost RK, tak také snaží se docela upřímně vyvracet rozmanité výtky památce této činěné jmenovitě se strany německých badatelů, ne vždy prostých národních předsudků.

Než víra v RK nepůsobila přece na polemiku Nebeského tou měrou, aby zaostřoval ji tím osobním rázem, jaký na straně obranců českých tak zhusta vynikal do popředí a podnes vyniká. Patrně toho svědectví jest při šetrné polemice jeho s *B. Kopitarem*, u nás tehdy právem tak zle proslulým, podobně s *Köpkem* a j.

V téže příčině jsou také zajímavý jeho výroky o *Dobrovském*, ježž z pravidla nazývá slavným mistrem.¹⁰⁾

Mnohem temněji než o RK mluví za to Nebeský celkem o Libušině soudu (str. 145. I.), kdež patrně mocně naň působí zdrcující soud Dobrovského. Nedůvěra jeho nevyslovena sice zřejmá, ale, aspoň na mne to takový dojem činí, prosvítá přece; nebylo asi také bez důvodu, že Nebeský o této památce nenapsal samostatného článku, jakkolivěk věc tak byla na snadě po jeho obsáhlé studii o RK¹¹⁾ a jakkoli z počátku snad i sám na to pomýšlel.¹²⁾

Z téhož asi důvodu jsou dosti pochybný jeho výroky o Písni pod Vyšehradem (viz t. 145. pozn.) a zvláště o Milostné písni krále Václava, o níž již roku 1853 napsal v Č. Mus. str. 129: „Důvody, jež p. prof. M. Haupt uvedl, aby dokázal, že překlad této milostné písně pochází z dob novějších, nepřesvědčily nás ovšem úplně, ale bez velké lítosti se veršů těchto odříkáme, ačkoliv naše literatura ne právě bohata je na dobré básně.“¹³⁾

Z jiných jednotlivostí podnes je zajímavá Nebeského zmínka o básnické činnosti Záviše z Falkenšteina, o působení německých

¹⁰⁾ Str. 141; srov. také str. 145, 147, 155 a j.

¹¹⁾ Srov. Č. Mus. 1852. 145. pozn.

¹²⁾ Viz pozn. na str. 146., I.

¹³⁾ Srov. také II., str. 138 pozn.

minnesingrů v Čechách, o Lachmannových studiích homérských, jež Nebeský vysoce cení, o epice Homérově, o Kosmovi, o němž prvý dokazuje, že svou Kroniku pro dobu nejstarší nečerpal z písmí, nýbrž z pověstí porušených a prosaických, o nejstarší básnické formě pověstí, o nemožnosti nějakého všeslovanského jazyka, o dojmu a působení RK na probuzenou národnost českou, o tak zvaném zlatém věku české literatury, jež Nebeský správně posuzuje, o české poesii z počátku našeho století, která, byť byla sebe četnější, nedovede přý nikdy vyvážití několik znělek Kollárových a Lesní pannu Čelakovského, jichž si vysoce váží, o probuzení českém pomocí archaeologických a filologických studií, o Kronice Hájkové a mnohé jiné. Pro tyto jednotlivosti má článek Nebeského podnes svou značnou cenu nejen historickou, ale i pozitivní.

Jak řečeno, projevil Nebeský již v rozpravě o RK nedůvěru k Milostné písni krále Václava. O dvě léta později vrátil se k ní ještě jednou, patrně aby šíře dokázal své mínění, které asi způsobilo jistý rozruch v české veřejnosti. Stalo se to Studií o králi Václavovi I., přednesenou roku 1854 v Učené Společnosti¹⁴⁾ a vydanou v Č. Mus. 1854. Zajímá nás hlavně obsahem svým. Týkáť se předně jedné formy staročeské lyriky, o níž Nebeský jinde nepsal, podruhé pak zřetelně vyslovuje a odůvodňuje nedůvěru Nebeského ke známé milostné písni Václavově.

Dříve domníváno se, že česká píseň jest vlastním originálem, z něhož německá přeložena. Toto mínění Nebeský vyvrací mnohými důvody a hlavně srovnáním obou textů. Kdežto V. A. Svoboda vytýkal německému skládání nemotornost u porovnání s českým, musí dáti Nebeský za pravdu „kritickému mistru“ Dobrovskému, neohlížeje se při tom na žádné vlastenecké lahodění, jak sám připomíná. „Náležitě zajisté německá píseň Václavova mezi nejlepší básně toho druhu a vyniká nade českou znamenitě. Její forma jest bezúhonná, skladba veršů umělá, myšlenky jsou jasně podány, trefně provedeny a důmyslně spojeny, kdežto české skládání co do formy je nepravidelné, ano u porovnání s velkou umělostí podobných skladeb cizích skoro barbarské, co do smyslu ale nejasné a skřívené.“ A nejen to, různé „podivné omyly“ její zdají se býti nejnovějšího původu a jen dvě okolnosti zdržují tu přímý jeho soud a odsouzení: že velcí takových věcí znalcové, Dobrovský a Palacký, nebrali píseň českou v podezření po stránce palaeografické, a že novější padělatel nebyl by věc tu, nesnadnou a obtížnou, vyvedl tak nemotorným způsobem. „Ostatně můžeme ztrátu této básně pro naši literaturu snadno ozeletí“, připomíná významně.

¹⁴⁾ Viz Sitzungs-Berichte 1854, str. 80.

Do skupiny třetí náleží Nebeského překlady a rozborů geniálních básníků cizích, jak antických tak i moderních, zvláště dramatických.

K prvému druhu patří již v této době (do r. 1855) překlad komedií Aristofanových *Acharňští*¹⁵⁾ a *Rytíři*¹⁶⁾ a studie o Tragickém básnictví Řeku.¹⁷⁾ Obojí překlad opatřen dosti obšírnou předmluvou a hojnými poznámkami. Ukazují na dobu i poměry, kdy komédie provozována, líčí politický i společenský život, z něhož vyrostla, podávají paralely z moderní literatury a doby, jíž Nebeský ani na okamžik nespouští s očí, popisují vznik dramatu a zařízení divadla řeckého i jeho poměr ke státu i obecnstvu a podobné věci, jichž třeba laikovi, aby porozuměl dílům geniálního Helléna; Nebeský popisuje to vše se vzácnou objektivností, znalostí a zároveň tak duchaplně a zajímavě, jak to nejsme v podobných případech zvyklí slyšeti.¹⁸⁾

Překlady samy nejsou úplné; některé verše vynechány, „jelikož naše čtenářstvo nemůže býti v humora athénském o svátcích Bakechových“ (*Rytíři*), jiné, na př. konec „*Acharnských*“, protože překladatel netroufal si pokračovati: „Měli jsme vlastně úmysl celou komedii podat, pro množství poznamenání ale již tyto výjímky tak zrostly, že jsme upustit museli od svého předsevzetí.“¹⁹⁾ Rovněž i ukončení „*Rytířů*“ nahrazeno stručným obsahem.

Ve studii o řeckém básnictví tragickém kreslí Nebeský původ a vývoj eposu, lyriky a dramatu v Helladě dle zásady, že dílo básnické souvisí úplně a organicky s povahou času, kly, a s povahou kmene a jeho poměrů přírodních, kde se zrodilo a kvetlo. Drama jest vrchol poesie, řecké drama jest zdroj a dovršení dramatu. Jeho ideální ráz a rozdíl od dramatu moderního pěkně určen a charakteristicky pro názor Nebeského. Pak líčen vznik jeho. Vyvinulo se v náboženství, z dithyrambu, jakož i drama středověké a snad i indické, a to jak tragédie tak komédie. Probrav pak začátky dramatu u Dorů, oceňuje drama attické, líčí provozování jeho, roucha herečů, masky, zařízení divadla řeckého, mluví o pověstné jednotě místa, o choru, jeho tancích i písních, o rozměrech metrických. Posléze duchaplnými, vřelými slovy charakterisuje život a díla *Aischylova* (jehož *Promethea* staví vysoko nad *Fausta*) a *Sofoklova*.

Chceme-li porozuměti celému dosahu, formě i obsahu těchto studií Nebeského o hellénském klasicismu, třeba nám poohlédnouti se do dřívějšího života Nebeského a jeho snah o povznesení české literatury a národnosti. Od prvního okamžiku, co seznámil

¹⁵⁾ V Č. Mus. 1849 I. str. 3–36 a II. 45–62.

¹⁶⁾ V Č. Mus. 1850 III. 364–399 a IV. 596–623.

¹⁷⁾ V Č. Mus. 1853 a 1854.

¹⁸⁾ Při tom zajímavě jest skloňování řeckých jmen: Salamisu, Plataiy, Belerophona, Telephosa, Philoktetesa a j.

¹⁹⁾ Č. Mus. 1849. II. 62.

se s podivuhodnými výtvary hellénského genia, stal se Nebeský nadšeným ctitelem a obdivovatelem jeho. Každá práce jeho odtud nese stopy tohoto obdivu. Některá místa toho druhu poznali jsme již, na př. jeho soud o Homérovi, o němž chtěl také psáti zvláštní studii: z jiných přemnohých vzpomínáme zde jen na studii o Alexandreidě, o Mastičkáři a j. i na vliv, jakýž postřehli jsme také v Nebeského poesii a v utváření jeho světového názoru. Studium Herdera, Gervinusa, Goetha a německého i polského romantismu takové sympatie přirozeně sesílilo.

Roku 1848—49 naskytl se nový motiv: naděje, že by se mohl státí professorem řecké (a české) literatury na pražské universitě. Od té doby počíná také systematické studium hellénské literatury, a překlady i literárně-historické práce z let 1849 a sl. jsou ovocem tohoto studia. Avšak nejen tento motiv, také jiný tu působil, motiv hýbající mocně všemi snahami Nebeského a námi již dříve charakterisovaný.

Míníme totiž jeho přesvědčení o úkolu všech českých snah a jejich cíli: Nejen zachování, ale také povznesení české literatury, národnosti, slovem všeho českého k významu světodějinnému, k významu, jakýž v dějinách lidstva měli a mají ostatní národové evropští, jakýž měli i Čechové za lepších svých dnů. Známe již, že Nebeský všemi silami k cíli tomu spěl, svou poesii, kritikou i rozpravami, a jeho studie klassické měly též smělý a vznešený motiv a cíl. Podávají zároveň pěkný doklad, jak hluboce porozuměl Nebeský geniálnímu duchu Herderovu, jenž v Němcích touže cestou se bral se znamenitým zdarem, a jak bystře z velebného proudu lidského dějinstva dovedl abstrahovati poučení nejen pro svou poesii a světový názor, nýbrž i pro svá díla literárně-historická.

Že správně oceňujeme tyto snahy Nebeského, svědčí vlastní jeho slova: „Naše literatura a náš národ toho potřebují, aby živlem klassickým proniknuty byly, živlem, kterýmž každý národ na vyšším stupni vzdělanosti stojící vykojen jest. Klassická studia nás vytrhla z poroby duševní a z barbarství, ona nás vedla k svobodě ducha, k čisté lidskosti, ku vědám a uměním, my jsme z většího dílu jejich vychovanci, ano směle tvrdit můžeme, že hlavní zárodek takřka všeho, co je chloubou a slastí věků našich, zárodek onoho ducha vědeckého a citu svobody, oné volnosti a rozsáhlosti snah všechny stránky lidské bytosti souměrně obsahujících, zárodek božského vděku básnictví a umění vyššího založen jest v památkách ducha starých Řeků a Římanů. Člověčenstvo jen k vlastní své ujmě by se úplně odtrhnouti mohlo od těchto kořenů novější vzdělanosti, jelikož ducha a díla starých klassiků v mnohém ohledu přestihnouti nelze, a oni nám vždy zůstanou zkušeným a ukončeným měřítkem, zdravým kvasem a takorba omlazující lázní ducha.“

Mýlil by se, kdo by v těchto slovech hledal projev jednostranného filologa, pro nějž nic neexistuje než antika, filologa, jakýchž podnes nacházíme dosti. Rozuměť Nebeský také duchu své doby; ne darmo napájel se z bohatých zdrojů moderních geniů, již v jeho duchu měli rovné právo s antickými i budovali onu krásnou humanitu, pro niž Nebeský tolik obdivován.²⁰⁾

Avšak nejen klassická studia vůbec, také volba děl, s nimiž seznamoval Nebeský národ český, řízena byla pevnými zásadami, plynoucími jednak z povšechných jeho snah a jednak z ohledu na smutné poměry české té doby. Vycitujeme to téměř z každé stránky prací těchto. Tak nebylo již bez důvodu, že volil *Aristofana*, básníka nejen geniálního, ale také politického a vlasteneckého par excellence, jak při každé příležitosti rád připomíná:

„Kdo se nedá klamati povrchem našich poměrů, vidí, že u nás by bylo dosti látky pro podobnou komedii, kdyby sme sil měli takovou geniální mocí překypujících a kdyby naše doby jen čtvrtý díl té volnosti snesly, jako Athény. Věčným mládím se skvoucí postavy Aristophanesových komedií takorba až k nám se blíží a čerstvý dech geniálnosti a svobody z nich nás ochvívá. Mne alespoň v tisící našich politických poměrů, v tomto dusném oparu, Aristophanes vždy občerstvuje svou volností, bujností a svěžestí ducha, u nás tak vzácnou, ano nemožnou.“²¹⁾

Ušlechtilá tato tendence, prospěti literatuře vlastního národa i všemu jeho ruchu, řídila přirozeně také Nebeského formu a zásady překladatelské. Všude snaží se vniknouti v duši originálu, ne pouze slabiku na slabiku a slovo na slovo klásti, usiluje nahlédnouti a porozuměti každému citu, každé myšlence až do nejhlubších kořenů a do nejjemnějšího rozvětvení. Proto věrnost překladu podrobuje lehkosti a plynosti: „Mně tu nešlo o filology, nýbrž o vzdělané obecnstvo.“

S jakým zdarem pak povedla se práce jeho, svědčí nejen obdiv jeho současníků (V. Hálka, Ferd. Schulze), ale i pochvala povolaného odborníka, prof. Jos. Krále, příznávajícího překladům Nebeského správnost i plynost. Neschvaluje-li též soudce zbytečné volnosti, výrazů a obrátů zcela moderních, jimiž se ráz staré komedie attické poněkud stírá, dále přílišné volnosti meter po stránce rytmičké, vysvětlíme si výtky tyto snadno jednak tendencí a různým stanoviskem, jednak dobou — složený před 50 lety — a tak do jisté míry omluvíme tyto první pokusy i musíme jim přičknouti čestné místo v dějinách českých překladů. S jakou opravdovostí ostatně Nebeský k svému úkolu přistupoval, jak tužil již tehdy leckde správnou cestu, na niž naše doba teprv po dlouhém bloudění se vrátila, svědčí jeho theoretické úvahy, obsažené v úvo-

²⁰⁾ Viz t. 1850. IV. 597 sl.

²¹⁾ Čas. Mus. 1850. IV. 597.

dech ku překladům.²²⁾ Tlumočí jeho zajímavé mínění o významu přízvuku v prosodii antické (dle Ferd. Wolfa) a končí oceněním jeho v literaturách moderních, zvláště české:

„I čeština podléhá jeho zákonu, ačkoliv se nedá upříti, že i časoměry schopna jest, ale vždy se může tato jen za něco umělého, do našeho jazyka vnešeného považovati, kdežto přízvuk dle mého zdání má do sebe ráz přirozenosti a prostonárodnosti. ... Nicméně však nechci nikterak časoměru úplně v českém veršování zavrhnout a snad zastávat hexametru přízvukový, naopak jsem docela srozuměn, aby toto nám a vůbec celému modernímu básnictví cizí metrum se řídilo podle pravidel národa, odkud vzato jest, a že jazyk náš se tu odřící musí práv svých moderních a se podrobit zákonům na jiných principech založeným. Z druhé strany má přízvuk náš bez odporu znamenité vady, jmenovitě se nedá upříti, že pro pevné a umělé formy rozměrů lyrických u Řeků, jaké se i v komedii a tragedii vyskytují, je příliš jednotvárný a slabý a nestačí nikterak k nápodobnění bohatých a ukončených forem těchto. Dle mého zdání však máme prostředek při ruce, ráz jeho slabý zesílit a jednotvárnost jeho zmírnit, a sice tím, když místy, kdež toho metrum požaduje, přízvuk s délkou se stýká, kterýmžto splnutím obou metrických momentů verš český znamenité ráznosti, plnosti a ukončenosti nabýti může. Musím se arci přiznati, že jsem sám toho prostředku nepoužil v tom překladu, nýbrž docela se řídil podle obyčejného způsobu přízvukování, čímž jednotlivé části sborů v porovnání s originálem na barbarskou neforemnost trpí. Kdyby se mi jednou naskytla příležitost překlady z Aristophanesa o sobě vydati, pokusil bych se nějaký takový prostředek v tom ohledu najíti.“

Velmi zajímavá to slova. Svědčí nejen o hlubokém studiu a překladatelské solidnosti,²³⁾ nýbrž znamenitě osvětlují také poměr Nebeského k Dobrovskému, vždy bližší a bližší.

Podobné pěkné stránky shledáváme i v literárně-historických pracích Nebeského z tohoto obru:

„Úvody v obou překladech jsou dobré a článek „Tragické básnictví Řeků“ psán jest s dobrou znalostí tehdejší literatury, jasně a přehledně a jest prost závažnějších poklesků. Skladatel patrně v něm nechtěl podávati nic nového, nýbrž chtěl dle tehdejších našich vědomostí o tragickém básnictví řeckém podati o něm jasný obraz širšímu obecnstvu a tím pro ně vzbuditi zájem. To se mu v plné míře podařilo. Poněvadž od r. 1853 změnily se naše názory o tragickém básnictví řeckém jen v menších věcech, nepozbyl článek ten až dosud ceny a s několika málo

²²⁾ Čas. Mus. 1850. 599—603 a 1851. III. 144.

²³⁾ K ní charakteristicky vybízel Nebeský v Květech 1841, str. 22.

změnami obstál by jako článek populárně-vědecký i nyní,* vyslovuje se o něm prof. Král.

Přidejme k tomu ještě jemný vkus i bystrého ducha, jenž dovedl látku úplně promknouti a pak mravní dojem, jež Nebeský svým plastickým obrazem veliké doby hellenské vzbuditi chtěl, i snahu jeho, aby upozornil živořící naši literatura dramatickou na skvělý vzor geniů hellenských (jako později studií o Shakespearovi a Calderonovi), a máme tento směr činnosti Nebeského dosti charakterisován.

Jinému národu a jiné době náleží genius Shakespearův, s jehož velikými výtvyry Nebeský v téže době seznamoval české obecnstvo a stavěl je za vzor českému dramatu ve studií *W. Shakespearu*.²⁴⁾ Jako žák Lessingův, Herderův a Gervinusův a stoupenec německých i polských romantiku kořil se Nebeský velikému Britovi od své mladosti a předvídal také mocný vliv jeho, kdyby známost o něm ujala se ve Slovanstvu a zvláště v Čechách. Vyslovil toto přesvědčení své již r. 1843 v příloze Novinách ke Květům (str. 13): „Shakespeare zbudí snad největší účastenství u našeho obecnstva... Kéž by také u nás tak blahodárně působil svým obživujícím geniem!“ Přání tehdy již vyslovené, aby „i u nás někdo připravil mu cestu rozbořením a výkladem, aby všude našel brány otevřeny“, ve studiích výše zmíněných splnil Nebeský sám způsobem záslužným a zároveň tendenčním v nejlepší smyslu slova. Psal totiž se zřejmým zřetelem ku tehdejšímu poměru života literárního i veřejného, jehož proudu i směru porozuměl s bystrostí překvapující:

„Máme nyní dobu, kde by jistá rovnováha mezi životem myšlenkovým a praktickým po víru událostí let posledních nastati mohla. Kde taková rovnováha a pravý poměr mezi oběma se vyskytuje, svědčí to o zdravosti a síle národa. Působení jednoho na druhý je vzájemné a jen proniknutím se obou může národ prospívat.“ Takovou blahou souměrnost vidí Nebeský u Angličanu, a největší jich básník *Shakespeare*, „vzor ducha sahajícího vzletem svým až k ideálům krásy nejvyšším a mužnou energií svou pronikajícího záležitosti vezdejší“, hedí se proto nad jiné, aby šlechtil vkus básnický, povznesl literaturu, rozšířil její obzor a kul charaktery společenské i politické pro budoucnost.

Sotva potřebujeme připomínati, že tato tendence zavinila jistou nesoměrnost, neurovnanost a jednostrannost celého článku Nebeského. Přes to však patří nejen k prvním, ale také k nejdůležitějším v literatuře české. Jakkoli není původní, nýbrž z větší části podle vlastního přiznání autorova přejat ze slavného spisu Gervinusova, bude mítí vždy aspoň tu zásluhu, že v době těžké pro národ náš

²⁴⁾ V Čas. Mus. 1851. III. 122 – 141; 1852. I. 152 – 168; II. 147 – 159.

snažil se vychovávat charaktery a dále že jest prvním vědomým projevem českého shakespeareování. Shakespeare kolébal novorozenou dramatickou literaturu německou jak děl Gervinus. Tak měl nyní s geniem hellénským a Calderonem obořit ubohou literaturu českou a zvláště drama. Pokud se to Nebeskému podařilo, vypráví literární historie naše let šedesátých a následujících, postihující všude větší neb menší vliv Shakespearev (Hálek a j.).

Snahy, které jsme vyčetli z vlastních článků Nebeského, nveřejňovaných v Č. Mus., obrazy se také v nečetných jeho úvahách.

Počínají teprve ročníkem 1851, sv. II., kdež Nebeský vřele doporučí český překlad Mignetovy Historie revoluce francouzské (od J. Malého) jednak se stránky praktické a jednak proto, „že jest pravým obohacením české literatury, která nesmí déle váhati u přisvojování sobě tak výtečných cizích děl.“

Stejným tonem provází Vojákův překlad Lamartinových Girondistů, J. Palackého přeložení knihy Guizotovy O dějinách vzdělanosti v Evropě a Novotného překlad Macaulayovy Historie Anglicka, děl pro jich výtečnost po celé Evropě slavně známých a nám velepotřebných. Přísné odsouzení nesvědomitě, povrchní práce poslední (překlady) jest jen novým dokladem překladatelské vážnosti a svědomitosti Nebeského.

Z úvah ostatních není bez zajímavosti také stručný, ale významný posudek o Erbenově Kytici (nepodepsaný sice, ale jistě pochází od Nebeského, jakož i následující), díle vysoce básnickém a národním, v němž ukázáno „jak se oněch živlů, ježto se v podáních a písních a vůbec v celém způsobu duševního života lidu skrývají, použití má, aby opravdově národní básnictví se vyvinulo“. Avšak o tomto zajímavém mínění Nebeského o významu prstonárodního podání a jeho poměru k poesii umělé promluvíme si při jiné příležitosti souborně.

Oznámení pověstného V. Ziakora překladu „Osvoboděného Jerusaléma“ jest opět charakteristické mínění Nebeského o moderním hexametu a o poměru k česko-slovenskému rozkołu. V prvé příčině považuje hexameter „za cizího hosta v básnictví novějším, jenž do něho se dostal branou učení a míní, že se nehodí zvláště do básní tak naskrze romantických jako básně Tassova.

V příčině druhé uznává sice Nebeský dobrou vůli překladatelovu, aby zabránil roztržce mezi českým zapadem a východem jistými ústupky v jazyce, ale jeho provincialismy málo se mu líbí, zvláště když prý i bez nich upevňuje se starý svazek mezi Čechy, Moravou a Slovenskem, jak svědčí nejnovější česká publikace Štúrova (o slovanských písních národních).

Ohlas Musejníka v české veřejnosti. Obzor a účinky jeho.

Přese všechny tyto upřímné snahy o povznesení české literatury i vzdělanosti, plynoucí z hlubokého přesvědčení Nebeského i bystrého porozumění přítomnosti i budoucnosti národa,²⁵⁾ neušel Musejník rozmanitým výtkám. Jedni s patrnou nevolí proti celé správě musejní a s příchutí podezření, že redakce k ní patří, vytýkali Nebeskému politickou obojetost a literární filisterství, druzí opět nebyli spokojeni s vědecky vážným směrem, jímž Musejník se nesl.

K prvním patří některá místa z Pamětí *J. V. Friče*. Tam totiž v díle IV. str. 367 čteme, že prý „systematicky paralysoval Sacher-Masoch sbor Musejní a Matici Českou — že pomocí pánů Tomků, Nebeských a Wocelů, poslušných pokynům hr. Lva Thuna, či vlastně téhož panošům, bratřím Jirečkům, vykousal z Musea otce Palackého — zamezil vydání České encyklopaedie atd. . .“

A jinde: „Koubek svým sokem Nebeským krok za krokem stíhán a pobočníkem Thunovým Jirečkem různými výstrahami terorisován, netroufal si s katedry již vřelejšího slova pronést, boje se vlastního stínu.“ (Tamtéž 368.)

Jindy opět vytýká Frič, že „Musejník vychází právě jen, aby honoroval práce svých 3—5 spolupracovníků, kteří v praxi píší leda pro 5—7 odborníků, kritika že tam strannická“ (IV. 427 sl.) atd.

Při skrovnosti pramenů nám přístupných nemůžeme bohužel vysvětliti všechny tyto výtky Fričovy a tak ukázati jejich neoprávněnost vůči Nebeskému, ale ledaco můžeme přece uvést na obranu Nebeského. Něco bylo již připomenuto, zvláště o obsahu Musejníka, jeho dopisovatelích, Palackém a j.

Co se Koubka týče, musíme při vši účtě k nebožtíku Fričovi upřímně doznati, že jeho zpráva jest nepodstatná. Jiní faktorové než Koubek zabránili Nebeskému vstup na universitu, i nemohla odtud povstati nevole mezi oběma. Kromě toho obrana literární činnosti Koubkovy,²⁶⁾ pocházející od Nebeského, proti životopisci Pospíšilova Obzoru (r. 1855) svědčí právě o opaku.

Také osobní poměr mezi Nebeským a Jirečkou byl asi jiný než jak Frič vypravuje; soudíme to z opposice Jirečkova Světozoru a Slovenských novin proti Musejníku i z podivného chování J. Jirečka a jeho přátel k Nebeskému, když vzdal se roku 1861 redakce Časopisu Musejního. Že pak Nebeský i v těžkém postavení při Museu dovedl si zachovati vzácnou svobodomyšlnost a měl také dosti odvahy vyjádřiti ji ve svých literárních pracích, vycházejících v Musejníku tak úzkostlivě censurovaném (viz příklad

²⁵⁾ „Zdá se mi, že je to právě účel tohoto časopisu, míti dvě tváře jako Janus: jednu hledící do minulosti, a druhou do přítomnosti a budoucnosti;“ Čas. Mus. 1850. 221.

²⁶⁾ Čas. Mus. 1855 str. 124.

s Ehrenberkem), často bylo ukázáno a dokázáno a také pamětníci těch dob o tom vypravují. Přidejme k tomu zmíněné již poměry musejní i napjetí mezi stranou Fričovou a stranou starší, druhdy musejní, zvýšené příběhy roku 1848 (srovn. Fričovy Paměti IV. 399—400), zvláštní literární stanovisko a snadno vznětlivou i nedůvěřivou povahu Fričovu, dále celou dobu náchylnou ke klepům a pozdní složení „Pamětí“ v době, kdy na Nebeském lpělo podezření Tagesbotské, a jsme snad na správné stopě, vedoucí k motivům i k vysvětlení oněch výtek a podezření projevových v „Pamětech“, o nichž také jinak dosti je známo, že nejsou vždy spolehlivé a objektivní.

Výtky druhé ozvaly se zvláště v „Pražských Novinách“ 1853 č. 78 a měly prý posléze ten následek, že založen Pospíšilův Obzor za hlavní účasti Erbeny, Štorcha a Zeleného, aby dělal konkurenci a opozici Musejníku.²⁷⁾

Prohlédli jsme za tím účelem onen časopis, ale nenalezli jsme nepřátelské tendence ani v programu, ani v článcích, ani v osobách. Obzor, „listy pro národopis, dějepis, veřejný život, literaturu a umění, zvláště nynějška a vlasti“ (příspěvím pp. K. J. Erbeny, Karla Štorcha, Václ. Zeleného a j. sestavený a vydaný Jar. Pospíšilem v Praze 1855), měl účel „pozorovati bedlivě každý ruch duševní, zvláště pak literárního života našeho, pronášeti důvodný soud o každém důležitějším výjevu na obzoru písemnictví českého, při tom však pilně stopovati i vyvinování se cizích literatur, slovanských i západních, jakož i výjevů života národního vůbec: podávati zprávy o oněch podniknutích, jež směřují k poznání země i jejích obyvatelů; popisovati cesty po vodě i po zemi“.²⁸⁾

Tento program nejen že nemohl čeliti proti Musejníku, jak si jej Nebeský přál právem, nýbrž naopak jej vhodně doplňoval. Vysvítá to také z úvahy, kterou sám Nebeský v Čas. Musejním (1855 str. 123 sl.) napsal:

„Soudíce podle prvního svazku můžeme jen velice schvalovati krásné podniknutí toto a přáti, aby u obecnstva toho povšimnutí došlo, jaké v skutku zasluluje. Články posud podané jsou nejen rozmanité a zajímavé, nýbrž poslouží zajisté k rozšiřování prospěšných vědomostí a ušlechtilějšího vzdělání. Na tuto poslední věc klademe zvláštní váhu, neboť jedna z výtečných stránek spisu toho je ta, že nadehnut jest jakýmsi duchem vzdělanosti, což se jak ve formě uhlazené a ladné tak i v úsudcích a názorech prořešených jeví, zvláště pak v úvodním článku: Věk náš a literatura česká, jenž o ideálnějším směru a rozsáhlejším rozhledu jakož i o jakési dospělejší přemýšlivosti svědčí. Blaze opravdu působí na mysl tato uhlazená vzdělanost a ladnost, jaká se v celku v článcích zračí“ atd.

²⁷⁾ J. Malý, Naše znovuzrození.

²⁸⁾ Obzor, str. 7.

Ale ovšem pravdou jest, že ve Sboru matičném jednáno o této věci, jak svědčí poznámka k Úvahám (v Čas. Mus. 1855 str. 118) i Slovo k laskavému obecenstvu (t. str. 1 sl.), v němž zračí se také účín Obzoru na Musejník.

Že také Obzor choval se k Musejníku docela přátelsky, vyčítáme již ze zmínky, kterou provázel „Slovo“ Nebeského (na str. 145), svědčící prý o jeho spanilém snažení, a z obhajování Musejníka proti Lumíru (1854), Pražským Novinám a zvláště Slovenským Novinám i jejich příloze Světozoru (Jirečkovu) a proti Wiener Zeitungu. Bylo to přirozeno, poněvadž Obzor veden byl muži, s nimiž nejen Musejník ale i redaktor byl v dobrém přátelství a v živých literárních stycích a spor nezavinily tu osobnosti, nýbrž známá nám již záhada populárního a vědeckého rázu Musejníka, která theoreticky snadno se řešila, kdežto v praxi tolik působila obtíží, že ani příhodnější poměry literární, politické i musejní za redakce Vřfátkovy, Lepářovy, Emlerovy nerozřešily ji k obecné spokojenosti.

Život soukromý. Studie o Číně, španělských romancích a Calderonovi.

Avšak nejen nad literárním a veřejným působením Nebeského, nýbrž také nad jeho soukromým životem začaly se té doby hromaditi temné chmury. Od r. 1852 žil totiž Nebeský ve šťastném manželství s Eliškou Jungmannovou, dcerou zasloužilého profesora, potom od roku 1853 ředitele známého vyučovacího ústavu v Praze, na němž Nebeský spolu s Ed. Grégrem a j. působil.²⁹⁾

Roku 1855 zemřela mu tato první choť na cholernu, zůstavivši mu sotva dvouletého synáčka, právě když psal zajímavý svůj článek o elegii, zachovaný v jeho pozůstalosti s tklivou poznámkou: „poslední práce kterou četl jsem Elišce“.

Zajímavá práce tato, podávající nám pěkný doklad o všestrannosti Nebeského, bezděky nutí nás litovati, že více nepsal o theorii básnictví, poetice, v níž tak bystre dovedl dogma aesthetické spojovati s jevy historickými. Zůstala nedokončena. Podobá se pravdě, že Nebeský zdrcen ranou osudu práce své nedodělal. Jeho měkká, citlivá duše otrásla se do nehlubších základů jako kdysi ve Vídni, a podlehla opět zadumčivé melancholii plné zářavého bolu, zoufalství, zmalátnělosti. Dojemné přípisky v ročníku Č. Mus. z r. 1855, zachované v jeho knihovně v černé vazbě, i dopis Krouskému ze dne 8. září 1855 zrcadlí nám výrazne tuto náladu:

²⁹⁾ Privat-Lehr- und Erziehungsanstalt höherer theoretisch praktischer Bildung für alle Stände; obsahoval nižší a vyšší gymnasium, nižší a vyšší reálku, školu hospodářskou a obchodní.

„Chei o sv. Václavě k rodičům, kde i své dítě mám. Velmi rád bych se právě nyní k Vám podíval; ale nemohu již přijít. Jsou tomu zrovna čtyři leta, co jsem v těch krajinách byl, tenkrátě ovšem pln blahých nadějí. Nyní je vše zmařeno! Ještě doklepu ten život tak, jak to právě půjde. Redakei (Musejníka) složím. Psáti víc nebudu, leda pro sebe.“

Redakce Nebeský sice se nevzdal, ale v celém ročníku 1855 (kromě I. sv.) není až na některé úvahy a články o Číně žádného pojednání od Nebeského a teprve r. 1856 počíná opět jeho literární tvorivost, ale, a to jest zajímavé, marně hledáme studií o českých literárních památkách. Práce o Kralodvorském rukopise a Milostné písní krále Václava zůstaly do r. 1858 posledními!

Nežli však s vlastním literárním tvořením Nebeského se počneme obírat, nutno nám poohlédnouti opět se po redaktorské jeho činnosti v tomto období.

Jakub Malý (Naše znovuzrození str. 47 a sl.) vypráví, že prý Nebeský, sotva Obzor přestal vycházeti, upadl zcela do starých chyb, sveden svou „obvyklou pohodlností a neomluvitelnou línávností“. Výčitka ta je nesprávná, jak nás přesvědčí dosti povrchní pohled na hojně a vynikající spolupracovníky Musejníka a jejich rozmanité, cenné články (do r. 1858 incl.) i jeho vlastní práce. Nevídáme nikde žádného poklesnutí ani uchýlení se od zásad Nebeského, a ve vlastních jeho článcích pozorovati to tím méně. Hlavní z nich zůstanou vždy ozdobou naší literatury, uznány za takovou nejen domácími znalci, nýbrž i cizími odborníky (Wolfem). Ale také podřízené, příležitostné jeho práce dělají mu čest. Můžeme zvláště Národopisné nástinu z kulturního života: I. Čína,³⁰⁾ zajímavý, duchaplný článek, polévající pěkným způsobem obraz duševního vývoje Číny, jak zreadl se v jazyce, literatuře, náboženství, ve zřízení politickém i společenském. Rozsáhlý obzor a filosofický vtíp Nebeského proniká i zde všude patrně a o věcné správnosti jeho svědčí pochvalný soud odborníka, prof. Dr. Rud. Dvořáka, ústně mi laskavě sdělený. Článek o Číně jest výsledkem porad musejních, v nichž po přání jisté části obecnstva jednáno o popularisování obsahu Časopisu Musejního. Všecky ostatní jeho studie berou se však cestou nám již známou: uslechťují vkus obecnstva i spisovatelstva k novým výtvorům, vychovávají národ i poesii pro budoucnost a sice na nejecennějších, jinde osvědčených vzorech poesie prstonárodní, která od této doby neobvyčejně poutá Nebeského.

Jak promyšlen byl tento nový způsob a krok za krokem veden zkušeností čerpanou z dějin literatur světových, svědčí úvodní slova Kytice ze španělských romancí (str. VII—VIII.). Nebeský mluví

³⁰⁾ V Čas. Mus. 1855. I. 61—80.

tu o úpadku básnictví a vůbec umění západních národů evropských v 18. stol. pseudoklassickým formalismem a ukazuje, jak zvláště básnictví nový se vyprýstil zdroj v poesii prstonárodní: „V písních národních začal se zase dávno zanedbaný pramen svěřít a čisté poesie prýštiti. Zároveň s tím začali národové zase si všimati dávno zapomenutých památek staré své literatury, a z pohnutí všeho, v čemž se jejich bytost a podstata duševní jeví... Nová věda, obdobná staré klassické filologii, vzrostla z tohoto snažení a jest již nyní nádherná budova. Avšak má tento úkaz mimo aesthetickou a vědeckou stránku ještě jinou veledůležitou, an souvisí s probuzením národního sebevědomí, ježto nejen příčinou jeho jest, ale z něho také zase podnětu a podstaty nabývá. Důkaz toho nám blízký uvedu ten, že Starobylá skládání a první sbírky českých národních písní v tu dobu u nás vyšly, když duch národní mocněji se hýbati začal. Tak zajisté tyto snahy, jimž z počátku řemeslná učenost a pannující vkus se jen posmívaly, staly se před důležitým momentem v literatuře a ve vědě i mocnou pákou v životě národním...“

A v témž smyslu píše Nebeský i v úvodu k Novořeckým písním: „Básnictví umělé, kdež rozvoj jeho samorostle a samostatně se děje, vyrůstá z národního a na vrcholi svém zase s ním se stýká. Je tu potřebí jen ke Goethovi, Mickiewiczovi, Puškinu ukázati. Též v naší literatuře krásné toho příklady máme. A když Shakespeare v Ofelii, Desdemoně průhled do nejtajemnějších hlubin srdce otevřítí chce, číu to písní národní. My pak Slované máme více příčin než kterýkoliv jiný národ, abychom z těchto pokladů kořistili. Chceme-li však vníknouti k pravému poznání našeho básnictví národního a vůbec celého duševního života slovanského, musíme se též v cizině ohlédnouti...“

Prvým krokem na té nové cestě byla studie O španělských romancích.³¹⁾ Proč Nebeský volil právě tento druh, vyčítáme z jeho vlastních slov: „V romancích nalezl básnický duch národa španělského svůj prvotní a původní výraz, ano může se říci, že vše, co kdy cílou a hrdou myslí i horoucím a hrdinským srdcem rytířského a ušlechtilého toho národu hýbalo, v jeho romancích ohlasu nalezlo. Jsouť ony zajisté zpěvy národními v nejpravějším a nejkrásnějším toho slova smyslu, neboť se v nich zrcadlí povaha a bytost, život duševní a veřejný, dějiny a pověsti národu tak čisté a původně, jako v žádném jiném druhu literatury jeho.“³²⁾

Ve studii samé Nebeský svým duchaplným způsobem popisuje jednak na základě vlastních studií a dojmů, jednak podle cizích

³¹⁾ Čas. Mus. 1856. IV. 35—78.

³²⁾ Čas. Mus. 1856. IV. 37—88.

pramenů, jež uvádí (hlavně F. J. Wolfa), půvabnou vlast romancí poetické Španěly, stanoví jejich význam literární a aesthetický, vypravuje o jejich tradičním uchovávání a měnění, vyčítá jejich bibliografii domácí i cizí, sleduje jejich původ, formu, metrum, shledává jejich motivy a obsah, posuzuje jejich třídění dle původu i obsahu i zpytuje jejich historický význam. Jemný aesthetický cit, rozsáhlý rozhled po literaturách, bystrý soud charakterisuje také tuto pěknou práci Nebeského, nad níž naše literatura podnes nemá lepší. Slavný badatel v tomto oboru, F. J. Wolf, sám jí vzdal tuto chválu, dav si ji přeložiti do němčiny.³³⁾

Rozprava illustrována zároveň hojnými ukázkami romancí přeložených jednak od *Nebeského* (12) a jednak od *Čejky* (13), jež potom (r 1864) vyšly také o sobě značně rozmnoženy ve sbírce Kytice ze španělských romancí. Sbírkka tato vybrána z knihy Primavera y Flor de romances etc. par don Fern. José Wolf y don Conr. Hofmann (Berlín 1856), obsahuje jen staré a historické romance a uspořádána netoliko z aesthetického, nýbrž také literárního stanoviska. Obsahuje 24 romance v překladu Nebeského a 23 v překladu Čejkové. Od Nebeského pochází také zajímavý úvod a poznámky svědčící, jak bedlivě obíral se té doby studiem prstonárodní poesie české i cizí.

Co se překladu týče, máme na Romancích nový doklad vzácné překladatelské svědomitosti a dovednosti Nebeského. Než odhodlal se k vydání — přiznává sám v Čas. Mus. 1856. IV. str. 52 — činil s přítelem svým mnohé zkoušky, jmenovitě s ohledem na metrickou formu překladu. Výsledkem pokusů těch bylo, že užití místo španělské assonance střídavého rýmu, a často jen volného, jak se to s povahou národního básnictví snášeti zdá. Několik romancí přeloženo je bez rýmu i assonance.

Překlad svůj provází Nebeský přáním, „aby u českého obecnstva výbor tento tutěž oblibu našel, jaké tyto překrásné plody národního básnictví v jiných literaturách našly... (Herderův Cid stal se u Němců knihou národní.) Chováme totiž to přesvědčení, že hlavně výtvoř staroklassické literatury a plody básnictví opravdu národního s to jsou, aby v dobách, kde vkus aesthetický pobluzuje, k tomu v básnictví vedly, což věčné platnosti míti bude, byť třeba na ně v kolísání literárním na čas zapomínáno bývalo. Za druhé považujeme za věc nutnou, aby se obzor literární u nás rozšiřoval i abychom z pramenů samých čerpali. Pokud naše literatura hlavně jen k jedné cizí literatuře přiléhati bude, jen s tíží nabude samostatnosti, když pak se pohybovati bude ve velkém oboru literatur světových, tuť přijde sama k sobě.“

³³⁾ Viz Kytice ze španělských romancí. V Praze 1864, str. XI. pozn.

Jak tyto naděje Nebeského se splnily, jaký ohlas našla jeho práce u českých básníků, vypravují nám slova Hálkova, pronesená v Literárním Obzoru r. 1868, str. 148. a Nerudova v Poet. Bese-
dách č. XVII.

Jak zahloubal se Nebeský do španělské literatury v této době, svědčí také druhá jeho studie, vyšlá v Čas. Musejním, Calderon de la Barca — nástin literární.³⁴⁾ Nebeský charakterisuje tu mocný rozvoj novověkého dramatu ve Francii, Anglii a Španělsku. Kdežto však drama prvých dvou národů nachází mohutný ohlas v Evropě, nepřekročili geniální dramatikové španělské hranice své vlasti a kde se tak stalo, nenalezly jejich výtvořiny vřelejšího uvítání a trvalého pohostinství v cizině.

A přece bohatstvím předčí drama španělské nade všechny a vnitřní cenou se jím aspoň vyrovná, ba Goethe pronesl docela, „že by poesie, kdyby všechna ze světa vymizela a jen Calderonův „Statný kralevic“ zbyl, z něho nahraditi se mohla“. Kde tedy příčina této neoblíbenosti? Nebeský snaží se k této otázce odpověděti právě svým článkem o dovršiteli španělské dramatiky, Calderonovi, na jehož nejslavnějších výtvořech (Statný kralevic, Zázračný magus, Dva milovníci nebes, Pobožnost ke kříži) charakterisována ta zvláštní forma a podstata španělského dramatu. „Toto vyvinulo se totiž původněji a samostatněji než kterákoli jiná dramatická literatura novější z vnitřní povahy národní, a pro tento samostatný vývin nabylo tak zvláštního rázu a sloučeno je z takových živlů, že jinému národu velmi těžko je, v ně se vpraviti a úplně jich pojmuti.“

Obsahu a aesthetickému i kulturnímu rozboru zmíněných děl věnována větší část rozpravy a jen stručně odbyt (podle Ticknora a Schacka) život básníkův a bibliografie jeho výtvořů.

Sotva třeba připomínati, že i tato práce nebyla beze vztahu k domácí produkci dramatické; že nalezla ohlasu, svědčí nejen studie, ale také překlady ze španělské literatury dramatické a zvláště z Calderona, uveřejňované záhy na př. *Stankorským*, jemuž Nebeský sám byl pomocen při překladání...

Listy Thorsonovy z roku 1858—1859. Polemika s J. J. Hanušem. Affaira „Tagesbotská“.

Krátký, ale vysoce zajímavý pohled do soukromého života Nebeského na konci let padesátých otvírají nám tři německé dopisy Eug. Thorsona Nebeskému.³⁵⁾ Thorson, narozený v Dánsku

³⁴⁾ Čas. Mus. 1858, II. 212—221 a III. 375—391.

³⁵⁾ Z Krakova 16. dubna 1858; z Bánské Bystrice 27. září 1858; z Kodaně 28. října 1859.

asi v letech dvacátých nebo třicátých, studuje horlivě slovanské jazyky a literatury, zavítal na jaře (nebo dříve) r. 1858 také do Prahy. Na konci března neb začátkem dubna odjel do Krakova a pobyv i v jiných městech polských, navštívil Tatry a přes Báňskou Bystřici odjel do Pešti a Vídně. Na podzim t. r. vrátil se do Kodaně.

Svým studiem, v němž všude probleskuje upřímná sympathie ke Slovanstvu, vysokým i rozsáhlým vzděláním, svou duchaplností i milou hovorností získal si Thorson v Praze záhy přízně pražských literátův a učencův, kteráž při Nebeském vzrostla až v důvěrný poměr přátelský, pro povahu Nebeského té doby velmi charakteristický. Svědčí o tom hned prvý list, kde Thorson přiznává, že prvý jeho dopis měl být Nebeskému, a na konci píše: „A nyní končím, milý příteli, tím, čím jsem měl vlastně začít, srdečným díkem za Vaši laskavost a Vaše přátelství i za příjemné hodiny, které jsme spolu strávili a které, doufám, nebudou posledními. Neuplyne ani den, abych se netěšil na naše shledání. Žijte blaze, a až jednou budete mít chuť a příležitost, vzpomeňte si na mne několika řádky. Váš vždy oddaný . . .“

Rovněž v listě z 28. října 1859: „A nyní, milý příteli, musím pro tentokrát ukončit. Toto jest, nemýlím-li se, třetí nebo čtvrté psaní, jež Vám píši, kdežto od Vás nedostal jsem ani řádky. Podle toho máte značný dluh splatiti, i doufám, že budoucně již začnete mně spláceti dlouhým českým listem. Žijte blaze, milý příteli . . .“

Nepochybujeme ani dost málo, že uvedená slova jsou něčím více, než pouhou listovní zdvořilostí; podle všeho tonu i obsahu listů jsou zajisté výlevy upřímného přátelství a tím nový paprsek vrhají na povahu Nebeského, od r. 1859 tak nesdílného. O tom máme ostatně také jiné svědectví v týchž listech. Vracaje se z Vídně domů, zastavil se Thorson v Praze a byl vítaným hostem Nebeského. V listě z Kodaně vzpomíná na ty chvíle slovy charakteristickými nejen pro sebe, ale i pro hostitele: „Především musím Vám, milý příteli, srdečně poděkovati za všechnu Vaši přívětivost a pohostinství za mého předposledního i posledního pobytu u Vás. Ty poslední dva dni byly mně nad míru příjemny, zač zvláště Vám mám děkovati. Kéž bych byl jen mohl podle Vašeho vlídného přání svůj pobyt o krátkou dobu prodloužit! Nic by mně nebylo vítanější a příjemnější, avšak „fata trahunt“. Doufejme přece, že nám budoucnost ještě popřeje několik veselých a příjemných hodin spolu strávit. Tento dvojí ráz měla aspoň naše poslední hostina na rozloučenou. Šlo to vesele, že? Tak bych rád býval při tom! Veselý zpěv a přátelský rozhovor, toť vždy můj živel a při tom rád vždy pobudn. Jestli pak milé „pivo“ vstoupí trochu do hlavy, co z toho? Tu ukáže se každý, jakým jest. Tu probleskne přátelské smýšlení, dobromyslný humor, veselost mnohem

zřetelněji, ovšem jen mezi vzdělanými a stejně smýšlejícími přáteli. Do smrti nezapomenu na ten večer!“

Vedle těchto důvěrných přátelských projevů nacházíme také některé jiného, ovšem příbuzného rázu. Nebeský totiž asi hlavně zasvěcoval Thorsona do studií českých v Museu, opatroval mu různé pomůcky literární, ba vyžadoval si od něho i zprávy pro Časopis Musejní, zvláště o jeho cestách po Slovanstvu.

Thorson naopak snažil se jeho sympathie k sobě rozšířiti na celý svůj národ, získati jej a jeho přítelkyni Němcovou pro literaturu dánskou. „Bylo by mně zadostučiněním,“ píše o tom z Kodaně, „kdybych Vás získal pro naši literaturu. S řečí půjde to mnohem lépe, než si myslíte . . . Pište mi něco o literární činnosti u Vás! Já jsem již přes rok Vašemu literárnímu životu téměř odcizen. Zde jsem docela isolován, neslyším takřka ani hlásku ze slovanských zemí, leda co oznamují mně laskavě moji přátelé. A k tomu ještě tak málo naděje, že se to zlepší. Než i kdyby snahy usilující o to, aby naše literatury vzájemně se přiblížily, nenesly hned ovoce, nebudou přece nikdy docela marnými. Budoucnost jistě se nějakého ovoce dočká. Něco jsem přece jen u nás dovedl . . . Slovanská literatura jest tak bohatá a v mnohých směrech tak bujará a původní, slovanská budoucnost tak slibná, že stojí to za práci. nasaditi své síly na to, abychom přivedli ostatní indogermánské národy k lepšímu, hlubšímu porozumění celého slovanského života i práce.“

Sotva se klameme, přisuzujeme-li aspoň některé motivy těchto zajímavých projevů nejlepšimu příteli Thorsonovu v Čechách, Nebeskému, který asi motivoval také jiné místo v dopisech Thorsonových, jednájící o úkolu současné literatury české: „Literární, vědecká práce zdá se mi pro tu chvíli býti předním úkolem českým. Výborné památky staré zachovávati lidu v čerstvé paměti, pokud možno výborná díla nová vyvésti, národní život siliti, toť další, budoucí úkoly. Jest to krásný cíl . . . Vy máte krásný úřad, milý příteli, jako redaktor prvního vědeckého časopisu své vlasti. Pracujte čile i zmužile dále, než přijde noc, kdy nebudeme moci pracovati!“

Také o zamýšlené cestě Nebeského do Tater, kterou s Erbenem a Sucheckim chtěl podniknouti na jaře nebo v létě r. 1858, o zamýšlené cestě do Kodaně r. 1859 dovídáme se z listů Thorsonových a vedle toho o hojně řadě přátel Nebeského. Jmenují se tu Hanka, Erben, Dunder, Tomíček, Náprstek, Čejka, Vocel, Hattala, Wenzig, Zap, Němcová.

Jak klidně stojí ta jména vedle sebe, a přece právě tehdy divný proud hořkosti počal se mezi ně rozlévati, a o rok později sotva by byl Thorson našel kruh jejich plný. A nejen to. Sotva

také byl by záviděl Nebeskému krásné postavení jeho při Museu a Musejním časopise!

Ze dvou sobě blízkých zříděl prýštil onen proud hořkostí, jenž záhy zaplavil všecken literární i soukromý život pražský r. 1858: z literárního časopisu *Kritische Blätter*, redigovaného tehdy I. J. Hanušem, a z politického denníku *Tagesbote aus Böhmen*, řízeného D. Kubem. Ohlédneme se nejdříve po prvním sporu. Zrcadlí se ve dvou brožurách od Hanuše a Nebeského.

Prvá nadepsána *Die Stellung der kritischen Blätter für Literatur und Kunst zu einer Fraction der neuböhmischen Literatur. Ein Culturbild mit einem Schattenrisse von I. J. Hanuš.*³⁶⁾ V brožurce této charakterisuje Hanuš úkol a cíl svého listu i uspokojujivé výsledky, jakých se dodělal v Rakousku.

Jen malá frakce novočeské literatury neschvaluje prý směr ten, „na štěstí z důvodů docela nevědeckých, ano nedůstojných, jak již zmíněno bylo v Kritických listech, zvláště v č. 20. ve článku „Die Kritik und der gesunde Menschenverstand“. Aby tedy tuto frakci v pravé její podstatě vylíčil, nastiňuje právě tento kulturní obrázek, jenž objasní prý tuto frakci vůbec v jejím historickém vývoji, a zvláště na jednom příkladě nové doby.

Hanuš líčí nám pak idylické literární poměry v prvních dvou desetiletích našeho věku, které vážné a přísné kritiky nedopouštěly. Avšak již r. 1837 Palacký jako redaktor Musejníka žádal ve vši literatuře a také v kritice obrat. Než jakkoli od toho již 20 let minulo a literatura znamenitého stupně dosáhla, v kritice posud nepokročeno. „Ovšem, pokud on (Palacký) a po něm Šafařík redigoval Časopis Musejní — druhdy ústřední orgán české literatury — brán zřetel v něm na nejvýznačnější zjevy evropské a zvláště slovanské literatury, a referáty i kritiky pošinovaly plody českého písemnictví mocně do živého proudu evropského literárního života, ano také pod jejich bezprostředním nástupcem vyprýštil se sem tam svěží pramen; než čím více blížíme se přítomnosti, klesala i klesá kritika v Čechách pod každé dovolené niveau.“ Sotva třeba připomínati, že hrot Hanušův míří tu na Nebeského, redaktora Musejníka.

„Po renaissanční epoše jednoty,“ pokračuje Hanuš, „přišla epocha rozdvojení, jež subjektivně často bolestně působila, buď nepřátelství a strany, kteréž si navzájem neoslazují života, avšak objektivně nutnou a prospěšnou byla, poněvadž všecken život vyvíjí se jen v rozdílech, ano v protivách. Díl české literatury přimknul se k literatuře evropské a proděláváje s ní všechny fáse rozvoje, vyšinul se ke znamenité výši. S nimi souvisí čelná jména Šafaříka, Purkyně a Palackého, k nim přidaly se i síly nejmladší.

Část druhá těchto mladších mužů, mezi nimiž jen ještě jediný ze starých se nachází (totiž Hanka), kteréhož za to mladší jako

³⁶⁾ V Praze 1. čce. 1853 (datum otisku!).

fossilního světce ctí, ustavila se během 4. a 5. desetiletí našeho věku v retardující clique literární stagnace, a to jest naše zmíněná frakce, v níž vládne všemocná kamaraderie, jak dobře řekl Miklosi^c Tito oddělili se od evropské a zvláště německé osvěty i byli mezi nimi lidé, již žádné německé knihy netrpěli ve své knihovně.

Obláží-li někdo z těchto bratří svět nějakým dílem, zavzní pochvalné trouby nad ním — ale kritika nesmí se ozvat. Počet těchto bratří není ovšem veliký a stále se menší, ale jsou ještě dosti mocní, zvláště proto, že každého svého odpůrce terrorisují vším možným.

Ovšem jsou mezi nimi také výborné hlavy. Jedny sem zahrnala obmezenost, druhé božská lenost, třetí prospěchářství.

Jedním význačným z nich jest prý také K. V. Zap. V Pam. archaeol. a místopis. (1858. III. 2. na obálce) ozval se totiž Zap proti posudku Kritische Blätter (č. 19. str. 132.) vyčítaje Hanušovi mezi jinými věcmi, že snižuje před německým obcenstvím českou literaturu, že šetří jen těch spisovatelů, kterých se bojí neb o jichž přízeň se uchází, že je nepoctivým odpadlíkem zastírajícím se pláštěm líčeného horlení pro pravdu a prospěch literatury atd., výtky z části oprávněné, jak jsme se přesvědčili čtouce Kritische Blätter za jeho redakce.

„Takovýchto výplodů této frakce,“ odpovídá Hanuš, „máme již několik. Oni podezřívají Miklosi^ce z plagiátorství na Kopitarovi, že musel se ohraditi spiskem Uiber Herrn W. H. Albernheiten und Lügen (Slov. Bibl. I. 267—321), kterýž Hanku literárně zabil. jakož svědčí mezi jiným to, že Učená Společnost neváhala potom jmenovati Miklosi^ce svým členem, že prof. Höfler naleznuv pražské hlaholské zlomky svěřil je Šafaříkovi, ba že samo české Museum muselo nedávno předsevzítí operaci pro V. H. svrchovaně důtklivou (ohledání Milostné písně krále Václava), ba my pro-rokujeme docela, že tato první operace nebude poslední, nýbrž že podle nově objevené léčivé metody Sickel-foucardovy teprve hlavní operace přijde. A to zcela přirozeno jest, neboť co se zdá, není vždy pravda. (Schein kann ja nicht immer fort sein.)“

Po té činí Hanuš různé výtky Zapovi, výtky nezcela prosté sofistiky, ba i denunciacie na Zapa a Vocela atd.

Polemika tato nezůstala ovšem bez odpovědi.

Nebeský, také jeden z napadených, ozval se nejostřeji brožurkou, anonymní sice, ale tak zřejmou přece, že jméno skladatelovo záhy ve známost vešlo. Jest to Aristarchus redivivus. Ein offenes Brieflein an dr. J. J. Hanuš.³⁷⁾

³⁷⁾ Ein kleiner Jux in 1000 Exemplaren zu Einem Groschen. Zugleich eine nothwendige Beilage zu den „Kritischen Blättern“. (str. 8 in 8^o) Prag. Im Jahre I. der Hanušischen Kritik.

Již motto zrcadlí dobře náladu, již celá odpověď zbarvena:

„Za groš ta junda stojí.“ (Alter Spruch)

„Ba za dva!“ (Ein neuer Philosoph)

„Unglücklichselig Flötenspiel!“

(Dr. Hanuš nach Dr. Schiller.)

Pak pokračuje:

Pane Doktore! Vy jste tedy ten, který v Praze založil nestrannou a svobodomyšlnou vědeckou kritiku a ohradil jste se jmeny znamenitých mužů, Šafaříka, Palackého, Purkyně, Miklosiće, Hattaly, ano i J. E. hraběte Thuna, kdežto na druhé by byla frakce novočeské literatury? Nebeský porovnává jej jednak se Saulem mezi proroky, jednak s kadidelníkem, jenž v hustém kouři kadidla snadno se zdá jedním z kněží.

Na to pokračuje: Vy jste zavedl v naší krásné Praze svrchu zmíněnou kritiku? Ve svém listě příliš často jste to tvrdil, i nemůžete tedy lež přisvědčiti.

Z Vašeho listu s důstatek víme, že byste byl s to psát kritiky o všem možném i nemožném a ještě třeba o něčem. Ale něco Vám přece schází a to Vám škodí. Pamatujete se, že jste zkřesal Wenzigův překlad jedné české básně? Pan Wenzig Vám ukázal, že takový překlad nikdy nikde nevyšel — ač Vy jste i sbírku jmenoval! — a co Vy jste vyzván od něho prohlásil? Že Wenzig v obecném smyslu má pravdu, Vy pak ve smyslu vyšším, protože Váš soud zůstal neporušen!!! Tak chcete se z oka vyvléknouti? To nejde se zdravou kůží, tu uvázne celý kritický talár, a Vy jste zcela nahý! O Aristarche redivive!

Ale ani po tom jste nezmoudřel. Naopak. Mnoho lidí kritisovalo již knihy, kterých nečetlo, právě jako Vy, ale ti byli chytrí a znali aspoň titulý knih recensovaných, a to právě je, co Vám schází. Nebeský ukazuje to na příkladě s Dr. Petržílkou velmi frapantně, že Hanuš, „grosser indoeuropäischer Philolog, kolossaler Slavischer Runenfrage-Löser und unsterblicher Cyrilloglagolita, ein angeblicher Nebenmann von Šafařík und Miklosić“, nejen nečetl knihy, nýbrž ani neviděl, ba ani titulu nerozuměl a holý nesmysl napsal, aby se stal tvůrcem nového druhu svobodomyšlné a nestranné kritiky. Ale to by nebylo ještě nejhorší. Způsob, jakým tuto hroznou nevědomost a neodpuštělnou lehkomyšlnost v kritice zastříci chtěl, to nemůže mu Nebeský odpustiti, zvláště proto, že ani dále nemlčel, ani se nepolepšil.

Upozorněn totiž nějak na svou chybu, vymlouval se Hanuš, že při korektuře zapomněl vložit celou řádku, která vypadla. „Z deště pod okap,“ volá Nebeský. „Nemožno pro to a pro to! To by musily litery býti živý a pak by udělaly bez Vás lepší kritiky. Za druhé bylo by to ještě větším nesmyslem než nyní. I nenašel byste člověka, který by Vám to věřil, kdybyste byl Ahasverus II. Criticus.“

Avšak ještě jeden příklad. Znáte básně od prof. Uhlíře? Ovšem, řeknete. psal jsem o nich dlouhou kritiku (*Kritische Blätter* 1858 č. 29.) pro svých 80 abonentů. Tam čteme: Herr Uhlir theilt seine Gedichte in Gelegenheitsgedichte, Minnelieder, Frühlingslieder, nächtliche Gesänge, dialogische Blätter (listy rozpravné). Opět jste nečetl knihy, a abyste se tím více blamoval, přidal jste ještě český titul. Přece listy rozpravné jsou zvláštní ironií osudu pravým opakem dialogických básní, totiž básně epické! Četl jste patrně nějakou českou recenzi a překládal asi tak pěkně jako Hrad Lipnický na Burg Lipnický! . . .

„Nyní s Bohem!“ končí Nebeský. „Chovejte se dobře, jinak chopíme se Vás ještě jednou, ale pak do opravdy. Víte, že máte na svědomí ještě mnoho kritických a literárních hříchů, pro něž po druhé tak lehce neproklouznete jako dnes. Proto jen z ticha! jinak uvidíme se opět u Filipp . . .“

Probíráme-li dnes celý tento spor chladnou myslí, shledáváme ovšem kus pravdy na té i oné straně, avšak na straně Nebeského jest rozhodně převaha. *Kritische Blätter* neměly všech těch dobrých vlastností, jakéž Hanuš vyčítal, ani polovic, a jmenovitě duch jejich byl tak pramálo český a vůbec slovanský, že nikterak nedivíme se, když budil odpor. Dokladem toho jest vedle celého obsahu *Kritische Blätter* spor Hanušův se Zapem.

A že také kritika Hanušova a jeho druhů i přes svá „drastická“ porovnání (s husami kapitolskými) nebyla právě vzornou ani hlubokou, svědčí jednak pravdivé výtky Nebeského a jednak dra. Náje posudek almanachu Máje (v *Kritische Blätter* 1858. II. 260—262), odsuzující zcela i práce Barákovy, Hálkovy, Nerudovy („protivně humoristické pohrávání s lidskou bídou“), Světlé a j. a končící: „Tak má tento Máj právě tak málo poeticky teplého dechu, jako náš skutečný máj jen skrovnými paprsky nás ohřál.“

Jak mocně působila ostatně Nebeského brožura v české veřejnosti, vidno z toho, že Kritické listy Hanušovy na dobro zabila. Od té doby přestaly vycházeti . . .

* * *

Daleko významnější jest událost druhá. Souvisí s předešlou, ale podivnou hrou osudu líčen tu v téže době dvojitý kontrast v povaze Nebeského: Hanuš stotežňoval jej s planým, nabubřelým vlasteneckým chauvinismem, zde pak měl Nebeský opět býti zářdcem národa anebo něčím podobným; onen měl jej za člena vlastenecké eliky, jdoucího ruku v ruce s Hankou, zde pak měl býti najednou zuřivým nepřítelem Hankovým, jehož prý chtěl strhnouti s bibliotékářství (J. V. Frič) . . .

Abychom nevytrhli tuto záležitost z tehdejších poměrů, nutno nastíniti dvěma, třemi rysy její pozadí.

Podivné chmury počaly se hromaditi nad Muscem od té doby, co patrně dokázána podvrženost Milostné písně Václavovy.

A jmenovitě na Hanku, bibliotékaře musejního, padal jeden blesk za druhým. Miklosic již dávno otrásl vědeckou autoritou jeho, a r. 1858 nahromadilo se takových událostí hned několik, jakoby za odpověď na počtu, kterou 16. září 1857 připravili Hankovi návodem Nerudovým mladší spisovatelé albem básní.

„Neue Preussische Zeitung přináší od některé doby,“ píšou Hanušovy Kritische Blätter 1858 I. 23. (v lednu), „dopisy z Prahy, které se všemožně snaží, aby vzbudily sensaci různými paradoxy, zprávami, podezíráním pražských českých spisovatelův a nízkým napadáním. V jednom z posledních čísel dostalo se také starému, zasloužilému bibliotékáři V. Hankovi té cti, že tímto způsobem byl zneuctěn od pražského korespondenta; ba dopis ten osobuje si docela právo prohlašovati nepochybnou podvrženost Rukopisu Kralodvorského a doporučovati „České akademii“ autority k opětnému prozkoumání téže památky.“

A v týchž listech čteme o něco později (1858. III. str. 141.) slova I. J. Hanuše, prohlašující přímo formální (nikoliv reální) podvrženost Libušina soudu a jinde (1858 II. 240) charakteristickou ilustraci téže poznámky: „Praví a solidní přátelé Českého musea a českého národa vůbec nemohou dosti vděční býti p. Fejfalíkovi za to (že odkryl padělání Písně Václavovy), neboť čistota jest půl života, pravil Herkules, když čistil jisté místo.“³⁸⁾

V témž smyslu prohlásil se Hanuš také v brožurce výše zmíněné, připomínaje, že jest na čase, předložití otázku pravosti některých staročeských rukopisů před forum vědeckého obecnstva, aby podezření, jež tak těžce a nespravedlivě tíží český národ, déle ho netisnilo k vůli některým osobnostem.

Výmluvná, zřetelná tato místa sotva potřebují vysvětlení. Jen na jedno v nich upozorňujeme:

Projevy nepřínzně vycházejí tu většinou z kruhův české národnosti cizích a stíhají nejen Hanku, nýbrž také ostatní personál musejní a také Nebeského.

A z týchž zdrojů, s touže tendencí vyplynul podle našeho mínění také anonymní feuilleton Handschriftliche Lügen und palaeographische Wahrheiten,³⁹⁾ který tu především se nás týká.

Vtipným, někdy až satirou broušeným pérem líčil tu neznámý pisatel nepěknou historii některých známých padělků, totiž Macphersonova Ossiana, německých Gebet-, Zauber- und Spruchformeln a Simonida. To však byl jen úvod k části další a hlavní, v níž „obrací se spisovatel k pozorování literárně historické mystifikace, která, jakkoliv se udála před našima očima, přece právě mezi námi posud příliš málo povšimnutí dochází“. Míněny tu známé

³⁸⁾ rozuměj chlév.

³⁹⁾ Vyšlý v časopise „Tagesbote aus Böhmen“ v č. 276. sl. r. 1858.

památky: Píseň krále Václava, Píseň pod Vyšehradem, Libušin soud a Libušino prorocství.

Podezření své, vlastně přesvědčení o padělků, zakládá spisovatel při první písni na rozbor Palackého a zvláště Fejfalíkův a Hauptův, při písni druhé na palaeografii a soud Šemberův. Za to šíře rozebírá Libušin soud. Jsou prý o něm tři mínění: Jedni (Dobrovský, Kopitar, Palkovič) mají jej prostě za padělek. Druzí připouštějí padělek jen částečný: mají totiž rukopis za pravý, ale přiznávají, že později opravován, aby se zdál starší. Toto mínění jest veřejným tajemstvím jisté strany anonymní. Posléze třetí mínění (Hankovo, Jungmannovo, Svobodovo, Palackého a Šafaříkovo) věří v památku beze vší výhrady.

„Nechceme odporovati,“ pokračuje pisatel, „že v otázkách diplomatických hlasy Palackého a Šafaříkův mnoho váží, ba chceme také rádi přiznati panu V. Hankovi, že svou velikou činností, jakouž ode dávna rozvinul v badání rukopisném, získal si znamenité zásluhy a vážnosti u četných svých přívržencův: než ani Palacký, ani Šafařík nebudou si přikládati palaeografické neomylnosti po zkušenosti s Písní milostnou a Vyšehradskou ani při Libušině soudu. — Na to probírána zběžně stránka palaeografická (pergamén, inkoust, písmo), jazyková (dle Dobrovského a Kopitara a proti Palackému a Šafaříkovi) a posléze obsah. Pisatel připomíná mezi jiným, že v době nejstarší znají národové jenom epiku, která opěvuje ndálosti nejmocněji působící na jejich smysly (velké války, rány osudu a pod.). V LS však prý jest téma spíše dramatické, totiž soudní spor. I kdyby to byla jen scéna delší básně, jak se o LS říká, nemohlo by prý předcházeti nic jiného nežli svár bratří a shodnutí, aby je Libuše rozsoudila. Následovati pak musilo buď smíření nebo pokračování sváru, tedy prvky vesměs neepické, leda bychom chtěli naivně věriti, že Němci začali válku, aby odsouzenému bratrovi pomohli k právu! Spíše prý celá báseň vybízí k domněnce, že mělo se se stanoviska moderních právních dějin nabýti poetické verifikace pro vlasteneckou hypothesu, že již nejstarší doba národa českého chlubití se může existencí spořádaného stavu právního a tím i nárokem na relativní kulturu. K tomu také kontrast mezi německým a slovanickým právem, tu vyslovený, budí totéž podezření a také tajemné zaslání, a posléze Dobrovský, jenž přímo měl Hanku, Jungmanna a Lindu za padělatele. — Pisatel nechce tak kategoricky držeti se určitých jmen, za to však klade energický důraz na to, že Dobrovského odsouzení LS přes všechny boj posud nikým vědecky nevyvráceno, ani Palackým a Šafaříkem. Naopak právě nyní pozvedá se vždy více hlasů, které totéž stanovisko zajímají k LS jako Dobrovský. K umlčení těchto hlasů jest jen jediný prostředek: celý proces podezřelých památek ještě jednou předložiti tribunálu vědy k opětné revisi. Prostředek ten jest na snadě: proč váhají obháječi LS sáhnouti k němu? Mělo se to státi hned po výroku Dobrov-

ského. Proč si Hanka dal líbit takové podezření, proč ze strachu před Dobrovským skrýval se s rukopisem? — „Tato tři fakta docela stačí ku potvrzení existence literárního Cagliostro, kterýž sám, anebo pravdě podobněji s několika pomocníky provedl ne právě zdařilý umělecký kousek: citoval totiž za bílého dne přítomnosti palaeografickou magií duchy staročeského básnictví. A že zaklínání nebylo žádným švindlem, dokázal mág nejen černé na bílém, nýbrž také zelené na hnědě žlutém. Avšak duchové staročeského básnictví rozplývali se v moderní páry, preludy (Dunstgebilde) a zelenožluté důkazy dotvrdily více než dosti, že písarská škola staročeská, stanovená Šafaříkem a Palackým, kvetla vlastně v XIX. století. Kvetla? Ovšem; neboť aby se tvrzení o jejím moderním rozkvětu nezdálo příliš smělým, musíme vědět, že mezi r. 1820 až 1840 kromě tří výše zmíněných vytvořila tolik staročeských rukopisů, že bylo možno udržovati formální jejich export do jistého severního velkoměsta, zvláště zaujatého pro knihovni címelie.“

Sem patří také Šafaříkem odsouzené Prorocství Libušino. „Ačkoli zpráva o něm i rukopisech ve vši tichosti odsouzených nepronikla v širší veřejnost, zůstává přece nicméně pravdou, že staročeská písarská škola svou působnost organisovala velikolepým způsobem a rozvinula smělou produktivnost. Kdo však z nás všech, kteří nepatříme k zasvěcencům této písarské školy, dovede prohlédnouti tajemství její? Kdo může s jistotou naznačiti hranice, u nichž přestává systém jejích klamů? Kdo může stanoviti číselné množství jejích literárních falsifikátů? Kdo za to ručiti, že podezřelá ona škola nestojí v poměru obecné, ačkoliv také anonymní matky ke všem staročeským rukopisům, objeveným od r. 1817? Ano musíme to zde, jakkoliv srdce se zdráhá, otevřeně vysloviti: ani Kralodvorský poklad není prost onoho podezření, jež budí, ba vnucuje nám analogie těchto příkladů; musíme to, třeba neradi, přece bezohledně vysloviti: také v našich očích otrásla moc oné analogie vážností RK.“

K tomu podány některé důvody: RK vycházel zároveň s padělky v té formě, jakoby se mělo podati Corpus poeseos vetero-bohemicae. Básně jeho jsou, jak vůbec známo, bez výjimky literární unica. Jsou-li pak — jak se předstírá — skutečně starými básněmi, které zaznívaly z úst národních pěvců a tím také druhdy mezi lidem, jak dá se potom vysvětliti, že kromě RK nic se nezachovalo? K tomu to společné nalezení s Vyšehradskou písní! Také forma moderní anthologie jest podezřelá. Podle kapitol RK bylo toho tak mnoho, a přece nic se nezachovalo! Neméně podezřelé jsou historické motivy (vlastenečtí rodové šlechtíci ve spolku s lidem), osvěžování písma od Hanky (dle svědectví Nebeského z roku 1853), nedůvěra Fejfalíkova porůznu vyslovená, Sicklova a j.

„Když pak uvažujeme, že RK od prvního objevení roku 1817 nebyl posud zkoušen, že nedůvěra v něj opět a opět vyslovena, že nedávno učiněný návrh ke zkoušení jeho pravosti na příslušném

místě byl skoro odmítnut: máme, doufáme, plné právo k otázce: proč se odporuje všem těmto vyzváním po zachránění cti literárního palladia, tak na snadě jsoucím? Dovedou-li jen celé a zdravou vůli konané činy získati sympathie jiných, bude míti již rozhodnutí. pohlédnouti pravdě — ať je jakákoli — v oči, smířující moc takového celého a zdravého činu!“

Na tento článek odpověděl, jak známo, Palacký v Bohemii velmi ostře a trochu autoritativně, k čemuž Anonymus ozval se také ostře v Tagesbote v č. 310. a 312. hned po článku Palackého: „Herr Palacký und der kategorische Imperativ seiner palaeographischen Moral“. V palaeografii dovolává se soudu Wattenbachova a Pertzova (o LS), jinde Miklosiće, jehož srovnává s Grimmem a Dietzem. Také prý Wenzig, stoupenec Palackého, žádal za zkonšku RK. Pak dodává:

„Pouze písní Václavově a Vyšehradské a Soudu Libušinu odepřeli jsme naprosto a rozhodně autentičnost; naproti tomu nešli jsme vzhledem k RK dále, nežli jsme směli z důvodů slušných a oprávněných... Pronesli jsme větu: Prokázaly-li se některé mezi staročeskými rukopisy pražského Musea jako fakticky nepravé, vnučuje se tím podezření, že také ostatní, ještě nezkoušené, snad jsou podvrženy. Proti RK nepronesli jsme tedy tvrzení, nýbrž podezření nepravosti a připojili jsme, že podezření bude potud trvati, až zvráceno bude palaeografickým ohledáním.“

Posléze hájí se Anonymus proti domněnku, jako by článkem svým chtěl se dotýkati národnostních poměrů. Žádné vedlejší úmysly, jediné zřetel ku pravdě vedly prý jeho péro:

„Za posvátné musejí být považovány všechny poklady, jichž nabývají národové poctivou duševní prací; na nich dopustiti se přehmatu, byl by vandalismus, my však nejsme Vandaly; není naším úmyslem páchatí loupež na kulturním majetku kteréhokoliv národa; nechceme jako fanatičtí obrazoborci vpadati v chrám některé literatury, abychom tu bořili posvěcené obrazy a oltáře. Nikoliv! Jen proti tomu brojíme, aby někdo činem nesvatým posmíval se naší literární víře, vystavoval literární přeludy a z jejich osamělosti soudil na hromadné ztráty, které prý zavinili novější Vandalové. Ať byli tito sebe surovější a fanatičtější, bylo by se jim právě tak málo jako jinde podařilo, uloupiti národu jeho národní eposy. Proto žádáme, aby závoj pochybnosti spočívající na památce RK byl odhalen. Dalecí jsouce toho, abychom zaujati byli proti rozhodnutí příznivému RK, pozdravili bychom naopak ten den, v němž by chemické ohledání jeho nedotknutelnost potvrdilo, s vědomím, že jsme si nejen činu toho vždy žádali, nýbrž mu také snad přispěli; neboť tento zbytek starých básní opravňoval by, pravý jsa, k vyšší vážnosti před kulturním životem národa v surovější dávnověkosti.“

V české veřejnosti a zvláště v křihu českých literátův i učencův, majících nějaké styky s Museem, vzbudil článek ten ohromnou sensaci a bouři nevole. Podnes vycítujeme to z různých zpráv současníků, tak jmenovitě ze zprávy J. Malého (Naše znovuzrození IV. str. 61. sl.), ze zmíněné odpovědi Palackého (v Bohemii), ba i zpráva musejní mluví „o útocích vedených proti našim posvátným památkám literárním vášnivě, nenávislivě a beze všeho vědeckého rázu“ (Čas. Mus. 1859. str. 14).

Odtud také vyložíme si snadno, jaká bouře hněvu musila se strhnouti na pisatele. Ten však přísnou anonymitou se zahalil a tím unikl bouři. Redaktor Kuh dal totiž hned po vysázení rozpravy originál její zapečetiti a sobě vrátiti (Osv. 1883 201.) a zachoval o věci nejpřísnější tajemství. Teprve po letech počalo se o této věci znova veřejně mluvit, jmenovitě také o autoru oné rozpravy.

Prof. Hattala totiž 12. pros. 1880 v sezení Král. české Společnosti nauk se zmínil o pověsti, která r. 1880 na Rusi ponejprve tiskem vyšla na veřejnost, a to skrze Ondřeje Staroženka, jehož Očerki izъ istorii českoj literatury, vydané roku 1880 v Kyjevě, obsahují na str. 155 a 156 výňatek z listu, který nebožtík professor Alex. Kotliarevský z Prahy dne 6. září 1875 do Ruska dopsal. Výňatek zní: „Autorem rozpravy, jak jsem se z hodnověrného pramene dověděl, byl sekretář musea českého. Václav Nebeský. Rozprava byla tištěna v tiskárně Bellmannově dvěma sazeči, bratry Náglovými. Starší bratr zarazil se nad rukopisnými zvláštnostmi rozpravy, zachoval je v paměti své tím více, že vydavatel Kuh žádal, aby po vysázení rozpravy originál její byl zapečetěn a vrácen redakci. Když se potom sazečovi událo spatřiti rukopis Nebeského, hned poznal totožnost jeho s písmem rozpravy. Všecko to vypravoval mi sazeč sám, k čemuž ještě poznamenatí sluší, že sazeč N-1 nikdy neznal, ba ani neviděl nikdy osobně Nebeského.“

Týž názor opakován s některými omýly v časopise Česká Koruna 1882 (č. 5. ze dne 18. ledna), ba v některých kruzích pražských koloval již dříve, jak svědčí vedle jiných zvláště Čenský, J. Malý, J. V. Frič a Legis Glückselig. Prvý dle vlastního doznání slyšel jej z úst K. J. Erbena, blízkého druhdy přítele Nebeského. „Nikdo jiný nebyl pisatelem článků Tagesbotových, než Nebeský,“ řekl prý Erben několik neděl před smrtí. V témž smyslu psal také Ant. Rybička Čenskému 23. list. 1874: „Věztež, že i muě zvěčenělý Erben o Nebeském věc v týž rozum vykládal, jako Vám, a já mám za to, že přítel Erben měl pravdu, ježto jsem já sám později lecčehož ještě se dověděl, co charakterisuje velmi dobře Václava a přátele jeho Tagesbottska.“ Jen mimochodem připomínáme při této příležitosti, že osobní poměr mezi Rybičkou a Nebeským podle všeho nebyl příliš přátelský, snad od té doby, kdy Rybička místo Nebeského stal se dopisovatelem z Vídně do Květů (za redakce Malého roku 1846). Aspoň takový dojem činí na nás

dopis Rybičkův. zachovaný v Nebeského pozůstalosti (ze 26. srpna 1868) a vyčítající Nebeskému, že r. 1853 nepřijal do Musejníka článek o J. L. Zieglerovi.

Podobně mluví o Nebeském Frič ve svých Pamětech (IV. 435):

„Již tehdy z rozmluv svých s Liblinským, jenž pracoval v časopise nám z počátku dosti příznivém u Davida Kuha, porozuměl jsem, že náš Václav B. Nebeský, aby vypíchl Hanku z bibliotékařství (ač byl nedávno sepsal aesthetický (!?) rozbor Královských básní), slíbil onomu vydatný materiál k útokům na pravost naší přední chlouby, což se, než dva roky minuly, také dost smutně vyplnilo.“

A také Malý v témž smyslu se vyslovuje, ovšem s rezervou jistou:

„Článek ten (v Tagesbote) psán byl s takovou znalostí věci, že patrně nemohl pocházeti od nikoho, leč od našince, který byl rukopisu samého dobře povědom. Hádáno všelijak, a veřejné podezření konečně utkvělo na osobě, která ovšem byla nad jiné způsobilá k sepsání takového článku a proti které také svědčily rozličné okolnosti, o nížto však jen s vnitřním odporem bylo lze domnívati se tak nešlechtného kousku. Hankovy nemotorné manipulace se starými rukopisy známy byly tehdáž jen velmi skrovnému počtu filologů českých, kteří měli volný přístup k literárním pokladům v Museu Českém chovaným a Tagesbotův feuilleton vycházel patrně z těchto kruhů.“⁴⁰⁾

Vedle podezřívatelů našli se však i obránci Nebeského. Takovým byl dle zprávy Čenského Jar. Pospíšil a zvláště Čenský sám, jak píše v Osvětě 1883 203.

Shodujeme se v podstatě s názorem Čenského a podpíráme jej novými důvody, sebranými svědomitým studiem materiálu nám přístupného.

Takovým důvodem jest třeba nepřímo také vysvětlení, jak asi pověst ta vznikla. Již výše bylo pověděno, za jakých okolností seznámil se Nebeský ve Vídni s D. Kuhem. Přátelství to nezaniklo ani později, a když Kuh počal vydávati list Tagesbote, byl s ním v dosti úzkém spojení, tím užším, že Tagesbote i v době kruté reakce zachoval si ráz svobodomyšlný, jak dosvědčil to o redaktovi jeho již Havlíček ve Slovanu, a vůči Čechům i Slovanům vůbec psal s dosti vřelými sympatiemi. maje ve své redakci muže jako Baráka, Nerudu a jiné. Tyto styky s Tagesbotem a jeho redakcí i přáteli byly zajisté také předním motivem k oné pověsti, avšak nikoliv jediným.

Druhý motiv shledáváme ve stycích Nebeského s Juliem Fejfalíkem. Datuji se tuším od odkrytí padělků Milostné písně

⁴⁰⁾ Znovuzrození IV. 62.

krále Václava a zračí se ve dvou dopisech zachovaných v pozůstatosti Nebeského (z 26. června a 6. srpna 1858). V prvním posílá Fejfalík Nebeskému Zlomky legendy staročeské o sv. Anselmovi pro Musejník a táže se, směl-li by mu k témuž účelu poslati také jiné příspěvky ze staročeské literatury. V listě druhém odpovídá Fejfalík k dopisu Nebeského, děkuje mu, že příspěvek jeho přijal a nabízí zároveň pro Musejník Dramatické hry národu moravského. Ke konci žádá, aby „Nebeský povšiml si laskavě nahodilých germanismů v jeho práci, které se mu německy vzdělanému naskytují, ač upřímně se snaží dobře česky psáti“.

Žádný z těchto článků neotištěn v Musejníku! Byl asi té doby závadou autor, který již tehdy byl znám svými pochybnostmi o Rukopisech (od r. 1857), a Nebeský, který se asi pokusil, aby dostal slovu danému Fejfalíkovi, stal se bezděky v témže směru podezřelým, tím spíše, že poměr mezi „obstrusním“ Hankou a jím nebýval nejlepší od odkrytí padělku v Písni milostné. Vzpomeňme si k tomu, jak vyslovil se Nebeský o písni Václavově, jak ukazoval na některé záhady RK již roku 1853, jak neurčitě mluvil o Dobrovského odsouzení Libušina Soudu, tak že se zdá, jakoby patřil k oné „anonymní straně“, o níž se zmiňuje pisatel v Tagesbote, jak vysoce vůbec vážil si „kritického mistra“ Dobrovského, jak prozradil podivné manipulace Hankovy s RK, a k tomu připočteme anonymní jeho odpověď Hanušovi, v téže době vydanou, podivné poměry v Museu a v úřednictvu musejním, plném maličerných svárů, nepřízně, sočení, nedůvěry a pod. pěkných věcí — i jsme zajisté na dobré stopě toho, jak pověst povstala.

Než máme také dosti důvodů přímých.

Sdělení sazeče zdá se nám více než pochybné. Stalo se pozdě po události a anonymní rukopis nesrovnán vážně a přesně s rukopisem Nebeského, neboť domnělá shoda teprve po letech objevena byla podnětem prof. Hattaly, kterýž p. Naglovi předložil některé rukopisy, z nichž on po *paměti* (rukopisu onoho nemaje) uzpal písmo Nebeského za podobné rukopisu Anonyma v Tagesbote.⁴¹⁾

⁴¹⁾ Podle ústního sdělení pana Nagla, z něhož vyjímáme ještě následující zajímavé zprávy. P. Nagel, pobýv od r. 1847 ve Vídni, vrátil se teprve r. 1857 do Prahy i byl r. 1858 nikoliv sazečem, nýbrž meteurenragem, jenž rozdělával rukopisy sazečům a pořádal sazbu. Za dlouhého pobytu ve Vídni nestaral se pranic o českou literaturu, a zvláště otázka rukopisná byla mu zcela cizí; proto také pranic nezajímal ho obsah anonymního článku, jenž namnoze nerozuměl, a zvláštní forma i příkaz, s nímž D. Kuh článek mu odevzdal, rovněž nebudila jeho pozornosti, protože se tak stávalo častěji. Teprve později, když slyšel o rozruchu, jež článek způsobil, vzpomněl si na celou věc s větší účastí, ale kdo by byl pisatelem, nevěděl ani netušil, a také z rukopisu nic mu nezbylo a nikomu tudíž nemohl ho ukázati, ač mu Hanka již r. 1859 (nebo 1860) za každý rádek nabízel dukát.

Pochybnost naše jest pak tím větší, že nějakých nápadných zvláštností, jež by se do paměti sazeče, střídajícího tolik různých rukopisů, vtiskly, písmo Nebeského nemá. „I my známe rukopisy Nebeského od r. 1840 až do roku 1874 velmi dobře, ale nenalézáme při nich prázdných zvláštností. Latinkou psával čitelně, někdy stojatou literou, podruhé ležatou (touto pravidlem), ale vždy zběžně, a proto vynechával šmahem znaménka diakritická, jak tomu svědčí dopisy Krouskému zasílané, jež chová u sebe professor Šafránek. Známe též rukopisy Nebeského švabachem psané. Ani tam není zvláštností, neboť litery jsou obyčejné, ležaté, toho tvaru, jemuž jsme se přiučovali ve školách předbřeznových,“ píše F. Čenský v Osvětě 1883 201. — K tomu všemu přidejme ještě: podle všeho chtěl pisatel svoji anonymitu zachovati velmi přísně před veřejností českou; ale pak sotva by byl svěřil do rukou nespolehlivého sazeče svůj „nápadný“ rukopis, podle něhož tak snadno mohl býti odkryt každý a zvláště Nebeský.⁴²⁾

K témuž závěru vede také sloh. Nejen že neprozrazuje nikde formy Nebeského, dosti charakteristické, nýbrž naopak svědčí, že původce článku byl někdo jiný, nejspíše právník. Zdají se tomu nasvědčovati i celkové úvahy a závěry, bezděky činící dojem právního aktu, i mnohá reminiscence slohu právníckého, a to nejen v článku v Tagesbote, nýbrž i v odvolání Kuhově proti nepřiznivému rozsudku (Berufungs-Schrift), jež mi laskavě propůjčeno k nahlédnutí vzácnou ochotou p. Jos. Truhláře, univ. skriptora. Na doklad připomínáme jen obraty, jako *materia peccans* (č. 285.), *Corpus poeseos veterobohemicae* (č. 299), *Rechtstitel* a j., pak zvláště místo v č. 292.⁴³⁾

Tomuto našemu mínění neodporuje, nýbrž přímo nasvědčuje i obsah, duchaplný sice a vtipný, nikoli však originální a hluboký. Dobře sluší právníkovi diletantovi, jak pisatel sám se nazývá, a my nemáme příčiny o tom pochybovati — avšak nehodí se odbornému znalci, jakýmž bez odporu Nebeský byl. Nepodávát žádného nového objevu a důvodu vlastního, spoléhaje vesměs na jiné autority a zprávy již uveřejněné, a kde pouští se v úvahy literárně historické, píše až naivně a někdy docela od-

⁴²⁾ V té příčině jest charakteristické vyjádření Kuhovo vůči p. Naglovi, ze rukopis byl prý opsán ženskou rukou!

⁴³⁾ „Ohne mit bestimmten Namen so kategorisch umzugehen, als Dobrovský, betonen wir es doch mit energischem Akzent, dass Dobrovský's Verurtheilung des LG trotz aller Fehde durch Niemanden, auch nicht durch Palacký und Šafárik zu einem Akte gelehrter Kabinetstjustiz gestempelt werden konnte. Im Gegentheile erheben sich gerade im gegenwärtigen Augenblick immer mehr Stimmen, welche dem Libussa-Gericht gegenüber den Standpunkt Dobrovský's einnehmen. Diese Stimmen zum Schweigen zu bringen, gibt es nur ein Mittel: den Prozess des inkriminirten Fragments vor dem Tribunale der Wissenschaft einer abermaligen Revision zu unterwerfen. Das Mittel liegt so nahe: warum zögern die Anwälte des Libussa-Gerichtes darnach zu greifen?“

porně náhledům Nebeského (při obsahu LS v č. 292.). Právem pronesl o něm Tomek (Čas. Mus. 1859 I. 47.), že bojoval jen „lehkou zbraní“, a v témž smyslu mluvil o něm také Palacký (v Bohemii 1858).

Ostatně všechny ty podezřelé příznaky znal Nebeský již r. 1853, mnohé také sám upřímně odkryl, jiné aspoň napověděl, ale dojem, jakýž naň vše to učinilo, byl docela jiný, a psychologicky pro tu dobu pochopitelnější. Bylo to asi totéž stanovisko, s kterého hájil druhdy prof. Gebauer RK, ač nalézal v něm úchytky od svých objevů gramatických, stanovisko psychologicky i historicky nejen pochopitelné, ale té doby nutné. Bylo potřebí daleko pádnějších důkazů k otřesení názoru tolika kořeny tkvícího v českém národě i v Nebeském, než je měla věda kolem r. 1858, ba dlouho ještě po něm.

Také některé jednotlivosti jiné nehodí se podle našeho zdání dobře na Nebeského. Jakýsi nádech národní nepřítelne neb aspoň lhostejnosti, prorážející zvláště na místech, kde mluví se o starověké kultuře české, pak také kousavá ironie, s jakou zmiňuje se o Palackém, ba i Šafaříkovi, téměř kontrastují se vším, co o Nebeském známe v té příčině nejen ze zpráv veřejných (zvláště z článku o RK, kde často polemizuje proti Palackému), nýbrž i soukromých.

Pomíjejíce dosti charakteristického citování autorit cizích, zvláště německých, aspoň o Miklosiákově musíme se zmíniti, jehož v té době sotva Nebeský by byl kladl na roven Grimmovi a Dietzovi, jak soudíme z posudku v Čas. Mus. 1861.

A nemenší váhu mají také hojná svědectví vnější, čerpaná jednak ze spisů Nebeského a jednak ze spisů cizích.

K prvním patří článek Nebeského „Rukopis Kralodvorský a p. M. Büdinger“.⁴⁴⁾ U nás mluvívá se o tomto článku s jistou nedůvěrou, plynoucí ovšem přirozeně z výše zmíněného podezřívání Nebeského. Nebeský psal prý tyto obrany jen na oko, neupřímně, ironicky, téměř za pokání, aby smyl hřích Tagesbotský. Při nejlepší vůli nepodařilo se nám odkryti ani dost malé stopy takové neupřímnosti, ani v celku, ani v jednotlivostech. Bojuje-li tu Nebeský poněkud lehčí zbraní dialektiky a satiry, jest to dosti odůvodněno lehkými, místy lehkomyšlnými nájezdy Büdingrovými. A právě jen při takových příležitostech užívá břitké satiry a duchauplné dialektiky, kdežto proti vážným důvodům staví opět vážné důvody. Proto však ostří jeho polemiky vždy hluboko se zařezává do protivníka.

O téže vážnosti a upřímnosti této polemiky svědčí také veliká shoda mínění, vlastně přesvědčení Nebeského o RK s míněním již r. 1852—53 proneseným.

⁴⁴⁾ Čtený v Učené Společnosti r. 1859 (Sitz.-Ber. 1859 I. 41.) a otiskný v Čas. Mus. 1859 II. str. 198 sl.

Zmiňuje se o palaeografické stránce RK, která při každém „rukopise jest nejprednější a nejhlavnější“, praví: „S té se posud nikdo našeho Rukopisu nedotekl a Museum zajisté se s ním netají; ležít v hlavní síni za sklem a dá a dal se do ruky každému, kdož toho požádal. Tuť jej viděl mnohý znalec: abychom jen jednoho uvedli, jmenujeme slavného Pertze, jenž prohlédnuv naše Museum, ve své zprávě RK uvozuje, aniž nějaké pochybnosti projevuje, ano naproti mu staví LS, o němž svého podezření nezamlčel. Avšak byť kdo ani svědectví o poctivosti, jaké náš RK na svém pergameně napsané má, neviděl, a jen jej mluvití slyšel, mohl by mu víru dáti. To není mluva lži. Ta ryzost a původnost, svěžest a jadrnost jazyka, jimž se každý dojemný znalec češtiny a slovanštiny obdivuje, pak ta organická správnost, na níž posud nejpřísnější věda filologická skvrny nenalezla, ano z ní kořistí a důmyslem svým netušené stránky odkrývá, tyť sotva mohou býti výrobek podvodu.“⁴⁵⁾

Nelze nevyčísti z této malé ukázky mínění Nebeského o RK i jistou nedůvěru k LS, jaké jsme shledali v jeho práci z roku 1852—53, a zároveň zřejmý odpor s obsahem článku v Tagesbote. V této poslední příčině můžeme však vykáhati místa ještě zřetelnější.

„Posavádní útoky na RK a LS nezashluhovaly by, co se jejich vědecké stránky týče, zvláštního povšimnutí, jsouť zajisté v tom ohledu velmi nepatrné: avšak jeví se v nich jakási tendence, na kterouž my arci jen ukázati, nikterak ale s ní v zápas se pustiti nemůžeme. S té strany mají naši odpůrcové velikou výhodu; zbraně jsou nerovné a my musíme upustiti od boje na tomto poli a obmeziti se v té věci na stránku vědeckou, jak dalece tu takové stává.“ (Č. Mus. 1859. 198.)

Vidíme v těchto slovech zřetelnou narážku na článek v Tagesbote a odsouzení jeho tendence národní i osobní; jinde (v Č. Mus. 1859. 217.) odsuzuje přímo „liché nájezdy anonyma v Tagesbotu“.

K témuž závěru vede nás také druhá obrana Nebeského RK, uveřejněná v Čas. Mus. 1859 str. 397 sl. Opět ani stopa po neupřímnosti, vynucenosti, ale naopak očividné narážky proti anonymovi v Tagesbote i jeho spřízněncům:

„Ačkoliv se nám celé počínání p. Büdingerovo příliš zošklivilo, abychom si z něho upřímný žert učiniti mohli, považovali jsme přece tento jeho originalní nápad více se stránky žertovné, a proto jsme ani potřeby neuznávali, proti němu provésti nevyratného diplomatického důkazu, ačkoli nám dobře povědom a na snadě byl. Nyní však, kdežto s mnohých stran hlasy proskakují, že blouznivá tato myšlenka svých Don Quijotův posud nachází, vidíme toho potřebu, abychom s tímto svým důkazem děle

⁴⁵⁾ Čas. Mus. 1859 213. 214.; viz také t. str. 217.

se netajili, ne snad proto, abychom pyrrhonský skepticismus takových kritických rytířův přesvědčili — toť by zajisté marná práce byla, neboť vychází jejich pochybování ne z poznání, nýbrž z vůle — činíme to pouze z úcty k velebné památce duchovního života našich praotců, činíme to z úcty k oné krásné pietě, jakou náš národ k těmto drahým zbytkům chová a kteráž se mu zakaliti nesmí a nemá.“⁴⁶⁾ (Str. 397.)

Ještě jasnější jest místo druhé (str. 403.):

„Avšak nejen Svoboda, ale i domnělý jeho druh a bratr v oklamání světa literárního ztratí pochybný onen nimbas velkého falsaria, a nebudou jej moci pro podivuhodnou umělost již stavěti vedle Macphersona a Simonidesa. Prosté svědectví muže ve světě literárním neznámého zbavilo jeho vsí té slávy, jakouž mu dost obratní lidé všemi prostředky přátelského umění zjednati usilovali.“

O vážnosti a upřímnosti polemiky Nebeského proti Büdingrovi svědčí také třetí článek o RK, jež Nebeský napsal pro Koberův Slovník naučný r. 1865—66, jeden z nejlepších a nejobjektivnějších, které do té doby byly psány. Založen po většině na vlastní studii Nebeského z r. 1852—53 i na jeho polemice proti Büdingrovi a pak na některých rozpravách novějších, jmenovitě Jirečkově, Palackého, Vřfátkově a Fejfalíkově.

O upřímnosti Nebeského také v této rozpravě, myslíme, že nelze pochybovati. RK je mu „nejslavnější památkou“ jako r. 1852: „Ohlížeje se v malém kruhu mužů, kteří tenkrát skrovnícké pole národní literatury vzdělávali, tážeme se, kdož z nich mohl býti onen originální genius básnický, jenž plody vytvořil všeobecný úžas vzbuzující, onen hluboký filolog, jenž jako božským vnuknutím poznal všechny tajnosti mluvy staročeské, onen mistrný palaeograf, že na jeho imposturně oko znalců závady nenalezlo?“ atd. (str. 951. a). A jinde: „Když výsledek posavadních sporů a studií o RK sebereme, vychází na jevo, že každá námítka proti němu učiněná, zavdavši podnět k bedlivějšímu badání o něm, jen k tomu sloužila, aby přesnost jeho dokázala a cenu i důležitost jeho v jasnější světlo postavila.“ (t. 951. b.)

Avšak nejen obdiv, také přesnou objektivnost shledáváme na mnoha místech, a to i k památce samé i k protivníkům jejím. O prvním svědčí jeho popis pergamentu, kde netají některých podivných objevů svých i cizích, popis iniciálek Hankových a j.: o druhém máme zajímavé doklady ve zmínkách o Fejfalíkovi (str. 946 a, 948 b, 950 a), jež znamenitě se liší od ostatních, příkrých soudů českých té i pozdější doby.

⁴⁶⁾ Slíbený důkaz provádí ukázkami korespondence Svobodovy s Hankou z roku 1817—1819, o níž 10. října četl v Učené Společnosti (Sitzungs-Berichte 1859 II. 58.) a již tu uverejňuje.

J. Hanuš, Život a spisy V. B. Nebeského.

Posléze ke při Tagesbottske máme také v tomto článku přímá svědectví. Vzpomínaje podezření Fejfalíkova, vysloveného již roku 1857 a 1858, líčí Nebeský, jak Fejfalík také „soukromým způsobem je šířil, až s velkým hlukem, avšak beze všeho vědeckého ducha přímý útok na RK se učinil v Pražském listě Tagesbote aus Böhmen...“ (v listop. 1858). „Ačkoliv vše, co Tagesbote přinesl, v podstatě velmi jalové bylo, dostala se tím přece hádka tato z oborů a kruhů vědeckých na pole široké veřejnosti, k čemuž nemálo také přispěla žaloba Hankova proti redaktoru onoho listu D. Kuhovi a poslé z ní soudní jednání, odsouzení a konečně neočekávané mimořádné propuštění tohoto.“ (Str. 948 a)

Na jiném místě (948 b) píše docela, že „útoky anonyma v Tagesbotu a Bűdingovy jen od diletantů v té věci pocházely“.

S takým despektem nebyl by Nebeský mohl nikdy mluvit o článku v Tagesbote za života Kuhova, kdyby byl býval jeho autorem!

Pomíjějce ostatních dokladů, nalézajících se v jiných současných i pozdějších pracích, kde Nebeský nemohl již míti té domnělé příčiny k citování RK,⁴⁷⁾ zmíníme se tu ještě o svědectvích cizích osobností. Sem patří nejprve dopis známého nám již E. Thorsona z 28. března 1859:

„Jak slyším, povstal opět prudký boj k vůli vašim starobylým literárním památkám (mimořádně řečeno, obírám se jimi, abych pořídil dánský překlad RK). Nic se jim tím nebude moci uškoditi, jen ostrovití jedněch i druhých se zkusí, a to je také něco; podrobnosti vždy při tom získají a osvětlí se. Kritice podrobné zbývá tu ještě mnoho práce. Autentičnost v celku jest dle mého náhledu nepopíratelná. Vaše rozprava jest zajímavá a nábadná. Časem a při příležitosti rád bych Vám podal k ní několik poznámek.“

Uvažujeme-li, že asi Thorson o RK s Nebeským mluvil a to dosti důvěrně, musíme přiznati, že i zde máme malý příspěvek k potvrzení svého mínění. Jinde nalezli jsme ještě více. Dle svědectví prof. Ferd. Schulze pronesl se již v letech šedesátých ve sněmovně české David Kuh, redaktor zmíněného Tagesbote, že Nebeský nebyl autorem známého feuilletonu.

V téměř smyslu vyslovil se také nebožtík Neruda, člen redakce Tagesbote v roce 1858, k p. Pavlovi Nebeskému, synovi Nebeského, kolem r. 1888.

A podobnou odpověď dostal i pisatel tohoto životopisu od syna D. Kuha, p. dra. Emila Kuha, redaktora Montagsrevue aus

⁴⁷⁾ Jen mimochodem vzpomínáme, že Nebeský vyzval Hattalu ke známé Obrané Libusina soudu (v Čas. Mus. 1858) hned po článku v Tagesbote a přispěl i svou radou k ustanovení směru tohoto článku i obrany v Prager Morgenpost 1858 č. 417. sl. Viz Čas. Mus. 1858 601.

Böhmen, když v dubnu r. 1892 dotazoval se osobně na pisatele onoho článku.

„Nejsem sice pamětníkem této události,“ jsou asi jeho slova, „avšak často jsem o tom slychal od otce. Ten již jest mrtev, i smíme tedy prozraditi tajemství redakce, když také ostatní účastníci asi již nežijí, ani, tuším, Nebeský. Nebeský byl ovšem nějakou dobu ve stycích s redakcí Tagesbote, avšak článku onoho najisto nepsal. Ostatně dnes nebyla by to již hana, když otázka rukopisná jest vyřízena,“ připojil pan dr. Kuh, nevěda patrně, že jen nenárodní duch a tendence článku a pak zvláště domnělá současná dvojítoť přesvědčení vrhaly na Nebeského tak špatné světlo. Touto okolností, myslím, jest svědectví jeho tím vážnější.

Posléze nesmíme nezmíniti se také o tradici v rodině Nebeského, kterouž nám laskavě sdělila paní Terezie Nebeská. Mluvívala prý častěji se zvěčnělým mužem svým o té věci, načež prý on s úsměvem říkával: „Myslíš, že bych toho byl schopen? Což tak málo mne znáš?“

Shrňme-li mnohé tyto důkazy v jediný mocný proud, odplaví zajisté všechno podezření. Ipčí posud na Nebeského povaze a vinící jej z bezcharakternosti, obojakosti, bázlivosti a podobných pěkných věcí, jež hlavně přispěly, že se u nás na veliké zásluhy tohoto muže zapomínalo, a Nebeský objeví se nám v témž pěkném světle, v jakéž staví ho všechny jeho snahy a práce před rokem 1858—59 i po něm.⁴⁸⁾

Od roku 1859—1873: Soukromé poměry. Činnost úřední. Nové studie.

Výše zmíněná tradice rodinná jest také jediné svědectví vypravující nám o dojmu, jakýž podezření ono mělo na Nebeského. Musel býti velmi mocný, avšak byl také asi mírněn různými příznivějšími událostmi, z nichž na prvním místě sluší jmenovati se-

⁴⁸⁾ Kdo by byl onen anonymus, nedovedeme posud určitě říci, ale hledání sem a tam uvedlo nás přece aspoň na domněnku. Vede přes všechnen odpor k Legis-Glückseligovi (nar. 1806 v Praze), žáku a příteli Josefa Dobrovského, J. N. Zimmermanna, Kopitara, Miklosiće, k muži, jenž téměř proslul svou zálibou v anonymitě a pseudonymitě, jenž navyklý byl na právnický sloh z příkladu Digest pro Corpus Juris, z Geschichte des böhmischen Staats- und Privatrechts, jenž vyznal se dosti dobře v mathematice, astronomii, linguistice, theologii, pomocných disciplínách historických, v dějinách umění, a jako diletant zabrousil i rád do české literatury, jenž usvědčen z plagiátu, z úkladného nepřátelství k Čechům, jenž v přátelství žil s rodinou hr. Thuna, ministra vyučování, a s orgány vládními, jenž přes to, že napsal chvalořeč na Hanku, s nímž často býval v Músen, brojil posléze i veřejně proti RZ i RK a perfidně psal o Hankovi v Österreichische Zeitung 1864 a měl povahu i příčiny k takovému činu. Ostatně některé zprávy současníků také přímo to přiznávají, tak zvláště Wurzbachův Biographisches Lexicon, a také Nebeský, jak nám sdělila paní Terezie Nebeská, jeho chof.

známení se Nebeského s *Terezií Fastrorou*, třetí dcerou známého vlastence z r. 1848, *Petra Fastra*, již také v září r. 1859 pojal za choť. S ní vrátila se opět jasnější nálada v domácnost a život Nebeského, oživovaný posud jen láskou k dítěti a k rodičům, jež Nebeský záhy po smrti své první choti k sobě povolal, prací literární a styky s přátely, z nichž nejbližší asi stál tehdy srdci Nebeského Čejka, „muž to nad míru vzácný, duše ušlechtilá, krásná, co do esthetického jemnocitu blíženc Nebeského“.⁴⁹⁾

Avšak blahá ta spokojenost netrvala dlouho. Nové chmury začaly se již záhy ukazovati a kaliti tichou jeho domácnost. Vedle aféry s Tagesbotem byla to nějaká mrzutost v Museu, o níž jinak nic bližšího nevíme. Nebyla asi jediná po r. 1858 a po nešťastném článku v Tagesbote a uvrhla Nebeského v dávnou chorobu a melancholii, která přinutila jej, že na nějaký čas musil si vzít dovolenou od svých úřadu musejních.⁵⁰⁾

„Věrná láska a obětavá péče dobré ženy zacelila sice v krátkém čase i tyto rány a zajistila mu pro dlouhou dobu tichou spokojenost, jež skromným jeho požadavkům trvale vyhovovala“ (Mělničan), ale redaktorství Musejníka Nebeský ani po uzdravení svém nenastoupil, vyjímaje krátkou dobu r. 1865, kdy zastával V. Šafaříka za redakce *Lepařory* (viz Tieftrunk Dějiny Matice 216).

„V sezení dne 21. června 1861 byla Vřfátkovi redakce časopisu Musejního od Výboru odevzdána, když Nebeskému pro ochravné na delší čas dovolená udělena byla,“ píše o tom sám Nebeský (Dějiny Musea 166).

Že celá věc neodbyla se tak hladce, že měla nějaké zákulisní motivy i vedle nepravdělného vycházení Musejníka, soudíme ze slov J. Malého⁵¹⁾ a také „Slovo“ nového redaktora v druhém svazku Musejníka r. 1861 zajímavé jest v té příčině: o redakci Nebeského není tu ani nejmenší zmínky, ba nový redaktor mluví o literárně-historických a aesthetických rozborech, vítaných Musejníku, slibuje „sám poukázati cestu aspoň v oboru básnictví krasozpytnou analýsí znamenitějších dramat Shakespearových a Sofoklových a některých básní rukopisu Kralodvorského“, jako by o výborných pracích Nebeského ani věděti nechtěl. Totéž nápadno také v článku J. Jirečka o Tristramu (Č. Mus. 1861. III.). Mezi spolupracovníky objevuje se I. J. Hanuš (1861. II.)...

Sekretářství ovšem po uzdravení svém Nebeský opět se ujal, a o této činnosti jeho máme některé pozoruhodné zmínky.

Roku 1861 zoreslal výbor musejní na návrh Nebeského připsy české šlechtě, jimiž ji zval k přistupování ke společnosti, což potkalo se se zdarem,⁵²⁾ roku 1861—62 byl Nebeský s Tomkem,

⁴⁹⁾ V. Hálek v Květech 1872. 94.

⁵⁰⁾ Jos. Kolář zastával ho za této nemoci v sekretářství (Nebeský, Dějiny Mus. str. 166).

⁵¹⁾ Nase znovuzrození IV. 52.

⁵²⁾ Nebeský, Dějiny Musea, str. 164.

Štorchem a Vrtátkem v komisi pro vypracování instrukcí pro Sbor maticný, kteréž 12. května 1862 potvrzeny místodržitelstvím,⁵³⁾ r. 1862 byl v komisi (s Erbenem, Vrtátkem a Tomkem) pro sestavení kandidátů na dopisující členy musejní v Čechách i měl v celé této akci tak důležitou úlohu, že s churavostí jeho nastalo patrné ochabnutí. Roku 1863 vypracoval Nebeský s Erbenem, Štorchem a Tomkem nový jednací řád, jenž potvrzen Výborem musejním 18. února 1863, r. 1865 navrhl Sboru, aby zakladatelům, kteří by toho roku ještě přistoupili k Matici, daly se zdarma Perly České a šest dramat Shakespearových, což Sbor schválil (8. února) a prováděl až do r. 1867; po druhé provedeno to až r. 1873 na návrh ředitele Skřivana a Nebeský měl vždy vybíratí prémie.⁵⁴⁾

Dne 14. června 1868 vyslána na návrh Nebeského deputace k Františku Palackému, aby u příležitosti jeho sedmdesátých narozenin mu blahopřála a podala ve skvostné vazbě druhý díl Výboru z české literatury, toho roku vydaný a (na návrh Nebeského) Palackému věnovaný;⁵⁵⁾ roku 1870—71 byl Nebeský v komisi (s Hattalou, Vrtátkem), jež měla prohlédnouti literární pozůstalost Erbenovu a učiniti o ní návrhy Sboru;⁵⁶⁾ r. 1875 byl v komisi na vydávání starších památek české literatury (s Emletem, Gebauerem, Hattalou, Jedličkou, Jos. Jirečkem, Tieftrunkem a Vrtátkem), ale pro churavost záhy vystoupil: aspoň r. 1876 není mezi členy již jmenován.⁵⁷⁾

1. ledna 1875 zvýšen Nebeskému jako sekretáři Matice České roční plat, posud něco přes 100 zl. obnášející, na 300 zl. jednak proto, že práce jeho se množily, a jednak že již tolik let úřad náležitě zastával. R. 1874 dostal Nebeský za sestavení seznamu zakladatelů Matice 86 zl. (Tieftrunk, Dějiny Matice 205.) Téhož roku Nebeský onemocněl, ba již r. 1874 byl churav, za příčinou čeho neodbyvány volby do Sboru (Tieftrunk, Dějiny Matice 193) i zastával jej na čas prof. Jos. Emle. Vrtátka a Lego a potom zapisovatelství vedl Adolf Patera za 100 zl. remunerace.⁵⁸⁾

Avšak nejen úřední, také literární činnost zastavila na čas choroba Nebeského. Až na některé maličkosti nevydal do konce r. 1861 ničeho. Z těch nejzajímavější je článku Fr. Miklosic o slovanských jmenech osobních,⁵⁹⁾ předčítaný 1. října 1860 v Učené Společnosti. Jest to úvaha o pojednání Miklosicové o tvoření slovanských jmen osobních (ve Spisech Vídeňské akademie

⁵³⁾ Tieftrunk, Dějiny Matice.

⁵⁴⁾ Tieftrunk, Dějiny Matice, str. 201.

⁵⁵⁾ Tieftrunk, Dějiny Matice, str. 193; Nebeský, Dějiny Musea, str. 178.

⁵⁶⁾ Tieftrunk, Dějiny Matice 247.

⁵⁷⁾ Tieftrunk, Dějiny Matice 251.

⁵⁸⁾ Tieftrunk, Dějiny Matice 193, 194

⁵⁹⁾ Čas. Mus. 1861. I. 85—83.

nauk). Nebeský vtípně, někdy až satiricky vytýká tu omyly Miklosičovy, ukazuje na př. že ve jmenech Ben, Béňa, Benata, Beneda, Benek, Beneš a pod. není žádný neznámý kořen, k jehož objasnění by bylo třeba velkého aparátu učeného, nýbrž že vše pochází od lat. Benediktus jako Vavrata, Vavřík od Vavřince, Klíma, Klímeš od Klimenta, Šíma, Šímek, Šimák od Šimona atd.

Motivem zdá se tu býti poměr Miklosičův k RK. Uvedl totiž Miklosič mezi osobními jmeny také Lubora, Záboje a Ludiši, avšak v poznámce na konci doložil, že je třeba vynechat, „poněvadž dostatečně doložena nejsou“.⁶⁰⁾

Roku 1862 počiná však již nová řada menších i větších jeho publikací. Hlavní díla Nebeského v této době berou se týmž směrem a mají též krásný účel, jako v době před rokem 1859. Monumentální výtvary genia klassického, zvláště hellenského, jako vždy i nyní dojmají mocně jeho těžce stíhaného ducha, s nimi také nejdříve seznamuje svůj národ v Aischylových Eumenidách a Prometheus⁶¹⁾ (vydaných pomocí Musea král. českého r. 1862). Není asi náhodou, že právě Aischylem, tak těžce stíhaným od veřejného mínění a básníkem tak vznešeně vlasteneckým, začíná tato řada jeho překladů. Nebeský aspoň při každé příležitosti klade důraz na tuto stránku výtvarů Aischylových i naznačuje tak zřejmě, že také jiné motivy než aesthetické a literární vedly jej k Aischylovi a zvláště k Eumenidám a Prometheusovi. O prvních naznačuje to Nebeský dosti patrně v Úvodu (str. 17), pravě, že není výtvaru, „v němž by genius básnický šlechetnějším a velebnějším, důmyslnějším a zbožnějším způsobem vlast svou oslavoval, než to učinil veliký Aischylos v Eumenidách. Celá tragédie, jakož jest ohromná účinkem dramatickým a velebná zbožným a hlubokým důmyslem, tak jest zároveň pravý slavozpěv na vlast“.

Možná ovšem, že slova tato jsou docela objektivní, avšak možná také, že jsou tendenční v tom pěkném smyslu, jakýž u Nebeského často nalezáme. Analogie s Aristofanem, Shakespearem a j. mocně k takovému výkladu vybízí a v té době národ potřeboval ne méně útěchy než sám Nebeský, sklíčený chorobou i těžkým podezřením veřejného mínění.

Oba překlady (vydané pomocí Musea království českého. V Praze 1862) obsahují literárně historický a aesthetický úvod, pak vlastní překlad a posléze poznámky vysvětlující.

⁶⁰⁾ Patrně tohoto referátu týče se list Ign. Petherse (zachovaný v Nebeského pozůstalosti), žádající Nebeského za zaslání otisku přednášky „Über die slavischen Ortsnamen“ (z 27. září 1860).

⁶¹⁾ V Učené Společnosti četl o nich Nebeský již 25. list. a 30. pros. 1861 (viz Sitz.-Ber. 1861, II. p. 56 a 77.), podáváje též ukázky překladu.

V úvodě zmiňuje se Nebeský o vysoké aesthetické ceně a hluboké ideí tragédií, podává jejich obsah, určuje motivy básnickovy, nastiňuje jeho poměr k mythům a pověstem sleduje zárodky velkolepých myšlének a mythu (o Prometheovi) i jejich rozvoj v geniu Aischylově a nastiňuje, jaká asi byla souvislost ideí v trilogiích, z nichž v druhém případě pouze prostřední část zachována neporušená. Nesponštěje se zřetele obecnstva, pro něž překlady určeny, vybírá i tu Nebeský jen to, co k porozumění bylo potřebné, vyhýbaje se učenému aparátu odborného filologa, a podává zároveň vše tím pěkným, duchaplným, moderním slohem, jímž vždy proslul.

A tytéž motivy řídily také překladatelské zásady Nebeského, jak sám se přiznává v Úvodě k Eumenidám, z mnoha příčin zajímavém. Přidrží se totiž názoru často vysloveného, že jediné přízvuk v novo- a středověkém básnictví novějších národů má výhradnou platnost jakožto metrický princip, přeložil i lyrické chory veršem přízvucným omlouvaje se, že „časomíra byla u nás vždy jen zvláštností a mistrností filologickou!“

Toho chce Nebeský býti vzdálen: „Překládal jsem Eumenidy proto, aby předůležitý živel antického umění dramatického do živé literatury se dostal; filolog bez toho nepotřebuje překladu...“ Proto také hleděl co možná k přirozenosti překladu.

Záslužné své dílo ukončil Nebeský zajímavými slovy:

„Domnívám se, že na ten čas potřebám naší literatury poněkud vyhověno bude, když alespoň dvě čelnější dramata velkého klassika, Eumenidy totiž a Promethea, v českém překladu máme. Překlad všech sedmi tragedií nechť někdo podnikne v blaženějších ještě dobách literatury a národnosti naší, kteréž bohdá brzo nastanou. Snažil jsem se smutnou mezeru v našem písemnictví jaktak vyplniti a loučím se za tím s velkým básníkem, abych se přičinil jinou trudnou mezeru vyplniti překladem několika dramat Euripidových, jehož posud v naší literatuře zastoupena nemáme. Pak mám úmysl vrátiti se k staršímu svému miláčku, k Aristofanovi.⁶²⁾

Pokud nám známo, nedostal se Nebeský k Euripidovi, ale vrátil se, a to je významné pro naše hořejší tvrzení, po čase opět k Aischylovi a k Aristofanovi, ovšem až v letech sedmdesátých. Roku 1870 vyšel totiž jeho překlad Aristofanovy komédie Žáby (Spisův musejních č. CII.), proslulá jako „pohřební slavnost řecké tragédie“, a v těžkých dobách, kdy děsná choroba dolehla na nešťastného muže, čerpal sílu a útěchu z překladu Aischylových Choefor a Agamemnona. Smrt a předcházející jí ochro-

⁶²⁾ Prometheus, Úvod 30.

mení sil Nebeského násilím přervaly tuto práci a v jeho pozůstatosti zachovány jen zbytky, vlastně začátky její.⁶³⁾

Před tímto překladem již obrátil se Nebeský také k druhému z klassických národů, k Římanům. Při všem nadšení jeho pro ducha klassického a jeho výtvořivost nevábil praktický realismus římský nikdy valně idealisty Nebeského, až posléze studia literárněhistorická, hlavně o dějinách dramatu, jeho necht přemohla a přiměla jej i k překladům z latiny a k rozpravám o římské literatuře, ovšem jen v té větvi, která u Římanů samostatně se vyvinula.

A právě těchto originálních zjevů římské literatury týkají se rozpravy Nebeského Hry atellské a mimus u Římanů (Č. Mus. 1865, str. 171—188) a Římská satira (t. 243 sl.).

Zmíniv se o skrovné původnosti římské literatury, popisuje Nebeský v rozpravě prvé původ, formu a obsah římské národní satiry, líčí její trvání na divadle až do doby, kdy musela ustoupiti hrám atellským. Popsán jejich původ, ráz, jazyk i typické figury, charakterisovány motivy i tendence ústící až v travestii. nastíněn jejich život do Caesarů i pozdější živoření, když nad nimi zvítězil mimus. Nebeský líčí jeho původ i směr národní, udává jeho motivy, na příkladech vyznačuje krajní jeho naturalismus v ději i hercích a s ním souvisící klesání vkusu římského, jenž vedle umění si žádal kejklů se psy a medvědy. Posléze zmíněno i společenského postavení herců, charakterisováni básníci a několika slovy odbyty i mimiamby a prstonárodní mimy.

V článku druhém jedná Nebeský o dramatické satire římské, „jedním to původním druhu básnickém, jež Italie zplodila“, o jejím původě, jméne, rozměru, jejich družích a zajímavých pěstitelích.

Pěkné překlady Plautových Pleniků (1873) a Terentiových Bratrů (1871) jsou druhým ovocem studia toho a bliženci jeho překladů z Aischyla a Aristofana, jež jsou vrcholem překladatelské činnosti Nebeského a na svou dobu téměř vzorny. Ve veliké pochvalě jich shodují se — a to zřídka bývá — básníci (na př. Hálek ve Květech 1870. 247, Neruda a j.) úplně s odbornými filology na př. se Zikmundem, jenž nazývá je „vzorem básnické mluvy dramatické“ (viz Tieftrunk, Dějiny Matice 227.), ba i s tak přísným posuzovatelem, jakým jest prof. Jos. Král, uznávaný soudce v tomto oboru po stránce theoretické i praktické: „Překlady jsou velmi plynulé a celkem správné; také věrněji přidržují se originálů než překlady dřívější. Po stránce metrické jeví se zvláště značný pokrok. Pokus Nebeského o napodobení některých nesnadných meter antických přízvucně jest zajímavý, třeba nebyl ve všem správný. Celkem jeví překlady ty více porozumění pro správné, duchu jazyka přiměřené překládání, než s jakým se setkáváme v převážné části překladu, pocházejících od filologů ex professo.“

⁶³⁾ Z Agamemnona schází většina choriů, z Choefor zbyl jen začátek, vse tuzkou psáno na kouscích papírů s množstvím oprav a proměn.

Další studie o prstonárodní literatuře. Novořecké písně. Kalevala.

Vedle dramatu antického studoval v této době Nebeský horlivě literaturu prstonárodní. Předním ovocem těchto studií jest jeho rozprava O novořeckém národním básnictví.⁶⁴⁾ Již první slova Nebeského vedou nás k motivu jeho při této studii, ke „slavnému a výtečnému“ Herderovi, avšak vedle něho tenkrát také k proslulému Byronovi. „jenž se šlechetnou nadšeností svůj život nově probuzené svobodě Novořecké byl obětoval.“

Ubohá, slavná vlast potomků velikých Hellénů odedávna přitahovala k sobě sympatie Nebeského jako celé „mladé Evropy“ v letech třicátých a čtyřicátých. Bojovali veliký boj za svobodu, tehdy v celé Evropě divně se probouzející. Byron nadšený jejich odbojem sám se ho účastnil a při něm zahynul a k tomu ta veliká minulost národa! Se sympatiemi pak k národu kráčela v době probuzené národní poesie ruku v ruce také oblíba v novořeckých prstonárodních písních.

Jak mohutně tyto působily, vypravuje sám Nebeský:

„Sbírka (novořeckých národních písní) vyšla právě v době, když vzdělaný svět s napnutostí a nadšeností k národu novořeckému hleděl, jenž v hrdinském a zoufalém boji o národní samostatnost a svobodu se zasazoval, byla přijata se zápalem, jenž v nynější době vystrízlivělosti jen historickou upomínkou již jest. Šlechetná soustrast s národem ujařmeným, nadšenost k ideálům starohellénským a horující zápal pro svobodu a humanitu sloučily se v entusiasm, jenž mysl vzdělané Evropy mocně unášel i povzdv ozdoba oné doby a krásným úkazem v dějinách lidstva zustane.“⁶⁵⁾

I Nebeský byl již tehdy uchvácen tímto mocným proudem. Jeho slova o Homérovi, v nichž vypravuje, jak často si přával býti potomkem slavného toho národa, zřetelně o tom svědčí, a některé popisy života a mravů novořeckých ukazují, že již v té době bavily ho studie novořecké. Zabývání se klassicismem sympatie přirozeně sesílilo, až vyplynula z nich svrchu zmíněná studie.

Nebeský stručně v ní líčí, jak a kým novořecká píseň dostala se ve známost vzdělané Evropy (u nás Čelakovského překladem čtyř písní) a charakterisuje zvláště sbírku Passowa. Nastihuje nám vývoj jazyka, při čemž ukazuje velmi pěkné porozumění mluvčím lidové a dějinám jazyka, popisuje dále význam přízvuku v prosodii těchto písní, jde po stopách až do staré doby, oceňuje jejich rým, rozebírá rozměry, zvláště t. zv. verš politický, který považuje za původně prstonárodní. třídí i charakterisuje písně samé dle

⁶⁴⁾ V Č. Mus. 1863. 240—261 a IV. 381—397; viz také Sitzungs-Berichte 1863. I. 59.

⁶⁵⁾ Č. Mus. 1863. 244.

obsahu, líčí jejich původ i přednášení a posléze ilustruje svou studii ukázkami písní historických (8) a kletfských (23), jež vesměs se nacházejí také v samostatné knížce, již roku 1864 pod názvem *Novorecké Národní Písňe* vydal v Praze u Dominikusa.

Po formální stránce máme tu tedy folii k jeho studii a překladu romancí. Avšak nejen to, také tendence je táž. Stačí poukázati ke Goethovi, jenž „z písní novořeckých velmi se radoval a ten úsudek o nich pronesl, že jsou nejkrásnější písňe národní, jež kdy poznal“, abychom věděli, že Nebeský snaží se jimi postavití nový vzor českému vkusu básnickému, že chce vychovávatí nejen poesii, ale také povahu svého národa pro budoucnost.

Při svém výboru novořeckých národních písní řídil se Nebeský netoliko ohledy aesthetickými, nýbrž také literárními a ethnologickými, aby totiž v něm zastoupeny byly nejen rozmanité druhy těchto písní, ale aby se podobnými ukázkami také povaha a ráz tohoto básnictví i národu samého zračily.⁶⁶⁾

Co se překladu týče, rozdělen podle příkladu Goethova a Čelakovského dlouhý verš politický originálu po přestávce po osmé slabice na dva, protože délka tohoto verše přičí se vkusu našemu tím více, poněvadž jsme méně zvykli caesury znamenati. Mimo to proměněn z největší části chod verše jambicky v přirozenější nám trochejský, což také Goethe učinil a zajisté z dobrých příčin, ačkoli jazyk německý toho méně vymáhá nežli náš. Při křestných jmenech někdy, ač zřídka, volena česká forma.

Máme-li posléze zmíniti se o dojmu, jakýž tyto překlady u nás způsobily, nemůžeme to učiniti lépe než odkazem ke slovům Vítězslava Háška, jimiž v Českém Obzoru literárním (1867 str. 99) tak pěkně a významně charakterisoval Nebeského co překladatele:

„Mezi našimi překladateli jest V. Nebeský úkaz velmi vzácný, nechť si jej posuzujeme dle toho, co překládá aneb dle toho, jak překládá . . . Stojí na oné výši aesthetického rozhledu, na oné vybronšenosti aesthetické krasochuti, že výše ta i vybronšenost nám i jemu slouží ke cti, a překladatelům vzorem býti může. Na výši této vskutku klassické zralosti a soudnosti obrací se Nebeský hlavně k národům románským a řeckým, na půdě této pak si vybírá, co mají nejkrásnějšího, nejvznešenějšího . . . Nenít to věci nahodilou, že ze starořecké literatury převedl nám díla titána Aischyla, z těchto pak Promethea a Eumenidy, z nejkrásnějšího vybral nejkrásnější. Nenít to opět věci nahodilou, že v národní poesii obrátil se do Španěl a do Řecka — šelť na půdy klassické a tu vybral opět to nejkrásnější; aesthetický moment převládá při

⁶⁶⁾ Máme pak v celé sbírce 10 historických (proti Čas. Mus. jen dvě nové), 30 kletfských (proti Čas. Mus. jen 7 nových), 13 ballad (vše nové), 8 založpěvů pohřebních (vše nové), 7 písní při loučení (vše nové), 7 písní domácelích a obřadových (vše nové), 13 písní milostných a různých, 73 popěveků (nových). Viz také Rodinná Kronika 1864.

něm tak znamenitě, že kytice, kterou nám uvil, snesla by ještě několikrát tolik ohledů literárních a etnologických, aniž by cena její a půvab utrpěly . . . Nebeský nám dárkem tímto uvil kyticí, s níž nesetřeno ani pelu ani rosy: překlad jest uhlazeností verše, lahodou mluvy, vůbec českostí svou právě mistrným.“⁶⁷⁾

Jak hluboce a v jakém rozsahu zabral se této doby Nebeský v ohromnou říši prstonárodní poesie, svědčí také jeho přednáška v Učené Společnosti *Einige vergleichende Betrachtungen über die ältere Poesie*, namentlich über das Epos bei den Indern und Griechen, ferner bei den Spaniern, Serben und Russen (Sitz.-Ber. 1862. I. 35) a dvě rozpravy, totiž jeho rozsáhlá úvaha o Erbenově vydání (II.) Prstonárodních českých písní a říkadel⁶⁸⁾ a Kalevala,⁶⁹⁾ kteréž asi částečně obrážejí výše zmíněnou přednášku, jinde neuveřejněnou.

Jako celá ta doba, tak také Nebeský horoval od prvního počátku své literární činnosti pro lidovou poesii. Jeho láska k lidu, z jehož lůna vyšel, i přítulnost k přírodě živila tu oblibu asi neméně než sympatie k Herderovi, „jenž Němcům kouzla prstonárodní poesie otevřel“, a k romantismu, ke Goethovi a Mickiewiczovi a jiným ctitelům poesie prstonárodní.

V okolí Nebeského vyrostly sympatie ty v pravou manii, zračící se do dnes v hojných napodobeninách národních písní v literatuře naší z druhé čtvrtiny tohoto století. Manií touto dal se i Nebeský strhnouti, ovšem ve směru trochu jiném: zabral se totiž horlivě do studia prstonárodní poesie. Se zajímavými výsledky tohoto studia setkáváme se v Nebeského pracích již za let čtyřicátých a potom stále. Vidí v celé této literatuře bohatý zdroj pro badatele i básníky, pro literární i kulturní historii, pro mythologii, metriku, hudbu, cení vysoce její národní význam, ježto „z ní dýše pravý, ryzí duch národní, vyrostlý ze zachovalého kořene“. Ale již tehdy — a to jest významné — ukazuje zároveň, „že vše to arci musí se proniknouti vyšším duchem, že při tom zůstatí nemůžeme, že pro nás jest to jen látkou, ukazadlem“.⁷⁰⁾

A s téhož povýšeného stanoviska posuzoval i modní tehdy napodobení národních písní, vytýkaje jejich nižší cenu uměleckou, ježto jsou vždy jen napodobeními, jejich dělanost, strojenost, tak rozdílnou od prostých půvabů písně národní atd.⁷¹⁾

Co porůznu a při rozmanitých příležitostech Nebeský o tomto oboru napověděl (na př. při úvaze o Kulldově sbírce moravských pohádek a pověstí v Čas. Mus. 1854 str. 485 sl., ve studii a překladi písní novořeckých, romancí atd.), spojil r. 1864 v celek a

⁶⁷⁾ Viz také Kritickou přílohu Národních Listů 1864 str. 209.

⁶⁸⁾ V Kritické příloze Národních Listů 1864, str. 81–85 a 141–145.

⁶⁹⁾ V Čas. Mus. 1866.

⁷⁰⁾ Květy, 1844. 24 a j.

⁷¹⁾ Viz Čas. Mus. 1853. I. 172.

uveřejnil ve zmíněné úvaze o sbírce Erbenově. Hluboké studium nové literatury v tom oboru, zvláště také psychologů *Steinthal*a a *Lazara*, rozsáhlý rozhled po poesii prstonárodní většiny evropských národů, bystrý soud zkušeného literárního historika a aesthetika zrači se všude v této práci, podnes zajímavé a cenné, a to obsahem i tendencí. Zdá se totiž nepochybným, že vedle jiných motivů vedl tu Nebeský také ten, aby postavil v jasné světlo poměr svých překladů, zvláště písní španělských a novořeckých, k české literatuře.

Z obsahu zajímá nás hned, co praví Nebeský o jazykové důležitosti písní prstonárodních a plynoucí z toho methodě při jejich vydávání. Vseliké opravy a úpravy dle jakési domnělé správnosti a uhlazenosti jazykové a dle oblib aesthetických a jiných za velkou vadu považuje.

Při studiu samém odporoučí methodu srovnávací, jež tak plodnou se osvědčila v jazykozpytě a bájesloví. I tu třeba časem stanoviti jisté pratvary písní, z nichž ostatní se vytvořily (pokus toho učinil Hahn při báchorkách a sám Nebeský v rozpravě o písni *Oširelo dítě*). Dále mluví o mizení písní z lidu. Čím více duch občanský a všeobecná vzdělanost se vzímá, tím méně může obstáti ona nepostřední naivnost písně národní. Proces tento je tedy nutný a do jisté míry souvisí i s pokrokem národu, s jeho uvědoměním. Způsobem nám již známým stanoví pak význam prstonárodní poesie: mnozí ji měli za vrehol vši poesie a napodobili ji uměle — obě neprávem. Mnohem plodnější jest ponoriti se jako badatel v hlubiny její.

Ethnografie, bájesloví i psychologie lidu, metrika a hudba mohou z ní nesmírně těžiti. V této příčině neméně důležitá jest i tak zvaná řeč zvířecí, říkadla, dětské hádanky, počítadla a pod.

Posléze podává Nebeský mnoho pěkných poznámek o vývoji a podstatě epiky a eposu, o romanci a balladě, zvláště v literatuře slovanské a české.

Zajímavou tuto rozpravu ukončil Nebeský slibem, že se později k těmto pokladum národním vrátí. Avšak slibu toho nesplnil, leda studií o **Kalevale**, čudském národním epose, již vydal v Čas. Mus. 1866.

Hned v úvodě ohlašuje nám své mínění o otázce homérské. Ukazuje na zásluhy slavného německého filologa F. A. Wolfa, „jenž vždy vzorem kritické metody a vědeckého badání zůstane“. Že pak skvělé nálezy jeho hned se neujaly, toho jednou příčinou a to ne nejmenší byla neznalost epiky prstonárodní, jakkoli docela zbytečně znali třídění eposu na hrđinské, romantické, bibličké, idýllické atd. Od té doby poměry se změnily. Přišly na světlo veliké básně orientálské, epická poesie slovanská posud se rodící v Srbsku, Rusku a j., vynikající „tak ryzí a čistou epikou jako rhapsodie Homérový“, po nich posléze epos čudský Kalevala, a nálezy těmi změněn názor o poesii epické ve smyslu theorie

Wolfovy . . . Sotva potřebujeme připomínati, že Nebeský, jako skoro celá jeho doba, ovládan tu názory Lachmannovými, k nimž i jinde se často hlásí, a že stanovisko i názor naší doby jest jiné.⁷²⁾

V dalším Nebeský popisuje začátky vedoucí k objevení Kalevaly Dr. Eliášem Lönnrotem (1835), pak podává rozbor její podle překladu německého (A. Schiefnera) a úvah Castrénových i Grimmových, popisuje její původ starobylý, její analogie s ostatními eposy, její význam a cenu, formu jazykovou a metricou, její hrdiny a jejich mythologický smysl, podává ukázkou (episoda o Kullervovi), načež vypravován obsah Kalevaly.

Poslední studie o české literatuře: Kralodvorský rukopis. Mater verborum. Mastičkář. Dějiny Musea a Matice. Historie oživotnosti naší národnosti a literatury.

Z ostatních prací Nebeského této doby zasluhují ještě zmínky jeho příspěvky do Slovníka naučného, vydávaného tehdy Kobrem. Pocházejí asi z roku 1866—67 a jsou to hlavně Kralodvorský rukopis, Matice Česká, Museum, Mastičkář, Mater verborum. Patřily k nejpěknějším ve Slovníku svou uměleckou stavbou, populárním slohem a ryze vědeckým, bohatým obsahem. Zvláště poslední článek je zajímavý. Nebeský věří sice v pravost gloss, protože proti nim posud veřejně s důvody nevystoupeno, ale upozorňuje zároveň na časté chyby písařovy a jeho novotvary, připomínaje, že proto věda těchto gloss jen opatrně a s kritikou může užívati k dokladům. K dějinám této částečně podvržené památky jest to zajímavý příspěvek, ač nedůvěra Nebeského vzbuzena, tuším, Šafaříkem. Články o Museu a Matici české jsou předchůdci obšírnějšího díla, kteréž Nebeský r. 1868 vydal ku padesátileté památce založení Musea pod názvem Dějiny Musea království Českého (česky a německy). Prvý motiv ke spisu tomuto dán vlastně již 13. ledna r. 1852, kdy dvorský rada rytíř Sacher-Masoch ukázav na nejasný a kolísavý poměr mezi Sborom musejním a Maticí, navrhnul k vyšetření toho sebe, Dra. Štrobacha, Palackého a sekretáře Nebeského, jemuž zároveň uloženo sepsati zevrubné vyličení původu, posavadního řízení a působení Matice a Sboru (Nebeský, Dějiny Musea 143.)

Druhý motiv dán roku 1864, jak Nebeský přiznává v úvodě k téměř dějinám:

„Ve valném shromáždění společnosti Musea království Českého dne 22. května 1864 učinil Dr. Frant. Lad. Rieger návrh, aby se památka o ústav zvláště zasloužilých mužů v jeho místnostech důstojným způsobem oslavila a zvěčnila. Následkem tohoto návrhu

⁷²⁾ Srovn. Grundlagen der Liedertheorie von Dr. R. Merbot, Frankfurt am M. 1889.

pomyslel správní výbor musea především na to, aby se nejdříve zlatá kniha založila, do níž by se výtečnější a zasloužilejší podporovatelé a příznivci ústavu vpisovali. K tomu konci nařídil mi výbor, abych zevrubnou historii musea k vlastní a vnitřní potřebě jeho sestavil.

Když pak za příležitosti slavnosti na památku 50letého trvání našeho musea, ježto letos dne 13. června odbývatí se bude, historie jeho zvláště pro údy a jiné příznivce a přátele jeho žádoucí se zdála, dáno bylo toto sepsání do tisku. Správní výbor povolil ochotně z důchodů musejních potřebný náklad, ačkoli jinak žádného vlivu na toto líčení nebral. Neníť ono tudíž ani úřední historií musea ani vlastním spisem slavnostním, ačkoli ostatně zcela z akt čerpáno jest a také skoro výhradně na ně se obmezuje. Nelze nám téměř lépe charakterisovati tento spis, než to Nebeský sám citovanými slovy učinil. Látka listinná převládá na újmu plyného, oduševněného vypravování historického tak, že to až překvapuje znalce jiných historických článků Nebeského a bezděky ohlížíme se za dílo samo, abychom pátrali tu po příčinách tohoto nápadného zjevu. Možná, že zvláštní vznik a vývoj spisu ledaco tu zavinil, avšak možná také, že i jiné ohledy bránily Nebeskému, aby dal plným tokem plynouti proudu vlastních myšlének a citů, kterými jindy tak znamenitě oživuje zpukřelé památky a zaprášená akta starověku. Strašilať ještě stále pověstná aféra Tagesbotská v okolí Nebeského a v Museu zůstává.

Obírání se s dějinami Musea a Matice české dalo nejspíše Nebeskému podnět také k jinému plánu, o němž dovídáme se z listu Rybičková k Nebeskému ze dne 26. srpna 1868.

Podle této zprávy hodlal Nebeský napsati „historii ožilsti naší národnosti“, tedy kulturně-historický obraz znovuzrození našeho naroda na konci XVIII. a začátku XIX. století. Avšak k provedení toho nedošlo, jakkoli i „Matice lidu“, v níž měl vyjít, již na deskách prý jej ohlašovala. Soudíce podle některých narážek o této době, jež Nebeský po různu učinil⁷³⁾ (na př. v rozpravě o Rukopise Kralodvorském, v historické zprávě o r. 1848, v článku o Matici a Museu a j.), i znajíce jeho široký rozhled, hluboké vědomosti a jiné a jiné přednosti výborného historika, musíme hluboce litovati, že ke spisku tomu nedošlo z příčin nám neznámých.

Neskonale větší lítost jímá nás však, když vzpomínáme na nezdar jiné myšlenky Nebeského, tehdy do veřejnosti přišlé.

Dne 14. dubna 1869 navrhl totiž Ferd. Schulz Sboru, aby byl vydán pragmatický a kritický dějepis literatury české od jejího vzkříšení v nové době až na dobu naši.⁷⁴⁾ K sepsání

⁷³⁾ Nebeský tehdy studoval pověstné Zápisky Jungmannovy. Viz Osvěta 1871. 490.

⁷⁴⁾ Urbánkův Věstník bibliografický mluví docela o Dějinách literatury české a všeobecné (1882. 246.).

toho díla navrhl Schulz Nebeského. Návrh v zásadě byl schválen, ale stanovy žádající předložení hotového díla a „nepochybně i stálá choroba Nebeského v tom vadily“. ⁷⁵⁾ Nezdaru toho litovati musíme tím více, čtouce v Květech, ⁷⁶⁾ Nebeskému velmi blízkých. zmínku o rozsáhlosti zamyšleného díla: mělo obsahovati tři díly, každý asi o 50 tiskových arších. Prvý díl měl vyjítí kolem r. 1871. druhé dva po přestávkách dvouletých. Že by byl Nebeský v takových rozměrech napsal dílo monumentální, sotva možno pochybovati znalci jeho literárních studií, prozrazujících každou řádkou „muže jemně vzdělaného i kritického, opatřeného bohatými vědomostmi literárně historickými“. ⁷⁷⁾

Menšího významu jest jiná zpráva, vypravující, že Nebeský chystal se také k důkladnému vyličení činnosti Dra. Čejky, ⁷⁸⁾ svého nejlepšího přítele, jakož to učinil roku 1869 v nezachované přednášce o Boženě Němcové. ⁷⁹⁾

Veřejný i soukromý život v letech šedesátých a sedmdesátých.

Zatím co horlivý duch Nebeského nořil se v dávnou minulost českého básnictví a života, sbíral vonné květy poesie po luzích španělských, řeckých a jinde, a přesazoval je v úrodnou půdu domácí, nové, divné proudy vanuly po české vlasti. budíce svěží život v české literatuře a zvláště v poesii. *Shakespeare, Byron, Hugo, Puškin, Lermontov, Mickiewicz, Słowacki, Heine, Lenau* a jiní a jiní velikáni evropské poesie stali se opět vůdčími hvězdami nové se rodícího básnictví českého, které poprvé ozvalo se hlučněji r. 1855 památným almanachem *Ladou Niolou* a od r. 1858 již výbojně vystoupilo v několika ročnících almanachu *Máje* a v samostatných plodech *Nerudových, Hádkových, Pflégrových* a j. Byla to daleká cesta Máchova, již nastoupili títo mladí, ohniví, nadšení pěvci s novými, svěžími silami a s pěknými úspěchy.

Vzpomeneme-li, že i Nebeského poesie šla kdysi touto cestou, šířila a rovnala ji pro budoucí chodce české, snadno si představíme, jak asi uvítal Nebeský nový ten ruch, jakkolivěk nemáme o tom přímých zpráv až do konce let padesátých, leda tu, že dobří přátelé jeho *Wenzig, Erben* a *Němcová*, výslovně se jmenují mezi příznivce nového ruchu.

Z let šedesátých a sedmdesátých máme však o tom již dosti dokladu na obou stranách. Nebeský slovy sympatickými, ba nad-

⁷⁵⁾ Tieftrunk, Děj. Matice 244, kdež také na str. 248. zpráva, že Nebeský kolem r. 1871 přednášel o literární historii v širším Sboru.

⁷⁶⁾ 1869, str. 127.

⁷⁷⁾ V. Jagić v Archivu für slav. Philologie VII. 677.

⁷⁸⁾ Květy, 1872. 95.

⁷⁹⁾ Květy, 1870. 62.

šenými vítá Hálkova Goara i Nerudovy písně, píše do časopisů jejich („Rodinné Kroniky“, „Květy“, „Literárního Obzoru“ a j.) a s druhé strany opět Hálek nadšeně recensuje překlady Nebeského v Květech a Obzoru a přátelský hold vzdává Nebeskému i jeho činnosti lichotivou biografií ve Květech. A rovněž tak i Neruda: „Podarilo-li se našim Poetickým Besedám, že v pravdě staly se obrazem pokroku v moderní poesii české, konáme povinnost svoji, vřadující mezi básníky živoucí také jednoho z těch básníků svých již zesnulých, jež třeba považovati za předchůdce, za otce moderního směru.“⁸⁰⁾

A ještě jeden zjev svědčí o sympatiích Nebeského k Májistům, totiž živé jeho účastenství v Umělecké Besedě, živě rozhodně tímže duchem, účastenství, o němž čteme v Kritické příloze k Národním Listům 1864, str. 314:

„Literární odbor (Umělecké besedy) počal dne 23. září (1864) opět činnost svou a sice ve směru velice mnohoslibném — uměleckými přednáškami. Téhož dne přednášel člen p. Václav Nebeský o staroklassickém dramatu, stopuje je od kořenů jeho v životě hellenském až k rozkvětu, jakého dosáhlo za Aischyla a Sofokla. Přednáška ta poutala všeobecně pozornost na se a těšíme se, že p. Nebeský slíbil ještě pokračovati v ní.“

Také když jednalo se v Umělecké Besedě o veliké anthologii z literatury světové, která kol r. 1869 společnou prací českých spisovatelů měla vyjít, měl býti při volbě materiálu Nebeský nápomocen.⁸¹⁾

Než nejen literatury, také ostatního života českého a omládlého ruchu jeho všiml si Nebeský a živě se ho účastnil. „Ze svého vědeckého zájmu živě pozoroval běh politický a zůstával s předními vůdci jeho v úzkém spojení soukromém a oni také ne- zřídka řídili se jeho radami ve věcech důležitých. Uzavřená a tichá povaha, jež občas i chmurnou náladou obestřena bývala, za let pozdějších i ve věcech politických činila Nebeského pessimistickým a sváděla jej až k resignaci. Avšak posléze zvítězila i tu vždy neohrožená, ohnivá jarost, jež probleskuje z jeho vlasteneckých písní i publicistických článků, již znali také, kdo s ním se stýkali.“⁸²⁾ Bylo jich dosti mnoho. Přední zástupci duševní práce české, učenci, politikové, umělci, stejně rádi jej vidali a slyšeli jeho duchaplný hovor, avšak nejpříjemněji bylo mu ve známé svého času společnosti „Suvě“, jejíž členové scházivali se „u Myslíků“ k veselé zábavě.

K jakému směru politiky Nebeský ostatně se hlásil, charakterisuje jedna událost. Za těžké persekuce národního ruchu če-

⁸⁰⁾ Poetické Besedy č. XXVII ke konci.

⁸¹⁾ Po některou dobu redigoval Nebeský také „Kobrovu Národní bibliothéku“.

⁸²⁾ Mělníčan 1883.

ského neměly ovšem politické listy ustláno na růžích a zvláště na Národních Listech dopadal trest za trestem až ve formě odsouzení a žalářování redaktorů či zabavení kauce. A v těch těžkých dobách nabídl Nebeský majiteli Národních Listů o své újmě značnou sumu na doplnění kauce ze svého skrovného jmění . . .⁸³⁾

A jakým sympatiím těšil se Nebeský u nejmladšího dorostu českého, svědčí výmluvně jedna událost z počátku let sedmdesátých. Roku 1872 zvolila Učená společnost — přý po mnohém odporu starších členů — Nebeského za řádného člena své historické sekce. Spoléhaje na staré privilegium řádných členů Společnosti, chtěl nyní Nebeský provéstí starý svůj úmysl, přednáseti na universitě o české literatuře. Avšak téhož roku odňalo ministerstvo Učené společnosti právo to. Za tou příčinou podali čeští posluchači filosofické fakulty — s Ant. Truhlářem v čele — žádost akademickému senátu, aby Nebeský dosazen byl za profesora české řeči a literatury na universitě, ale místo odpovědi dostalo se žadatelům jen důtky . . .⁸⁴⁾

Devítileté utrpení a smrt.

Od mládí již pokoušel se o tělo i duši Nebeského hrozný nepřítel — choroba a plnil jej obavami tak trapnými, že často býval blízek zoufalství. Přepadával jej zvláště v těch dobách, kdy krutý osud těžce dolehal na Nebeského, tak za pobytu ve Vídni, po smrti jeho prvé choti, po *affaire* tagesbotské a j. Soukromé dopisy na př. Krouskému, plné srdcervoucích výkřiků, výmluvně svědčí, jak bolestné bývaly to chvíle a jak na dlouho ochromovaly všechny síly jeho ducha.

A přece byly to jen malé přeháňky u porovnání s děsnou bouří, která snesla se na Nebeského počátkem let sedmdesátých a neskonalým utrpením zahalila podvečer jeho života. Již z jara r. 1873 přicházeli první její poslové v podobě měchýřové choroby. Z té doby pamatují mnozí Nebeského, jak opíraje se o rámě přítele Bozděcha, Kolovrata Krakovského nebo jiných přátel zvolna a těžce se brávil k Museu. Nedostatkem pohybu jsouc podporována nemoc vždy se šířila a brzy tak skličovala Nebeského, že nemohl ani přecházeti. Již r. 1874 musil ulehnouti a od té doby po více než sedm dlouhých let zůstal přikován na lůžko své a lenošku u něho

⁸³⁾ Ústní sdělení Dra. Jul. Grégra.

⁸⁴⁾ Jaké vážnosti požíval Nebeský v této době v cizině, svědčí nejen „několik skvělých nabídek z Rakouska, Rusi i Německa“, nýbrž také jeho účast na slovanském almanachu připravovaném francouzským slavistou Legerem a list Weissův, žádající na radu Vocelovu od Nebeského „fortlaufende Berichte über böhmische Literatur“ pro Oesterr. Wochenschrift. Obá dopisy v pozůstatosti Nebeského.

přistavenou, na níž jen obtížně s postele se svezl, aby u stolku před ní postaveného chvíli poseděl. opřen o polštář. S klidem a resignací velikého ducha a pravého filosofa snášel Nebeský hrozný ten stav, tím hroznější, že věděl o nevyhléditelnosti své choroby.

Ošetřován a těšen láskou své rodiny a zvláště choti, jejíž obětavost dovedla zmírniti i bolesti, které nemocného občas sužovaly, zapomínal však Nebeský časem nejen na své utrpení a zvolné umírání, nýbrž rozveseloval se tak, že rád a vesele pohovořil si s přátely, kteří často jej navštěvovali. Byl to zejména slavný dramatický spisovatel *Emanuel Bozděch*, duchem i utrpením jemu tak podobný, a literární jeho druh, hrabě *Zdeněk Kolovrat Krakovský*, oba důvěrní přátelé Nebeského, jenž s živou účastí sledoval a podporoval jejich dramatické práce a také se těšil důvěře, že Bozděch prý nevydal řádky, dokud se neporadil s Nebeským. Často přicházel také *Emler*, prof. *Studnička*, prof. *Kořistka*, *Doucha*, prof. *Eiselt*, kněz *Janota*, doktor *Sindclář*, *J. Jireček*, *Věnceslava Lužická*, prof. *Hattala* a jiní přátelé a s úspěchem těšovali Nebeského v jeho samotě a chorobě.

Jinou útěchou byla mu práce, ne tak vlastní — k té scházelo tělesných sil — jako cizí. S živou účastí a radostí sledoval ze svého zátiší skvělý rozkvět české literatury. „Dáváje si přinášeti všechny významnější práce mladších spisovatelů, pročítal je namáhavě, ale s potěšením a tak vytrvale, že mu do roku 1882 žádná literární novinka neušla, vyptával se na soukromé poměry autorů, předpovídal bystře jejich budoucnost.

Neméně poutaly Nebeského zprávy o veřejném životě českém, o různých národních podnikcích atd.

Především dokončení velkolepé budovy Národního divadla — ač je jen z doslechu a ze čtení, ne však dle vlastního názoru znal — mohutným dojmem naň účinkovalo. Byloť mu Národní divadlo od prvních počátků až do konce stavby tak úzce k srdci přirostlo, že všech prací a sbírek jemu prospěšných vždy horlivě se účastnil, jsa po leta pilným členem „Sboru“ pro jeho vystavění. Bohužel však rok před smrtí svou — potěšen byv na krátko prvním a ukvapeným divadla toho otevřením — dožiti se musil v památný den 12. srpna roku 1881 hrozného neštěstí, jež stihlo strašlivým požárem hrdou tu stavbu a s ní i nádherný výsledek jeho ideálních tužeb. — Nebeský bydlel nedaleko budovy divadelní, a Jobova zvěst o vzniku záhubného ohně hned v prvních minutách k němu se donesla. Ohromné zděšení, jež zmocnilo se tenkrát celé Prahy, pobouřilo ovšem nejdříve obyvatele sousedních ulic, a většina domů v okolí divadla za chvíli byla téměř opuštěna: vše spěchalo k požáru, každý chtěl pomoci, každý snažil se zachrániti drahocenný poklad národní. Nebeský na lože upoután zůstal jen s manželkou v dosti rozsáhlém svém bytě, jehož všechny dveře do kořán zotvírány byly, a v zimním chladu čekal na další zprávy.

Sotva že mladší z dorostlých synů jeho první od požáru domu přikvapil, aby otcí o hrozných spoustách ohně bližšího něco pověděl, kladl mu Nebeský přísně na srdce, aby nejméně v každé čtvrt hodině s novou zvěstí domů se vracel a tím ulevil trampotnému jeho rozechvění. Když pak tento posléze hroznou přinesl zprávu, že v strašlivý jícen zhoubných plamenů sřítíl se krov i nádherná střecha krásné budovy, sklonil Nebeský šedivou hlavu svou se slzami v očích do polštářů lůžka a z hluboka si vzdechl: „Však vím, vím že přece jen jsme nešťastný národ!“ . . . Mysl jeho k pessimismu nakloněná viděla ovšem v plamenech hrdé stavby povltavské úplnou zkázu Národního divadla, nedoufajíc po dlouhá leta v jeho znovuzrození. Když však bezpříkladná obětavost národa českého, jež v dějinách příkladu nemajíc, úctu a obdiv celého světa nám zjedнала, v kratičké již době zajišťovala stavbu budovy nové, účastnil se Nebeský — jak u něho pravidlem bývalo — co nejhorlivěji všech sbírek, denně s napjatou nedočkavostí stopoval novinářské výkazy nových příspěvků a pohlížeje s upřímným úžasem a s pýchou radostnou na národní hrdost a sílu lidu svého, spokojeně hleděl budoucnosti vstříc, jejíž zlaté naděje hojně mu osladily poslední života chvíle.

V noci ze 16. na 17. srpna roku 1882 skonal Nebeský tak tiše, jako žil. Probudiv se k ránu asi o půl třetí, svezl se po svém zvyku sám s lůžka do lenošky a stěžuje si na lehké mdloby, žádal o sklenici vody. Starostlivá jeho choť, nic dobrého netušíc, vzbudila na rychlo staršího ze synů svých, kteří té doby doma byli, a spěchala k nemocnému, jenž hlavu máje na stolním polštáři o ruce opřenou, tiše v lenošce seděl a z hluboka jen oddychoval. Když studená voda skrání jeho se dotkla, zachvěl se lelice, ale hlavy nepozvedl. Vzdechy jeho hned na to proměnily se v tichý chrapot a když choť i syn jeho, slyšíce to, v pláč vypukli, pohnul jakoby odmítavě nebo útešně hlavou, jeho velké modré oči ještě jednou klidně po pokoji a přítomných se rozhlédly, — načež skloniv hlavu znovu na polštář naposledy těžce, chraptivě vzdychl — a umřel . . . Nepohnul se víc — dokonale v sedě. — Starší syn,⁸⁵⁾ tehdy již ženatý, byv na rychlo z nedalekého bytu povolán, objal ještě teplé otcovo tělo, ale lékař ze sousedního domu přivolaný již jen konstatoval smrt, povstalou náhlým ochrnutím srdce nebo mozku. — Třetí den na to byl Nebeský slavně pochován za účastenství nepřehledného davu svých ctitelů — mezi nimi bylo též několik vynikajících ruských hostů v Praze meškajících se švédským slavistou prof. Petersenem — a uložen k věčnému tichu do posvátné půdy vyšehradské v hořejší polovici u hlavní cesty v témž

⁸⁵⁾ Václav, doktor práv. Mladší Pavel býval režisérem u společnosti Švandovy, pak přestoupil k žurnalistice. Nejmladší Jaroslav studuje práva. Choť Terezie zemřela r. 1896.

pořadí, jež z jedné strany Purkyňovým a z druhé Smetanovým náhrobkem jest uzavřeno. Později péčí rodiny nad zeleným jeho rovem postaven náhrobek, pro nějž modeloval Strachovský dle autopsie fotografiemi podporované zdařilý bronzový relief.⁸⁶⁾

Jak mocný dojem učinila smrt Nebeského v české veřejnosti, dočítáme se v hojných nekrolozích a vzpomínkách věnovaných mu v českých časopisech a dennících r. 1882. Z mnoha těch pochvalných posudků stačí zde uvést slova ze Světozoru (1882 str. 443 sl.): „Nebeský vynikal duchem nejen vysoce nadaným, ale i nevšedně vzdělaným, ušlechtilou myslí i srdcem vřele vlasti oddaným, vzletem a nadšením poety i soudnou střízlivostí a důkladností učenčovou a povolán byl zaujati čestné místo mezi nej přednějšími našimi literáty, pohříchu však nepřízní osudu na dráze své byl zdržován . . . Ale i to, co vykonal v naší literatuře, jest ceny vzácné a trvalé, zabezpečujíc mu na vždy vzpomínku a zvukné jméno v jejích dějinách.“

⁸⁶⁾ Intimní tyto zprávy o nemoci a skonu Nebeského převzaty ze článku p. Pavla Nebeského v Mělnícanu 1883.

Chronologický seznam

veršovaných i prosaických prací V. B. Nebeského.

1. Básně

ve *Květech* r. 1838—1844; v almanachu *Vesně* 1839; v *České Včele* 1841, 1843, 1845 a 1847; v *Českých Besedách* 1842; ve *Věci* (Příloha) 1844; *Protichůdci* 1844; *Bard* (1844?); v *Jungmannově Slovesnosti* 1845 (jediná báseň); v *Lumíru* 1851 (otisk starších); v *Douhových Deklamovánkách* 1853; v *Jar. Golla Anthologii české lyriky* (1872), otisk sedmi starších básní Nebeského; v *Poetických Besedách* XXVII. (1886) 63 básní péčí J. Nerudy.

2. Prosa.

1841.

Mchmeda Aliho honba na otroky (Květy 1841. 182 sl.).

Vpády Tatarů do Moravy a Rakouska roku 1241 (Květy 1841. str. 196 a 205).

Scátky a slavnosti v nynějším Řecku (Květy 1841. str. 94—96).

Pohřební obřady u nynějších Řeků (Vlastimil 1841. I. 177—178).

Referáty o Básních B. Jablonského (Vlastimil 1841. I. 279 sl.).

„ „ Básních K. Sabiny (Květy Noviny 1841. str. 5 sl.).

„ „ Sněmeh zvířat od K. V. Slanského (t. str. 17 sl.).

„ „ Virginii Fr. Turinského (t. 33).

„ „ Iliadě Vlčkovského (t. str. 53).

„ „ Písních národních v Čechách sebraných K. J. Erbenem (t. 93 sl.).

„ „ Bedřicha Schillera Básních lyrických v překladu Jana Purkyně. (t. str. 41. sl.).

„ „ Obrazech Kavkazských, z ruštiny přeložených od Fr. Šíra (t. č. 9.).

„ „ Lužicko-srbské grammatice (t. č. 9.).

1842.

České divadlo (Květy 1842. str. 199 sl.).

1843.

Z Vidně (Květy 1843 str. 7 sl.).

Referát o Úplném německo-českém slovníku Jos. Franty Šumavského (Květy Noviny 1843. str. 11).

„ „ Libussa, Jahrbuch für 1843 von P. A. Klar (t. str. 12).

„ „ Othellovi Shakespearově v překl. J. Malého (t. str. 13)

„ „ Vlastimilu K. Storchu z r. 1843 (t. str. 19).

„ „ Slovníku hospodářsko-technickém od Frant. Špatného (tamtéž 30).

„ „ Meči a Kalichu J. E. Vocela (t. 61 sl.).

1844

Propasti srdce. Vypravování (Květy 1844. str. 509 sl.).

Několik slov na památku Marie Čacké (Květy 1844. str. 351).

Česká poesie (Příloha k Věci 1844. str. 41—44).

Z Vidně (Květy 1844 str. 3 sl.).

Něco o poměru Slovanů a Židů (Květy 1844. str. 323 sl.).

Rabbi Löb (Květy 1844. str. 374).

Zel' rabbiho Judy Chasida (t. str. 374).

Referát o Sbírce pověstí moravských a slezských od M. Mikšíčka (Květy 1844. str. 24).

„ „ Slavische Melodien von S. Kapper (t. str. 28).

„ „ Básních V. Furcha (t. str. 40).

„ „ Iskrici od Mik. Tommasea vyd. Kukuljevičem Sakciňským (t. str. 308).

„ „ Aus dem Böhmerwalde von Jos. Rank (t. 320. sl.).

1845

Slované a Židé (Květy 1845. str. 51 a 55).

Z Vidně (Česká Včela 1845 str. 72, 75 sl., 79 sl., a 219; Květy 72 sl.).

Židorské vzpomínky (Česká Včela 1845. str. 103, 119 sl. a 127).

Třetí Říjen 1843 (Česká Včela 1845. str. 221—223).

Žebračka Lokarnská, překl. z J. Kleista (Čes. Včela 1845. str. 78 sl.).

Nalezencec, překlad z J. Kleista (t. 1845. str. 209 sl.).

Mornost hudby. Dle Jindř. Kleista (Květy 1845. str. 381 sl.).

Písň bratra Jana Augusty, kteréž dělal ve vězení (Čas. Mus. 1845. IV. 595—604).

1846.

Z Vidně, (Česká Včela 1846. str. 24, 30 sl. a Květy 1846. str. 3 sl., 58 sl.).

Fullmeyer (Česká Včela 1846. str. 259 sl.).
Několik slov o filosofii (Čas. Mus. 1846. 231—248).
Tristram, velký rek. (Čas. Mus. 1846. str. 277—300).

1847.

Visionář. Povídka (Česká Včela 1847. č. 1 sl.).
Mluvnice a Zjevení od Fr. Škorpíka (Česká Včela 1847. str. 3 sl.;
na to odpověď od Jos. Těšíka t. str. 63 a replika Nebeského
t. str. 79).
Referát o almanachu Libuši (Česká Včela 1847. str. 15 sl.).
Zlomky básní dějpravných (Čas. Mus. 1847. I. 11—22).
Příspěvky k historii literatury české: I. Spor duše s tělem (Čas.
Mus. 1847. I. 584—595); II. *Ježíšovo mládí* (Čas. Mus. 1847.
596—602).
Alexandreis česká (Čas. Mus. II. 1—24 a 138—158).
Mastičkář (Čas. Mus. 1847. I. 325—341).
Literatura lidu (Čas. Mus. 1847. II. 337—368).

1848.

Náhled o politice Rakouska. I. (Národní Noviny č. 28).
Úvodní článek v čís. 74, 75, 77, 78, 79, 80 a 81 („*Skrvná upo-
mínka na Srornost*“), 82, 83, 84, 85, 86 (*Rozbor zprávy o udá-
lostech Pražských*), 138 (dopis Z Vídni).
Osířelo dítě. Pokus u vyvětlení národní písně (Čas. Mus. 1848.
II. str. 67—83).
Od II. Března do II. Června (Čas. Mus. 1848. II. sv. 1. str. 97 sl.).
Zpráva o rukopise Májorého snu (Čas. Mus. 1848. str. 113—137).

1849

O postavení sněmu k ministrům (Národní Noviny č. 32).
Acharnští. Komedie Aristophanesova (Čas. Mus. 1849. I. str. 3—36
a II. 45—62).

1850.

Stará literatura česká (Čas. Mus. 1850. 221—226).
Rytíři. Komedie Aristophanesova (Čas. Mus. 1850. III. 364—399
a IV. 596—623).

1851.

W. Shakespear (Čas. Mus. 1851. III. 122—141; 1852. I. 152—168
a II. 147—159).
Milostná píseň z pol. XVI. stol. (Čas. Mus. 1851. IV. 121—125).
Legenda o sv. Alexiovi (Čas. Mus. 1851. 138—146).
Souvěká píseň hradic na Husity (Čas. Mus. 1851. III. 114—121).

- Referát* o překladu Mignetovy Historie revoluce francouzské od J. Malého (Čas. Mus. 1851. II.).
- „ „ „ Vojáckově Lamartinových Girondistů (Časopis Mus. 1851. II.).
- „ „ „ Macaulayovy Historie Anglicka od Novotného (Čas. Mus. 1851. II.).
- „ „ „ P. Virgilia Marona Spisů básnických od K. Vinarického (Čas. Mus. 1851. III.).
- „ „ „ Sofoklovy Antigony od Dra. Frant. Šohaje (tamtéž 1851. III.).

1852.

- Kralodvorský Rukopis* (Časopis Musejní 1852. III. 127—174. a IV. 129—168; 1853. I. 116—166 a II. 335—388). O sobě vyšel ve zvláštním otisku pod názvem *Kralodvorský rukopis*. Příspěvek k české literární historii (v Praze 1853. str. 193).
- Verše na Husity* (Čas. Mus. 1852. I. 141—151).
- Drž staré satyry* (Čas. Mus. 1852. II. 75—80; III. 44—48).

1853.

- Tragické básnictví Řeků* (Časopis Mus. 1853. III. 532—572 a IV. 789—812; 1854. II. 284—294 a III. 414—439).
- Referát* o Erbenově Kytici (v Čas. Mus. 1853).
- Referát* o překladu Tassova Osvoboděného Jerusalema od V. Ziaka (tamtéž I.).

1854.

- Král Václav I., milostný básník německý* (Časopis Mus. 1854. III. 347—363).
- Několik slov o literární historii* (Programm der Privat-Lehr- und Erziehungs-Anstalt höherer allgemeiner theoretisch-praktischer Bildung für alle Stände . . . in Prag. 1854. str. 5—6).
- Úvaha o Oesterreichs Frühlingsalbum* (Čas. Mus. 1854).
- „ „ *Vojenských písních M. P. Havelky* (t. 1854).
- „ „ *Kuldorých Pohádkách a pověstech národu Moravského* (tamtéž 1854).

1855.

- Slovo k laskavému obecenstvu* (Čas. Mus. 1855. I. str. 3—8).
- Národopisné nástiný z kulturního života: I. Činu* (Čas. Mus. 1855. I. 61—80).
- Elegie* (rukopis v pozůstalosti).
- Úvaha o Obzoru* (Čas. Mus. 1855. 123 sl.).
- „ „ *Rozumově vydané Příhody V. Vratislava z Mitrovic* (Čas. Mus. 1855. I.).

Úvaha o Krejčího Přírodopisném průvodu po okolí Pražském (Čas. Mus. 1855. III.).

„ „ *časopise Škola a život* (t. 1855. III.).

„ „ *Jos. Wenziga Der neue Rath des Herrn Smil von Pardubice* (Čas. Mus. 1855).

„ „ *Jos. Wenziga Rosmarinkranz* (t. 1855).

1856.

O španělských romancích. S některými ukázkami z nich v českém překladu (Čas. Mus. 1856 IV. 35—78).

1858.

Zpráva o palaeografickém vyšetřování rukopisu Písně milostné krále Václava (Čas. Mus. 1858. I. 134).

Calderon de la Barca. Nástin literární (Čas. Musejní 1858. II. 212—221, III. 375—391).

Aristarchus redivivus. Ein offenes Brieflein an Dr. I. J. Hanuš. (V Praze 1858 u Pospíšila.)

Bydžovští ševci (Čas. Mus. 1858. III. 392. sl.).

Úvaha o Vojáckově překladu pověsti Hero a Leander (Časopis Mus. 1858).

„ „ *Výboru básní Ovidiových* (t. 1858).

„ „ *Jezberově spisu: Kyřil a Methud nepsali nikdy hlaholsky než kyřilsky* (t. 1858).

„ „ *Miklosičově vydání drobných článků a úvah Kopitarových* (tamtéž 1858).

1859.

Rukopis Kralodvorský a p. M. Büdinger (Časopis Mus. 1859. II. str. 198—235).

Nová akta ze při o Rukopis Kralodvorský (Čas. Mus. 1859. III. 397—406; viz také Sitzungs Berichte 1859. II. p. 58 a 59).

1861.

Fr. Miklosić o slovenských jmenech osobních (Čas. Mus. 1861. I. 85—88).

1862.

Prometheys. Tragedie Aischylova (v Praze 1862. str. 92).

Egmenidy. Tragedie Aischylova (v Praze 1862. str. 92 a v Ústřední knihovně 1883.).

1863.

O novoreckém národním básnictví (Čas. Mus. 1863. str. 240—261 a 381—397).

1864

- Norořecké národní písně* (v Praze 1864).
Norořecká Lenora (Rodinná kronika 1864).
Charos u Norořeků (t. 1864).
Norořecké národní písně (t. 1864).
Norořecké popěvky (t. 1864).
Učba o Erbenově sbírce Prostonárodní české písně a říkadla (Kritická příloha Národních listů 1864 str. 81—85 a 141—145).
Kytice ze španělských romancí (v Praze 1864).

1865.

- Kralodvorský rukopis* (Slovník Naučný IV. str. 941—951).
Hry atellské a mimus u Římanů (Čas. Mus. 1865. str. 171—188).
Římská satira (Čas. Mus. 1865. str. 243 sl.).
Andaluské přípořidky (Květy 1865).
Norořecká přísloví (Květy 1865).

1866.

- Kalerala, čudské národní epos* (Čas. Mus. 1866. IV. 369—413).
Museum (v Kobrově Naučném Slovníku).
Matice Česká (tamtéž).
Mater verborum (tamtéž).
Mastičkář (tamtéž).

1868

- Dějiny Museu král. Českého* (v Praze 1868), česky a německy.
Posudek o Dějinách řeči a literatury české od A. V. Sembery (Obzor 1868. č. 10 sl.).

1870.

- Aristofanovy Žáby* (v Praze 1870. Spisů musejn. 102).

1871.

- Terentiovi Bratři* (v Praze 1871 přispěním České Matice).

1873.

- Plautovi Plenici* (v Praze 1873 přispěním České Matice).
Aischylovy Chocfory a Agamemnon (neúplné překlady v pozůstalosti).

Ukazatel jmen a věcí.

- Aischylos** 7, 18, 56, 82, 116, 150 sl., 152, 154.
Alexandreida 85, 90, 91 sl, 113.
Alexius sv. (legenda) 112.
Allgemeine Zeitung 86.
Almanach slovanský (Legerův) 161.
Amerling K. 60.
Anselmus sv. (legenda) 141.
Anthologie z literatury světové 160.
Apoštolové (legenda) 93.
Aristofanes 7, 55, 56, 82, 116 sl., 150, 151, 152.
Arnold Em. 96.
Artuš 91.
Attelské hry 152.
Auerbach 16.
Augsburger Zeitung 96.
Augusta, čes. bratr 83, 86, 87.
Bach Bedř. 22, 23, 33, 71.
Báchorka 156.
Ballada 156.
Bály české 59.
Barák Jos. 134, 140.
Barlaam a Josafat 93.
Bekel Jos. 78.
Beľinskij 84.
Bendl V. Č. 111.
Biba V. 81.
Blaničtí rytíři 9, 37, 59.
Böhme Jak. 7.
Börne 18, 21, 23, 70, 72, 81.
Boz 16.
Bozděch Em. 161, 162.
Büdinger M. 143, 144, 145, 146.
Bulwer 16.
Burgerstein Jos. 81.
Byron 18, 33, 41, 44, 48, 55, 71, 72, 153, 159.
Byronismus 18, 19, 23, 31, 36 sl., 71.
Calderon 17, 18, 82, 120, 121, 128.
Carlyle 84.
Castrén 157.
Censura 19, 50.
Čacká M. 54.
Časomíra 119, 151.
Čech Svat. 47.
Čejka Jos. Dr. 12, 13 sl., 23, 50, 81, 82, 105, 106, 108, 111, 127, 130, 148, 159.
Čelakovský F. L. 6, 19, 23, 25, 35, 62, 78, 105, 106, 107, 111, 115, 153, 154.
Čenský Ferd. 81, 139, 140.
Česká Věcla 82.
Čína 125.
Čupr Fr. Dr. 111.
Decamerone 112.
Divadlo čes. 58.
Divadlo Národní 162 sl.
Dobrovský Jos. 63, 81, 84, 86, 111, 114, 115, 119, 136, 137, 147.
Doucha Fr. 111, 162.
Drama klassické 94, 116 sl., 100.
Drama středověké 94.
Drama nové 128.
Dramatické hry moravské 141.
Dunder 130.
Dvořáček J. K. 75.
Dvořák Rud. Dr. 125.
Ebert K. E. 21.
Effenberger Frt. 5.
Ehrenberger Jos. 109, 111.
Eiselt prof. 162.
Elegie 124.
Emler Jos. 121, 149, 162.
Ennemoser 95.
Epos národní 155, 156.

Erben K. J. 57, 81, 106, 111, 121, 123,
130, 139, 149, 155, 156, 159.
z Eschenbachu Ulrich 92.
Eschenmeyer 95.
Euripides 151.
Exner prof. 6, 7, 21.

Fabián 106.
Fastr Petr 148.
Fejfalik Jul. 135, 136, 137, 140 sl.,
145, 146.
Fidermuc J. 88.
Fichte 7, 33, 70, 88.
Filosofie 87 sl.
Filosofie dějin 83.
Frankfurtské volby a parlament 99.
Frankl L. A. 20, 22, 69, 71, 72, 74.
Franta Sumavský 12, 81, 111.
Frič J. V. 52, 110, 122 sl., 134, 139, 140.
Frič Ant. 111.

Gabler 106.
Gabriel J. A. 81.
Gaj L. 68.
Gebauer Jan 90, 149.
Gervinus 84, 85, 117, 120.
Glaser Rud. 21.
Goll Jar. 53.
Görres 95.
Goethe 17, 18, 23 sl., 55, 57, 82, 117,
126, 154, 155.
Gränzbote 96.
Grégr Ed. Dr. 124.
Grégr Jul. Dr. 161.
Guizot, O dějinách vzdělanosti v Evropě
121.

Hádanky dětské 156.
Hájek z Libočan V. 115.
Hálek V. 49, 118, 121, 128, 134, 152,
154, 159, 160.
Hanka Václ. 106, 111, 112, 113, 130,
131 sl., 134, 135, 136, 137, 140, 111,
145, 146, 147.
Hanuš I. J. 105, 111, 131 sl., 134,
135, 148.
Hartmann Moric 20, 21 sl., 23, 25, 71,
72, 74, 81.
Hartmann von der Aue 93.
Hattala M. 111, 130, 133, 139, 141,
146, 149, 162.
Haupt M. prof. 114, 136.
Hauzvie 13.
Havlicek Kar. 23, 36, 69, 71, 75, 81 sl.,
97, 99, 100, 103, 109, 110, 140.
Hegel 7, 15, 20, 47, 84, 87, 88.
Heine 14, 18, 21, 23, 24, 33, 70, 71,
72, 81, 159.

Heller Isidor 20, 21, 22.
Herbart 7.
Herben J. Dr. 23.
Herder 7, 17, 47, 53, 54, 70, 72, 84,
85, 117, 120, 127, 153, 155.
Herloš K. 26.
Hessler prof. 60.
Hexameter 121.
Hirkl 98.
Hirtl 58.
Historie 64.
Historie ožilsti naší národnosti 158.
Historie literatury české 83, 158 sl.
Historie literatury 78, 83 sl., 89, 159.
Höfler K. prof. 132.
Homér 4, 18, 82, 83, 114, 115, 117,
153, 156.
Homérská otázka 156.
Hospodine pomiluj ny 112.
Houška J. V. 111.
Hugo V. 23, 159.
Hus 18, 59, 112.
Husitismus 87 112.
Husitské satirické básně 112.
Hynek z Poděbrad 111 sl.

Chotek hr. 21.

Jablonský Bol. 12, 52.
Jagie Vatr. 90, 159.
Jandera prof. 6.
Janota kněz 162.
Jedlička 149.
Jelen A. 60.
Ježíšovo mládí 90, 93.
Jireček J. 111, 122, 124, 145, 145,
149, 162.
Jireček Herm. 111.
Jiri Poděbradský 59.
Jordan 63, 99.
Jungmann Jos. 25, 41, 53, 62, 63, 79,
81, 82, 86, 111, 136, 158.
Jungmannova Eliška 124.

Kalevala 155, 156 sl.
Kalina z Jäthensteina 60.
Kalineák 67.
Kant J. 70, 88.
Kapper S. 20, 71 sl., 74.
Kaška 13.
Kerner Justin 95.
Kleibelsberg Frant. hr. 83.
Knedlhans Liblínský J. 81, 140.
Knoll J. L. prof. 6.
Kokořin I. sl.
Kolár Jos. 148.
Kollár Jan 6, 9, 17, 20, 35, 56, 62,
67, 82, 89, 115.

- Kollarzik Ant. 5.
 Komenský J. A. 25.
 Kolovrat Krakovský Zdeněk hr. 161, 162.
 Konstitutioneller Verein 99.
 Konversační slovník 106 sl. 108.
 Kopitar B. 114, 136, 147.
 Köpke 114.
 Kořinec J. B. 111.
 Kořistka prof. 162.
 Kosmas 115.
 Kotliarevský Alx. 139.
 Koubek Prav. 22, 51, 122.
 Král Jos. prof. 118, 120, 152.
 Kralodvorský rukopis 6, 90, 113 sl.,
 125, 135, 137, 138, 143 sl., 148, 150,
 157.
 Krasiški 18.
 Křesťanství a jeho literatura 92 sl.
 Kritische Blätter 131 sl., 135.
 Krouský Jan 16, 50, 77.
 Kul D. 72, 131, 139, 140, 141, 142.
 Kuh Emil Dr. 146 sl.
 Kulda B. M. 155.
 Kuranda 74, 99.
 Květy (Tylovy) 12, 82.
 Květy (Hálkovy) 160.
- L**
 Lada Niola 48, 52, 159.
 Lachmann 115, 157.
 Lamartinovi Girondisté 121.
 Lambl Dušan V. 111.
 Langer Jar. 52.
 Latinská literatura 4, 152.
 Laube 22, 69.
 Lazarus 156.
 Leger 161.
 Legis-Glückselig 139, 147.
 Lego 149.
 Leibnitz 70, 88.
 Lenan 21, 23, 24, 42, 48, 159.
 Lepař Jan 124, 148.
 Lermontov 18, 159.
 Lessing 17, 18, 53, 54, 70, 72, 84, 120.
 Lešanovský 19.
 Libušino proroctví 136, 137.
 Linda 136.
 Lípa Slovanská 98.
 Literární Obzor (Umělecké besedy) 160.
 Literatura lidová 121, 152 sl., 155 sl.
 Literatura lidu 90, 94.
 Lönnrot E. D. 157.
 Lumír (Mikovečův) 124.
 Lužická Věnceslava 162.
- M**
 Macháček K. Š. 52.
 Máj (almanach) 48, 52, 134, 159.
 Májový sen viz Hynek z Poděbrad.
 Makaronismus 112.
 Malý Jakub 13, 48, 51, 64, 81, 82, 111.
 121, 125, 139, 140.
 Marek Ant. 63.
 Mastičkář 90, 93 sl., 157.
 Matějovský 18.
 Mater verborum 157.
 Matice Česká 67, 79, 104 sl., 109, 157.
 Matice lidu 158.
 Meissner Alfr. 20, 21 sl., 23, 25, 71, 81.
 Merbot R. Dr. 157.
 Metrika 95.
 Metternich 96, 102.
 Mickiewicz A. 18, 19, 20, 23, 44, 48,
 57, 63, 72, 126, 155, 159.
 Mignet (Historie revoluce francouzské)
 str. 121.
 Miklošič 132, 133, 135, 138, 143, 147,
 149 sl.
 Mikovec F. B. 81, 111.
 Minus 152.
 Minnesingers 114 sl.
 Mladá Čechie 10, 19, 21, 23, 62, 71,
 82, 87.
 Mladé Německo 18, 19, 20, 21, 63,
 70, 87.
 Mladá Polska 18, 19.
 Müller prof. 6.
 Müller měšťanosta 98.
 Musejník 78, 81, 82, 83, 86, 101, 104 sl.,
 109 sl., 122 sl., 125 sl., 130, 131,
 141, 148.
 Museum 79, 80, 104 sl., 106 sl., 108,
 109, 134 sl., 139, 141, 148, 157 sl.
 Mysticismus 95.
- N**
 Náglové, bratři 139, 141, 142.
 Náj Dr. 134.
 Náprstek Vojta 108, 130.
 Národní bibliotéka (Kobrova) 160.
 Národní listy 161.
 Národní Noviny 99, 100 sl.
 Nebeská Terezie 147, 148.
 Nebeský Pavel 146, 163, 164.
 Nebeský Václav JUDr. 163.
 Nebeský Jaroslav 163.
 Nečasěk 76.
 Němec Jos. 14, 61.
 Němcová B. 12, 14 sl., 23, 24, 54,
 130, 159.
 Neruda Jan 12, 25, 47, 53, 70, 128,
 134, 135, 140, 146, 152, 159, 160.
 Neuberk Jan N. rytíř 79 sl., 81, 95,
 97, 104, 105, 107 sl.
 Nisami 92.
 Novověkové 58, 153.
- Macanlay** (Historie Anglicka) 121.
Nácha K. H. 2, 9, 10, 11, 18, 19, 20,
 21, 23, 25, 29, 31, 36, 40, 47, 48,
 52, 71, 82, 159.

- Novořecké národní básnictví 153 sl.
 Novotný 121.
- O**
 bzor (Pospíšilův) 123 sl., 125.
 Osirelo dítě 90, 95.
 Otčenáš (parodie) 96.
- P**
 adlesák prof. 6.
 Palacký Frt. 53, 60, 62, 64, 79, 82,
 83, 84, 97, 98, 99, 103, 105, 106 sl.,
 109, 111, 115, 122, 131, 133, 136,
 137, 138, 139, 143, 145, 149, 157.
 Palacký Jan 121.
 Palkovič 136.
 Passow 153.
 Patera Ad 149.
 Pecírka Jos. Dr. 81, 111.
 Pelel M. 8.
 Perly České 149.
 Pertz 138, 144.
 Petřina F. A. 97, 111.
 Petržilka Dr. 133.
 Petters Ign. 150.
 Pfeleger Moravský G. 159.
 Piehl J. B. 59, 81, 111.
 Píseň národní 17, 57, 155, 156.
 Píseň pod Vyšehradem 114, 136, 138.
 Píseň krále Václava I. 113, 114, 115,
 125, 132, 134, 135, 136, 138.
 Plato 7, 54.
 Plautus 152.
 Počítadla lidová 156.
 Poesie prstonárodní 18, 83, 125 sl.
 Poetika 124.
 Poetické Besedy (Nerudovy) 160.
 Polívka Jiří 90.
 Pomménky 59 sl.
 Pospíšil Jar. 140.
 Pověst 115.
 Pravopisné hádky 63.
 Prazské Noviny 123, 124.
- P**
 resl Sv. prof. 6.
 Prizvuk v prosodii 119, 151.
 Prokopové (husitští) 18, 59.
 Psendokallisthenes 92.
 Purkyně J. 60, 106, 107, 108, 111, 131,
 133.
 Puškin 18, 126, 159.
- R**
 ank 15.
 Recká literatura 4, 7.
 Řec zvířecí 156.
 Rettigová D. 54.
 Rieger F. L. Dr. 103, 101, 103, 109,
 111, 157.
 Říkadla 156.
 Rodinná Kronika 160.
 Rohan kníže 59.
- Romance 156.
 Romance španělské 14, 125 sl.
 Romantismus a romantikové 17, 18, 82,
 83, 117, 120.
 Rudschick Ign. 5.
 Rybička A. 139 sl., 158.
 Rytířství 91.
 Rytířská poesie 91.
- S**
 abina K. 10, 12, 18, 19, 20, 21, 23,
 26 sl., 36, 50, 53, 79, 81, 83.
 Sacher-Masoch 108, 122, 157.
 Sand G. 13, 23.
 Satira římská 152.
 Shakespeare W. 17, 18, 82, 85, 120 sl.,
 126, 148, 149, 150, 159.
 Shelley 55.
 Schelling 7, 33, 54, 88.
 Schiefner A. 157.
 Schilling 99.
 Schleicher A. 111.
 Schnbert 95.
 Schulz Ferd. 118, 146, 158 sl.
 Skřivan A. 81, 149.
 Slavík Jan 59.
 Slováci 67, 121.
 Slovanská vzájemnost 62.
 Slovanský sjezd 98 sl.
 Slovnik naučný (Kobrnř) 157.
 Slowacki 18, 159.
 Sofokles 4, 93, 116.
 Springer 106, 111.
 Stadion hr. 98.
 Staněk Dr. 106.
 Stankovský 128.
 Steintal 156.
 Storoženko Ondř. 139.
 Stříbrný Jan 60.
 Studnička F. J. prof. 162.
 Sue E. 16.
 Sucheckí 130.
 Sůva, společnost 160.
 Svár duše s tělem 90, 93.
 Svoboda V. A. 115, 136, 145.
 Svornost 99, 101.
 Symbolika 83.
- Š**
 afařík P. J. 11, 17, 25, 53, 79, 82,
 83, 81, 92, 95, 98, 105, 106, 108,
 110, 111, 112, 131, 132, 133, 136,
 137, 143, 157.
 Šafařík V. 148.
 Šembera V. A. 136.
 Šindelář Dr. 162.
 Škola 6.
 Šöbl E. 111.
 Šrůtek J. 111.
 Storch K. 89, 111, 123, 149.

Štrobach Dr. 106, 108, 157.
Štůr L. 67, 99, 121.
Šuselka 69.

Tagesbote aus Böhmen 123, 131, 134 sl.,
148, 158.

Taine H. 84.

Tandariás 90.

Terentius 152.

Thorson Eug. 128 sl., 146.

Thun hr. Frant. 60, 97.

Thun hr. Lev 80, 122, 147.

Tieftrunk K. 149.

Tichá 54.

Tomek V. V. 64, 107, 111, 122, 143,
148, 149.

Tomíček 64, 1 0.

Tristram 83, 90 sl., 148.

Truhlář Ant. 161.

Truhlář Jos. 94, 142.

Tyl J. K. 12 sl., 59, 60, 64, 81, 82.

Učená společnost 60, 103, 161.

Uhlíř prof. 134.

Umělecká Beseda 160.

Verš politický 153.

Veselovskij 90.

Villani baron 49.

Vinařický 55, 82, 84, 98, 111.

Vlastimil 16.

Vnouček P. 59.

Vocel 52, 60, 75, 101, 105, 106, 107,
111, 122, 130, 132.

Vojáček 121.

Voltair 55.

Vraz Stanko 68.

Vrehlický J. 47.

Vrtátko 124, 145, 148, 149.

Všeslovanský jazyk 115.

Vuk Stefanović Karadžić 68, 71.

Výbor z české literatury 86, 149.

Wächter 99.

Waldštejn Kristian hr. 108.

Walter Castillionský 92.

Wattenbach 138.

Weiss 161.

Weitlof 76, 77, 80.

Wenzig 105, 130, 133, 138, 159.

Wiener Zeitung 124.

Winkelmann 81.

Wolf Ferd. 119.

Wolf F. A. 156 sl.

Wolf F. J. 127.

Zap K. V. 81, 111, 130, 132 sl.

Závis z Falkenšteina 114.

Zawadzski Ant. 53.

Zdziechowski 47.

Zelenohorský rukopis 90, 114, 135, 136,
138, 141, 144, 146.

Zelený Václ. 123.

Ziak V. 121.

Ziegler J. L. 140.

Zikmund 152.

Zimmermann J. N. 147.

Zvěřina z Ruhwaldu Frantisek 22.

Židé 70 sl. 98.

Žizka 18, 59.

OBSAH

	Strana
Předmluva	III—IV
V. B. Nebeský	1—164
Rodiště, rodina, dětství, studie gymnasiální	1— 6
Příchod do Prahy. Studie filosofické. Národní probuzení. První přátelé	6— 16
Poesie. Její zdroj a význam	16— 30
Drobné básně a jejich motivy	30— 42
Protichůdci	42— 49
Umělecké mysl Nebeského. Snahy o vydání sebraných básní. Dojmy současníků	49— 53
Kritiky a jiné drobné články	53— 60
Odjezd do Vídně. Vídenské dopisy	60— 75
Soukromý život Nebeského ve Vídni 1843—1846	75— 78
Návrat do Prahy. Dům Neuberkův. Přechod k pracím vědeckým	78— 83
Literárně historické zásady: Herder. Gervinus	83— 86
Písně br. Augusty. Několik slov o filosofii. Tristram. Alexandreis. Legendy. Mastičkář. Literatura lidu	86— 95
Rok 1848 a 1849: Nebeský co politik, žurnalista, poslanec a historik. Docentura	95—104
Sekretářství musejní. Redakce Musejníka. Nové studie literárně-historické	104—121
Ohlas Musejníka v české veřejnosti. Obzor a účinky jeho	122—124
Život soukromý. Studie o Číně, španělských románech a Calderonovi	124—128
Lišty Thorsonovy z r. 1858—1859. Polemika s I. J. Hanušem. Affaire „Tagesbotská“	128—147
Od roku 1859—1873: Soukromé poměry. Činnost úřední. Nové studie (Aischylos, Aristofanes)	147—152
Další studie o prastarém národním literatuře. Novověcké písně. Kalevala	153—157
Poslední studie o české literatuře: Kralodvorský rukopis. Mater verborum. Mastičkář. Dějiny Musea a Matice. Historie ožlosti naší národnosti a literatury	157—159
Veřejný i soukromý život v letech sedesátých a sedmdesátých	159—161
Devítileté utrpení a smrt	161—164
Chronologický seznam prací Nebeského	165—170
Ukazatel	171—175

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

